



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/396/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

220/2013. (VIII. 1) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. május 28-án előterjesztett **panaszát** a 2013. augusztus 1-jén – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2013. május 28-án elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amelyben az alábbiakról számolt be.

A panaszos körülbelül másfél évvel ezelőtt a Rendőrkapitányságon személyes adatok jogosulatlan kezelésének alapos gyanúja miatt feljelentést tett ismeretlen tettes ellen, azonban a rendőrségtől azóta sem kapott ezzel kapcsolatban semmilyen határozatot. A panaszos hat alkalommal is érdeklődött az ügygel kapcsolatosan a Rendőrőrsön, azonban akkor sem kapott határozatot, „hetedik alkalommal azonban kijött egy ismeretlen, és azt mondta neki, hogy megkapja”. Az ismeretlen rendőr a „panaszos által közölt, máshonnan megszerzett ügyszám alapján kihozott egy határozatot, amit a panaszos átvett tőle”. Az ismeretlen rendőr a panaszos kérése ellenére sem mutatkozott be, egyenruhát és azonosítót nem viselt, valamint nem tájékoztatta arról sem, hogy mikor és hogyan tekinthet be a panaszos az ügy irataiba, mindössze annyit állított – azt is csak a panaszos kifejezett ilyen irányú kérdésére –, hogy „az őrs parancsnokának egyáltalán nincs fogadóórája, nem lehet hozzá bejutni”. A rendőr a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

határozatot, illetve az átvételről szóló iratot az utcán adta át. A panaszos kifogásolja, hogy a határozatból kapott saját példányán nem szerepel az átvétel ideje, helye és ténye, valamint az átadó rendőr neve. (A panaszos a rendőr nevét nem tudja, csak látásból jól ismeri, mert már többször is intézkedett a panaszossal szemben, akkor sem viselt egyenruhát és azonosítót. Ugyanezzel a rendőrrel szemben a panaszos felesége is tett már panaszt, ugyanezen okból kifolyólag.) Az átvételről szóló iratot úgy kellett aláírnia a panaszosnak, hogy előtte nem olvashatta el a határozat tartalmát. A panaszos a beadványában azt is sérelmezi, hogy „a kézbesítési vélelem megdöntésének lehetőségéről sem kapott tájékoztatást az ismeretlen rendőrtől, pedig más ügyben más rendőr tartalmilag megegyező kérdésére adott ilyen tartalmú felvilágosítást”. A panaszos feltételezése szerint azért nem kapott ilyen tartalmú felvilágosítást, mert a rendőr nem akarta azt megadni, azonban ez hátrányos rá nézve, mivel „az üggyhöz kapcsolódóan polgári per van folyamatban, azonban a tárgyalás időpontjáig már nem lehetséges sem az iratokat, sem a Testület állásfoglalását beszerezni”, ami miatt a panaszt anyagi kár érheti.

Mivel a panaszos azt az információt kapta, hogy a Rendőrőrs vezetőjének nincs fogadóórája, ezért a Rendőrkapitányság portáján érdeklődött az ottani vezető fogadóórájáról. A fegyveres biztonsági őr azt a tájékoztatást adta, hogy aznap nincs vezetői fogadóóra. A panaszos kifogásolja, hogy így – mivel a jogvesztő határidő a következő fogadóóráig lejárt – nem volt lehetősége határidőben tájékoztatást kérni és kapni. A panaszos összességében nehezményezi, hogy nincs érdemi információja az iratok megtekintésének lehetőségéről.

A beadványát a panaszos úgy folytatja, hogy a Testület állásfoglalása alapján kártérítési pert kíván indítani, azonban bizonyos benne, hogy a Testület ebben az ügyben sem fog állást foglalni és „tudomása van arról, hogy a Testületet nem lehet állásfoglalásra kötelezni.”

A panaszos sérelmezi, hogy az állampolgároknak nem lehet igaza az állammal szemben, és kifogásolja azon szemléletet, hogy amennyiben a hivatalok nem szabályosan járnak el, akkor azt az egyes hivatalnokok személyes sérelemnek veszik, pedig nyilvánvalóan ők is tévedhetnek.

A beadványát a panaszos úgy zárja, hogy kéri az eset kivizsgálását és a Testület állásfoglalását, panaszának „nem hivatalos visszaigazolását és további szabályos tájékoztatást.”

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. május 29-én kelt tájékoztató levelében felhívta a panaszos figyelmét – a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett – arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását, illetve számos, panasszal kapcsolatos kérdést is feltett a beadvány pontosítása érdekében.

A tájékoztató levelet – melyben a panasz aláírással történő megerősítésre vonatkozóan a Testület Ügyrendjére történő hivatkozás is szerepelt – a visszaérkező tértivevény szerint a panaszos 2013. június 8-án kézhez vette, azonban az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez olyan tartalmú válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusán benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. augusztus 1.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag