



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/251/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

141/2013. (V. 29.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**¹ 2013. április 9-én előterjesztett **panaszát** a 2013. május 29-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2013. április 9-én a Testület elektronikus formanyomtatványán terjesztette elő panaszát, amelyet április 12-én kiegészített. A beadványban az alábbiakról számolt be.

A panaszos 2013. április 9-én a S. városi Rendőrkapitányságon idézésre megjelent, mert tanúként idézték aznapra. Az ügy előzményeként a panaszos előadta, hogy kerékpárját a házának udvarából 2013. március 19-én ellopták és eljárás indult az ügyben, édesanyja értesítette a rendőröket. A kikerkező rendőr felvette a panaszos és édesanyja vallomását. A rendőrkapitányság épületébe érve kereste az ügyének előadóját, mire visszakérdeztek, hogy „Ön a robbantós? Fáradjon velem”. (A panaszos előadta, hogy egy korábbi ügyből kifolyólag letöltötte büntetését, közveszéllyel fenyegetés miatt.) Az irodába érve, ahol a panaszos ügyéről nem is volt szó, hanem az ügy előadója megállapította, hogy „Itt a robbantós. Ment valami a gatyába, amikor kint voltak a kommandósok?” és gúnyosan nevetett, majd a panaszos adatainak rögzítése során azzal gúnyolódott, hogy a panaszos foglalkozása „bombagyáros”. A panaszos kérte, hogy térjenek a tárgyra, de a rendőr csak nevetett és

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kérdezte, hogy a panaszos mióta nem fogyaszt alkoholt. Végül a lopott biciklivel kezdett foglalkozni a rendőr, azonban az ügy részleteinek egyeztetése során közölte, hogy a panaszos korábban azt említette, hogy a házuk előtt lopták el a biciklit, ellenben most azt állítja, hogy a portájáról és közölte, hogy ez hamis tanúzás, azután azt firtatta, hogy a „kerítés kapuja nem volt meg”. Ekkor a szobába belépett egy kolléga, és nevetve mondta neki a panaszost meghallgató rendőr, hogy „Nézd már, itt a robbantós!” és megint nevettek a panaszoson. A jegyzőkönyv lezárása után a panaszos távozott. A panaszos kifogásolja, hogy milyen alapon szórakoznak rajta egy olyan ügygel kapcsolatban, amiért már megkapta a büntetését, továbbá előadta, hogy történt már ehhez hasonló eset máskor is, mikor ügyeinek intézése során felemlegették a 3 évvel ezelőtti ügyét.

Az április 12-ei panasz-kiegészítésben a következőket adta elő a panaszos.

A rendőrség az ismeretlen tettes ellen folyó nyomozást egy nappal a panaszos kihallgatását követően 3 hét után lezárta. A panaszos nem érti, hogy miért volt szükség a meghallgatására, ha másnap lezárták az ügyet. Továbbá kifogásolja, hogy a rendőrségtől kapott határozatban helytelenül szerepelnek egyes körülmények.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. április 17-én kelt levelében – a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett – felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását.

A tájékoztató levelet a panaszos – melyben a panasz aláírással történő megerősítésre vonatkozóan a Testület Ügyrendjére történő hivatkozás is szerepelt – a tértivevény tanúsága szerint 2013. április 22-én kézhez vette, azonban az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. május 29.

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag