



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/204/2013/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

140/2013. (V. 29.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2013. március 18-án előterjesztett **panaszát** a 2013. május 29-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panaszt nem az arra jogosult terjesztette elő.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2013. március 18-án a Testület elektronikus formanyomtatványán terjesztette elő panaszát, amelyben az alábbiakról számolt be.

A panaszos előadta, hogy szülei H. községben laknak és a környékükön lakó gyerekek az utóbbi időben sokat dobálóznak kövekkel. A rendőrök egyik nap – a panaszos nem tudta pontosan megjelölni, hogy mikor – a gyermekotthonban intézkedtek lopás miatt, amikor panaszos édesapja előadta a panaszát a kövek hajigálása miatt, azonban azt a rendőrök nem vették jegyzőkönyvbe, csak azt mondták, hogy mutassák meg, hogy melyik gyerek volt az. A panaszos kifogásolja, hogy nem a 75 éves nyugdíjas édesapja dolga nyomozni. Az eset jelentésekor a két rendőr mellett jelen volt két gyermek is, az egyikük megnevezte a köveket hajigáló társát, azonban a másik gyermek leállította. A rendőrök azóta sem intézkedtek a gyerekek szülői felügyelet mellett történő kihallgatásáról. A gyerekek tudomást szereztek arról, hogy a panaszos szülei panaszt akartak tenni a rendőrségen és másnap a panaszos szülei

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

azt vették észre, hogy egy újabb, nagy és drága hőszigetelt ablakot betörték, azóta már a kertkaput is megrongálták. (Az ablak betörését nem is jelentették, mert úgy véli a panaszos, hogy úgysem tudják kideríteni, hogy ki törte be.) A rendőrség azonban nem tesz semmit, a falu mellékutcáiba nem is mennek ki. A panaszos március 18-án felhívta az E. városi rendőrséget, hogy legyenek szívesek azon a környéken járőrözni, ahol a gyerekek gyülekeznek, de a panaszos kérését elutasították, azt mondták, hogy szóljanak, ha újabb eset történik. A panaszos kifogásolja, hogy a rendőrség nem intézkedik és emiatt a szülei a gyerekek zaklatásának vannak kitéve. Továbbá kifejtette a beadványában, hogy hiába szólnak a rendőröknek, amikor a gyerekek dobálják az ablakot, mire a rendőrök kiérnek, a gyerekek elszaladnak, ezért célszerűbbnek mutatkozna, ha a mellékutcákban is járőröznének néha a rendőrök, ezzel is visszatartva a gyerekeket.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) - (3) bekezdései a következőként rendelkeznek.

„Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

(2) Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott esetekben a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképes személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat. A panasz meghatalmazott vagy jogi képviselő útján is előterjeszhető. Jogi képviselőként jogvédelemmel foglalkozó egyesület vagy alapítvány, nemzetiségi önkormányzat, jogi oktatást végző egyetem állam- és jogtudományi doktori fokozattal rendelkező egyetemi oktatója is eljárhat.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Jelen ügyben a Testület 2013. április 3. napján kelt levelében fordult a panaszoshoz, amelyben hiánypótlásra felhívva tájékoztatta arról, hogy a Testület csak annak a kérelme alapján járhat el, akit a rendőri intézkedés, vagy mulasztás érintett és egyúttal felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha az édesapja külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. E mellett tájékoztatta a panaszost a Testület hatásköréről, a meghatalmazással történő eljárás rendjéről. Az előadó testületi tag a levélben a panaszos figyelmét arra is felhívta, hogy amennyiben a felhívásban megjelölt

határidőn belül a beadvány hiányosságát nem pótolja, úgy panaszát a Testület elutasítja. A tájékoztató levelet a visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint 2013. április 10-én vette át a panaszos, az azóta eltelt időszakban azonban nem küldött a képviseletre vonatkozó meghatalmazást, vagy az édesapja által aláírt panasz egy példányát sem juttatta el a Testülethez .

**A Testület a fentiekre figyelemmel, az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2013. május 29.**

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET