



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

---

Ügyszám: FRP/752/2012/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

136/2013. (IV. 30.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos<sup>1</sup> 2012. szeptember 17-én előterjesztett **panaszát** a 2013. április 30-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

#### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a K. városi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, illetve alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

##### I.

A panaszos 2012. szeptember 17-én személyesen jelent meg a Panasztestület irodájában, és jegyzőkönyvbe mondta a panaszát. Panasza előzményeként előadta, hogy E. községében van telke a feleségének, amelyen egy ház állt, amit kiürítettek és lebontottak. 2012. augusztus 15-én a telekre kiérkezve észlelte, hogy a telkét körülvevő kerítés egy részét lerombolták. A helyszínen dolgozó munkások egyike értesítette a polgármesteri hivatalon keresztül a rendőrséget. A rendőr rövid időn belül kiérkezett, meghallgatta a panaszost, a helyszínen tartózkodó polgármestert, valamint az ott dolgozó munkásokat. A polgármester ígéretet tett arra, hogy a kerítést helyreállítják. Miután az intézkedő rendőr arra a megállapításra jutott, hogy nem történt bűncselekmény, távozott a helyszínről.

Másnap, 2012. augusztus 16-án ismét megjelentek a munkások, és közölték a panaszossal, hogy nem állítják helyre a kerítést. Megkereste telefonon a polgármestert, aki trágár szavak

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kíséretében adta a panaszos tudtára ugyanezt. Ugyanezen a napon a panaszos bement az önkormányzathoz, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy az I. Rendőrőrsön tehet feljelentést. Ezt követően a panaszos a megadott rendőrkapitányságon bejelentést tett. Azt a szóbeli tájékoztatást kapta, hogy még aznap kimegy egy rendőr a helyszínre, ez azonban nem történt meg.

2012. augusztus 17-én a panaszos ismét bement az önkormányzathoz, ahonnan értesítette a rendőrséget. Ott azt az ígéretet tették neki, hogy aznap délután 16 óráig kiérkeznek a helyszínre, azonban csak 16 óra 30 perc körül érkeztek meg. A kiérkező rendőrökkel bement a K. városi Rendőrkapitányság I. település Rendőrőrsére, ahol jegyzőkönyvbe mondta feljelentését, amit a Testületnek másolatban rendelkezésére bocsátott.

A feljelentésben részleteket közölt a panaszolt eseményről. A felesége telkével szomszédos telek az önkormányzat tulajdonában áll, itt a fenti időben fakitermelést végzett az önkormányzat. A polgármester azt a tájékoztatást adta neki, hogy a kerítést azért bontották el, mert az az önkormányzat területén húzódott. A panaszos saját felmérése szerint ugyanakkor a kerítés saját területén helyezkedett el.

## II.

1) A Testület 2012. október 1-jén levélben fordult a panaszoshoz kifogásának további pontosítását kérve. 2012. október 8-án postára adott válaszlevelében a panaszos újabb sérelmet fogalmazott meg, kifogásolva, hogy a 2012. augusztus 15-én intézkedő rendőr azzal fenyegette meg, hogy amennyiben nem áll félre az útból, feljelentést tesz ellene.

2) A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

a) M. Z. r. zls. a 2012. augusztus 15-ei eseményeket a következőképpen rögzítette jelentésében. A panaszos bejelentése nyomán a helyszínre érkezett, ahol először a panaszost igazoltatta és hallgatta meg. Ezt követően E. község polgármesterét hallgatta meg. A polgármester arról számolt be, hogy 2012 márciusában levélben tájékoztatta a panaszost a tervezett munkálatokról. Az önkormányzati területet földmérővel kimérték, aminek során megállapítást nyert, hogy a panaszos által létesített kerítés az önkormányzat területén van, a telekhatártól közel egy méterrel beljebb. Ennek ellenére ígéretet tett, hogy a munkálatok végeztével a kerítést helyre fogják állítani. A jelentés szerint a panaszos az intézkedés során több alkalommal bírálta a rendőrség szakszerűtlen munkáját egy több évvel ezelőtti esemény kapcsán, amely nem állt összefüggésben a konkrét eseményekkel. A r. zls. felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a területen még folynak a munkálatok, ezért türelmét kérte a munkálatok befejezéséig és kerítésének helyreállításáig. Tájékoztatta, hogy feljelentéssel csak mindezek elmaradása esetén tanácsos élnie.

b) A K. városi Rendőrkapitányság I. település Rendőrőrsén szolgálatot teljesítő r. tzs. a panaszolt események kapcsán összefoglaló jelentést készített, amely az alábbi információkat tartalmazza.

A Testület kifejezett kérdésére M. Z. r. zls. úgy nyilatkozott, hogy augusztus 15-i intézkedése során a panaszossal mindvégig kulturált, nyugodt hangnemben beszélt, és feljelentéssel nem fenyegette meg.

A 2012. augusztus 16-ai eseményekkel kapcsolatban az I. település Rendőrőrsén aznap szolgálatot teljesítő összesen hét rendőr úgy nyilatkozott jelentésében, hogy a panaszos aznap bejelentést sem telefonon, sem személyesen nem tett.

A r. tzls. úgy tájékoztatta a Testületet, hogy az I. település Rendőrőrsé nem rendelkezik olyan jellegű technikai berendezésekkel, melyekkel a bejelentésekről hangfelvételt lehetne készíteni. Ennek okán az augusztus 17-ei intézkedéssel kapcsolatban nem lehetett utólag megállapítani, hogy melyik rendőr vette a panaszos bejelentését, és milyen tájékoztatást adott a rendőrök helyszínre érkezésének időpontjával kapcsolatban. A jelentés rögzíti, hogy M. Z. r. zls. és M. J. r. örm. a kérdéses napon 16 órától láttak el szolgálatot. Szolgálatuk megkezdése és a kötelezően végrehajtandó feladatok elvégzése után a helyszínre elindultak, és körülbelül 16 óra 30 perckor a bejelentés helyszínére értek. Késedelmük okaként előadták, hogy az M. település KMB irodája a helyszíntől 13 km-re fekszik, ezért a kiérkezés kb. 15 percet vett igénybe. Intézkedésük keretében beszéltek a panaszossal, fényképfelvételeket készítettek a megrongált kerítésről, majd a panaszossal együtt visszamentek az M. településen található KMB irodába, ahol felvették feljelentését és elrendelték a nyomozást.

c) A K. városi Rendőrkapitányság a Testület rendelkezésére bocsátotta a kérdéses intézkedésekről készített rendőri jelentéseket is, amelyek a fent ismertetett összefoglaló jelentéssel egyezően rögzítik az eseményeket. M. Z. r. zls. jelentése annyiban egészíti ki a fentieket, hogy augusztus 17-én szolgálatuk megkezdését követően szereztek tudomást a panaszos bejelentéséről. Azt nem tudta megmondani, hogy a rendőrőrsön szolgálatot teljesítő rendőrtől, vagy az ügyeletes tiszttől kapta az értesítést.

d) A K. városi Rendőrkapitányság vezetője arról tájékoztatta a Testületet 2012. november 7-ei levelében, hogy a panaszos feljelentése nyomán megindult büntetőeljárást a nyomozó hatóság megszüntette. A határozattal szemben a panaszos jogorvoslattal élt.

3) A panaszos 2012. október 29-én kiegészítette panaszát a 2012. augusztus 15-i eseménnyel kapcsolatban annyival, hogy a kerítésben a kárt a munkagépek okozták, ami a munkagép-vezetők meghallgatását tette volna szükségessé. Panaszos megküldte a K. városi Rendőrkapitányság 2012. október 15-i határozatát a nyomozás megszüntetéséről. Az irat megállapítása szerint a nyomozás során eseti szaktanácsadói véleményt szereztek be, amely a rongálással okozott kár értékét 42.640 forintban határozta meg. Mivel a kár a bűncselekmény értékhatárát nem érte el, a nyomozó hatóság úgy döntött, hogy a nyomozást megszünteti és a helyi rendőrkapitányságnál szabálysértési eljárást kezdeményez. A határozatot vitatva a panaszos előadta, hogy egy általa felkért vállalkozó a kerítésben okozott kárt 100.000 forintra becsülte.

### III.

A panaszos sérelmeivel összefüggésben a Testület először azt vizsgálta, hogy a panasz előterjesztésére az előírt törvényi határidőn belül került-e sor.

Az Rtv. 93. § (1) bekezdésének a panasz benyújtásakor hatályos szövege szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni. A panaszos 2012. szeptember 17-én terjesztette elő a panaszát, amelyben a 2012. augusztus 15-i, 16-i és 17-i napokra vonatkozóan sérelmezte rendőri intézkedés elmaradását. Mivel a panaszos beadványában nem konkrét rendőri intézkedéseket kifogásolt, hanem azok

elmulasztását, így nyilvánvaló, hogy a Testülethez fordulás lehetőségéről a kikerkező rendőrök nem oktatták ki, mivel a panasztételi lehetőségekről való tájékoztatás kötelezettsége az Rtv. 20. §-a értelmében csak konkrét intézkedések, illetve kényszerítő eszközök használata kapcsán merül fel.

**A Testület méltányossági okokból úgy foglalt állást, hogy erre való tekintettel a panaszbeadványt befogadja, és azt érdemben vizsgálja.**

#### IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.), Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény), valamint a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásai alapján az alábbi megállapításokra jutott.

1) A Testület a panasz eljárás keretében vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek vizsgálata tartozik a hatáskörébe.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat- csomagjarmű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.), tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

E hatásköri rendelkezések értelmében a Testület – főszabály szerint – nem vizsgálhatja a rendőrség azon tevékenységét, amelyet nem az Rtv., hanem más norma, jelen esetben a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) szabályoz, különös tekintettel arra, hogy a Be. vonatkozó rendelkezései (195. és 196. §-ok biztosítják a jogorvoslatot mind a nyomozó hatóság esetleges mulasztásaival, mind a nyomozást megszüntető határozattal szemben. Erre

figyelemmel a Testület nem értékelheti a rendőrség mint nyomozó hatóság Be. szerint folytatott tevékenységét.

A panaszos beadványában egyebek mellett azt sérelmezte, hogy a rongálás vétségének gyanúja miatt indított nyomozást megszüntették, és helyette a kifogásolt eseményt szabálysértési eljárás keretében vizsgálták tovább.

**Tekintettel arra, hogy jelen esetben a panasz ezen részei a rendőrség Be. alapján végzett nyomozati munkáját érintik, a Testület ezekkel kapcsolatban hatáskörének hiányát állapította meg.**

2) A panaszos 2012. október 8-án, majd október 29-én postára adott leveleiben újabb sérelmekről számolt be. Kifogásolta, hogy a 2012. augusztus 15-én intézkedő rendőr azzal fenyegette meg, hogy amennyiben nem áll félre az útból, feljelentést tesz ellene. Hiányolta azt is, hogy nem hallgatták meg a munkagépeket vezető munkásokat. A panaszosi beadványkiegészítés nyomán a Testületnek vizsgálnia kellett, hogy az abban foglalt új panaszok az Rtv. által előírt határidőben lettek-e benyújtva. Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésének a panaszolt események idején hatályban lévő szövege szerint „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”.

Jelen esetben megállapítható, hogy a panaszolt sérelmek felismerése egybeesett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdés első fordulata alkalmazásának volt helye. Mivel a sérelmezett eseményre 2012. augusztus 15-én került sor, a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő 2012. augusztus 23-án lejárt. A panaszos ugyanakkor sérelmeit a fenti határidőt elmulasztva (2012. október 8-án, illetve október 29-én) adta elő.

**Mivel ezen sérelmek vonatkozásában a panaszos kése delme lényegesen jelentősebb, mint az alappanasz tekintetében, az Rtv.-ben előírt nyolcnapos határidő elmulasztása okán a Testületnek nem állt módjában vizsgálata körébe vonni azt a körülményt, hogy a panaszost az intézkedő rendőr állítólag feljelentéssel fenyegette meg, valamint azt, hogy a helyszínen nem hallgatták meg a munkásokat.**

A Testület ugyanakkor a panasz eljárás körében vizsgálta, hogy miért maradt el a rendőri intézkedés 2012. augusztus 16-án, valamint azt, hogy sérült-e a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga a k érkező rendőrök késése okán.

**A Testület megállapította, hogy a rendőri fellépés érintette a panaszosnak az Alaptörvény XXIV. cikkében biztosított tisztességes eljáráshoz való jogát az alábbiak szerint.**

3) A Testület vizsgálta, hogy a 2012. augusztus 15-ei bejelentés nyomán keletkezett-e a rendőrök oldaláról intézkedési kötelezettség, és amennyiben igen, annak megfelelően tettek-e eleget.

A Testület mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy fennállt-e az adott helyzetben a rendőr intézkedési kötelezettsége. Ennek kapcsán utal az Rtv. 13. § (1) bekezdésére, mely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A Szolgálati

Szabályzat 3. § (1) bekezdése ezt tovább részletezve úgy rendelkezik, hogy bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése, valamint a közbiztonságot, a közrendet, az államhatár rendjét, a polgárok személyét vagy javait sértő vagy fenyegető veszélyhelyzet esetén, illetőleg ha illet hoznak tudomására, a rendőrt intézkedési kötelezettség terheli.

**A fenti rendelkezésekből az következik, hogy egy olyan bejelentés, melyben egy kerítés megrongálását sérelmezik, a rendőrök oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztet.**

A Testület ezt követően a konkrét eset kapcsán azt mérlegelte, hogy a rendőrök intézkedési kötelezettségüknek eleget tettek-e. A Testület gyakorlata alapján az intézkedési kötelezettség elmulasztásával összefüggésben akkor kerül sor a panaszos alapvető joga – mégpedig általában a tisztességes eljáráshoz fűződő jog – sérelmének megállapítására, ha a rendőr valamely, az adott helyzetben nyilvánvalóan szükséges, az ügy szempontjából lényeges intézkedést nem tett meg a kérdéses ügyben.

A konkrét esetben a rendőri jelentések rögzítik, hogy a helyszínre a bejelentést követően rövid időn belül kiérkezett M. Z. r. zls., aki igazoltatta és meghallgatta a panaszost és a polgármestert. Távozását megelőzően a polgármester ígéretet tett a sérelmezett helyzet – a megrongált kerítés – helyreállítására, amit a panaszos tudomásul vett. A r. zls. a megismert adatokat és körülményeket jelentésben rögzítette, amely azt is lehetővé tette, hogy ezeket az adatokat a hatóságok a későbbiekben felhasználják egy esetleges eljárás lefolytatásához.

**A Testület úgy ítélte meg, hogy az eljáró rendőr nem mulasztott el az adott helyzetben nyilvánvalóan szükséges intézkedést, ezért a Testület arra a következtetésre jutott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült.**

4) A panaszos sérelmezte, hogy az I. település Rendőrőrsén kapott szóbeli ígéret ellenére 2012. augusztus 16-án nem érkezett a helyszínre egy rendőr sem.

A szóbeli tájékoztatás megtörténtéről a panaszos személyes megjelenése során számolt be a Testület munkatársainak, valamint szerepel 2012. augusztus 17-ei feljelentésében is. A fenti információval ellentétben a rendőrőrsön aznap szolgálatot teljesítő valamennyi rendőr úgy nyilatkozott, hogy a panaszos augusztus 16-án nem tett bejelentést sem telefonon, sem személyesen. Sz. Z. r. tzls. összefoglaló jelentése alapján a rendőrőrsre beérkező bejelentésekről hangfelvétel nem készül, így a Testületnek nem állt módjában feloldani a két verzió közt feszülő ellentmondást.

**Mivel annak megállapítása, hogy érkezett-e az I. település Rendőrőrsére bejelentés 2012. augusztus 16-án, és ennek okán fennállt-e a rendőrök részéről intézkedési kötelezettség, amelyet esetlegesen elmulasztottak, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem volt lehetséges, a Testület nem tudta megállapítani, hogy sérült-e a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

5) A Testület végül azt vizsgálta, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga sérült-e azáltal, hogy az intézkedő rendőrök 2012. augusztus 17-én az előzetes tájékoztatáshoz képest késve érkeztek a helyszínre.

Ezen a napon a panaszos telefonon kereste fel az I. település Rendőrőrsét, ahol bejelentést tett az előző napi eseményekről. Hozzátette, hogy aznap 16 óráig tud a helyszínen tartózkodni. Azt az ígéretet kapta, hogy addig mindenképpen kivonulnak a rendőrök.

Ezzel ellentétben az intézkedő rendőrök mind a panaszos elmondása, mind az összefoglaló jelentés tanúsága szerint csak 16 óra 30 perc körül érkeztek ki a helyszínre. A késelem okaként M. Z. r. zls. jelentése az alábbiakat tartalmazta. M. J. r. őrm.-rel aznap 16 órától látott el szolgálatot, és a panaszos aznapi bejelentéséről a szolgálat megkezdését követően szerzett tudomást. Ezt követően elindultak a helyszínre, ami körülbelül 13 km-re található a KMB irodától, ahol tartózkodtak. Az út negyed óra alatt teljesíthető, emiatt érkeztek a helyszínre 16 óra 30 körül. A panaszost meghallgatták, fényképfelvételeket készítettek, és ezt követően felvették a panaszos feljelentését.

A rendőrség intézkedési kötelezettségét az Rtv. 13. §-a írja elő, melynek értelmében „a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.” Az idézett jogszabályhely nem tartalmaz további rendelkezést arra vonatkozóan, hogy ezen kötelezettségnek a rendőr milyen határidőn belül köteles eleget tenni. A Szolgálati Szabályzat szolgál némi támponttal a fenti kérdés megítélésében. A 4. § (3) bekezdése értelmében „a rendőr meghatározott szolgálati feladat végrehajtása során észlelt vagy tudomására jutott kisebb súlyú jogsértő cselekmény esetén a meghatározott szolgálati feladatának teljesítését folytatja, azonban a szolgálati előljárónak történő jelentéssel vagy a legközelebbi általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv ügyeletének értesítésével köteles intézkedést kezdeményezni.”

Jelen esetben a panaszos arról tett bejelentést, hogy két nappal előtte megrongált kerítését a helyi önkormányzat a polgármester ígérete ellenére nem fogja helyreállítani. A Testület megítélése szerint a fenti bejelentés nem tartalmazott olyan információt, amely azonnali intézkedést tett volna szükségessé, mivel életet-, testi épséget-, vagy vagyonbiztonságot közvetlenül veszélyeztető magatartásról, eseményről, körülményről a panaszos nem számolt be. A károkozás napján, 2012. augusztus 15-én ezzel szemben rövid időn belül kikerkeztek a helyszínre rendőrök.

A Testület nem vonja kétségbe, hogy az intézkedő rendőrök fél órás késése a panaszosnak kellemetlenséget okozott, ezt azonban nem találta az alapjogsértés felvetődéséhez minimálisan szükséges sérelmet megvalósító késelemnek, mivel – a fentiek szerint – a bejelentés nem súlyos károsodással közvetlenül fenyegető veszélyre vonatkozott, a rendőrök még a bejelentés napjának délutánján kivonultak a helyszínre, és megtették az adott helyzetben feltétlenül szükségesnek mutakozó intézkedéseket, azaz meghallgatták a panaszost, fényképfelvételeket készítettek, felvették a panaszos feljelentését és elrendelték a nyomozást az ügyben.

**Az intézkedő rendőrök helyszínre kikerkezésének késedelme kapcsán a Testület úgy foglalt állást, hogy bár az kétségtelenül okozhatott kellemetlenséget a panaszosnak, tisztességes eljáráshoz való jogát nem sértette.**

## V.

**A Testület hatáskörének hiányát állapította meg a panaszos azon kifogásával kapcsolatban, hogy a rongálás vétsége miatt indított büntetőeljárást megszüntették. A 2012. augusztus 15-i intézkedés vonatkozásában a Testület úgy ítélte meg, hogy az eljáró rendőr eleget tett intézkedési kötelezettségének, így a panaszos tisztességes eljáráshoz**

**fűző joga nem szenvedett sérelmet. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állt módjában a Testületnek állást foglalni abban a kérdésben, hogy sérült-e a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga a 2012. augusztus 16-án állítólagosan elmulasztott intézkedés okán. Végül megállapította a Testület, hogy nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga azzal összefüggésben, hogy 2012. augusztus 17-én az intézkedő rendőrök az előre jelzett időponthoz képest némi késéssel érkeztek a helyszínre.**

Erre tekintettel a Testület a panasznak az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez való áttételéről döntött az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján.

**Budapest, 2013. április 30.**

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET