



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/149/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

133/2013. (IV. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. március 4-én előterjesztett **panaszát** a 2013. április 30-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos közlekedésrendészeti intézkedéssel kapcsolatosan terjesztette elő panaszát 2013. március 4-én elektronikus úton, és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2013. március 2-án 17 óra 10 perc körüli időben a B. város, T. utca 4-6 sz. alatt található BRFK épületnél állt a járdán és onnan szemlélte, ahogyan egy kb. 50 fős csoport vezényszavakra felsorakozik az épületnél kezükben papírlapokat tartva. Beszéd nem hangzott el az eseményen. A csoport tagjai a nem hozzájuk tartozó, de a helyszínen tartózkodó személyeket „fasiszta”, illetve „náci”, „rohadt K.-os” kifejezésekkel illették, illetve egy részük olyan kirívóan közösségellenes magatartást tanúsított, amely félelmet keltett. A csoport tagjai ezután egy rendőrnek iratokat adtak át. 17 óra 35 perckor két rendőr lépett a panaszos közelében álló hölgyhöz és az intézkedés céljának közlését, a bemutatkozást mellőzve igazolásra szólították fel. A rendőrön nem volt hímzett tépőzárás azonosító szám, az egy sárga színű, szigetelő szalagnak tűnő anyaggal volt letakarva, csupán a – nehezen kivehető fémazonosító leolvasásával – lehetett a rendőrt azonosítani.

A panaszos semmilyen jogszabályba ütköző cselekményt nem követett el, mégis a rendőrök – álláspontja szerint jogsértően – több kamerával is felvételeket készítettek róla. Ezen

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

tevékenységükhöz a rendőrök nem kérték és nem kapták meg a panaszos hozzájárulását, a helyszínen egyébként nem volt látható módon feltüntetve, hogy felvételt készítenek. A panaszos mellékelte 48 db fényképfelvételt annak igazolására, hogy két rendőr kamerázott a helyszínen, illetve a Terepjáró 1-es megjelölésű gépjármű is felvételeket készített.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2013. március 5-én kelt levélében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület a vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület egyúttal panaszbeadványának pontosítására is kérte a panaszost.

A Testület küldeménye 2013. március 25-én „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Testülethez. A Testület a levelet 2013. április 3-án ismételt megkísérelte kézbesíteni, az azonban április 19-én ismét „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza. Az eltelt időben panaszos nem terjesztett elő újabb, aláírásával is ellátott beadványt.

Tekintettel arra, hogy az elektronikus benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. április 30.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET