



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/80/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

132/2013. (IV. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2013. január 29-én előterjesztett panaszát, a 2013. április 30-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja és átteszi

az intézkedést fogantató szerv – a T. városi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület a panasz átvételének megtagadásáról döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2013. január 29-én postai úton elküldött levélben fordult a Testülethez, melyben sérelmezte, hogy a vele szemben fogantatott rendőri intézkedés során bevonták vezetői engedélyét.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2013. január 23-án összeszólalkozott élettársával, ezt követően élettársa azt a valótlan bejelentést tette a rendőrségen, hogy a panaszos ittasan közlekedett az autójával. Előadta, hogy alkalmi munkák keretében szőlőt művel 20-35 kilométeres körzetben, és a munkájához elengedhetetlen a gépjármű, valamint hogy négy és fél éves kislánya eltartásához szüksége van a munkájára.

2) A panaszos beadványához csatolta a T. városi Járási Ügyészség hivatalos helyiségében 2013. január 25-én rögzített jegyzőkönyvet. Az irat a panasz eljárás szempontjából az alábbi releváns információkat tartalmazza. A panaszos elmondása szerint 2013. január 23-án 17 óra

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

körül az élettársa tulajdonában lévő személygépkocsit elvitte saját bejelentett lakóhelyére, mivel másnap neki kellett kislányát az óvodába vinnie. Ezt követően gyalogosan átment egy ismerőséhez, ahol alkoholt is fogyasztott. A fentiek után a vasúti sínek mentén átsétált élettársa lakóhelyére, ami közel található a vasútállomáshoz. Élettársával azonban szóváltásba keveredett, ezért 19 óra körül visszament ismerőséhez, ahol folytatták az alkoholfogyasztást. Este 21 óra 30 perc körül indult el hazafelé gyalogosan a B. utcán, amikor két szembejövő rendőr igazoltatta, megbilincseltek, majd előállították a T. városi Rendőrkapitányságra. Ezt követően elkérték a személyes okmányait, és közölték a panaszossal, hogy vezetői engedélyét nem kapja vissza, mivel ittás járművezetés miatt ellene eljárást indítottak. Vezetői engedélyének bevonásáról a 2013. január 23. napján kiállított elismervényt kapta.

Rögzíti a jegyzőkönyv, hogy a panaszos 2013. január 24-én telefonon is megkereste a V. városi Nyomozó Ügyészséget, és előadta a vele történeteket. Hozzátette, hogy kislányát orvoshoz és óvodába kell vinnie, amihez szintén elengedhetetlen az autó. Az eljáró ügyész erre reagálva megjegyezte, hogy a vasútállomás körülbelül 200 méterre található az óvodától, ahová gyalog is el lehet menni, valamint tájékoztatta a panaszost a közösségi közlekedés igénybevételének lehetőségéről. Ügyészi kérdésre a panaszos előadta, hogy nem kíván feljelentést tenni az intézkedő rendőrökkel szemben. Panaszának fő oka, hogy gyalog közlekedett, és mégis bűncselekmény elkövetése miatt járnak el vele szemben. Kérte az ügyészséget ügyének kivizsgálására. Az eljáró ügyész tájékoztatta a panaszost, hogy amennyiben vezetői engedélyét megküldik a T. városi Okmányirodának, úgy e tárgyban az okmányiroda határozatot fog hozni, amely döntés ellen jogorvoslatnak van helye. A panaszos kérelmére rögzítették a jegyzőkönyvben, hogy vele azt közölte a V. városi Nyomozó Ügyészségnél szolgálatban lévő ügyész, hogy a T. városi Ügyészségnek joga van a jogosítványát akár azonnal visszaszolgáltatni. Végezetül a panaszos nyomatékosította, hogy feltétlenül szeretné visszakapni a jogosítványát, mert anélkül nem tud dolgozni és gyermekét ezáltal eltartani.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében telefonon megkereste a rendőrséget.

1) A 2013. február 8-án lebonyolított telefonos megkeresés során a T. városi Rendőrkapitányságon folyamatban lévő panaszügy előadója (r. hadnagy) elmondta, hogy a panaszos 2013. január 24-i bejelentése nyomán a rendőrségi panasz eljárás megindult. A r. hadnagy arról is tájékoztatást adott, hogy a panaszos a meghallgatása során – miután az Rtv. 92. § alapján a panasztételi lehetőségekről szóló tájékoztatást megkapta – úgy nyilatkozott, hogy nem kíván panaszt benyújtani a Testülethez, panaszát a rendőri intézkedést foganatosító szervnél kívánja megtenni. A r. hadnagy a bejelentésről felvett jegyzőkönyvet még aznap átfaxolta a Testületnek.

2) A 2013. január 24. napján a T. városi Rendőrkapitányságon felvett jegyzőkönyv az alábbi releváns többletinformációt tartalmazza. A jegyzőkönyv második oldalán található egy tájékoztatás a panasztételi lehetőségekről, melyet követően alá kell húzni az ügyfél választása szerinti panasztételi opciót. A panaszos aláírásával megerősítve azt az opciót választotta, hogy nem kíván panaszt benyújtani a Független Rendészeti Panasztestületnél, hanem panaszát a rendőri intézkedést foganatosító szervnél kívánja megtenni.

3) A Testület 2013. március 22-én ismételten megkereste a T. városi Rendőrkapitányságot telefonon. A panaszügy előadója azt a tájékoztatást adta, hogy 2013. március 18-án elutasító döntés született a panaszbeadvány tekintetében, melyet fax útján megküldött a Testületnek.

4) A T. városi Rendőrkapitányság 2013. március 18-án elutasító határozatot hozott a panaszos beadványa tárgyában, mellyel szemben a kézhezvételtől számított 15 napon belül van helye fellebbezés előterjesztésének. A határozat rögzíti, hogy a panaszost 2013. január 23-án 21 óra 40 perckor vonták intézkedés alá. A rendőrök rendelkezésére álló információk alapján a panaszos aznap 19.00 óra körüli időben közlekedett szeszesitaltól befolyásolt állapotban a személygépkocsival. Előállításának oka az volt, hogy alkoholszondás vizsgálata bűncselekményi értéket jelzett, melynek következtében szükségessé vált a vérvizsgálat elvégzése. Az irat megjegyzi, hogy ezzel az eseménysorral összefüggésben a panaszossal szemben büntetőeljárás van folyamatban. A határozat azt állapítja meg, hogy az intézkedő rendőrök közlekedésrendészeti feladatukat ellátva jogszerűen és szakszerűen hajtották végre az intézkedést, melynek következtében a panaszt, mint alaptalant elutasította.

III.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőeljárásügyi feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

A rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására tehát az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos rendőrfőkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó az Rtv. 93. §-ának (3) bekezdésében foglalt rendelkezéssel lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban kivételes, a Testület nem él vele minden esetben. A T. városi Rendőrkapitányságon 2013. január 24-én készített jegyzőkönyv tanúsága szerint a panaszos nem kívánt élni a Panasztestület általi kivizsgálás lehetőségével, hanem a rendőri intézkedést

foganatosító szervnél kívánta panaszát megtenni. Ennek nyomán a rendőrségi panasz eljárás megindult, így a Testület hatásköre megszűnt. Figyelembe véve az ügy valamennyi körülményét, többek között azt, hogy a panaszos elsődleges célja a vezetői engedélyének visszaszerzésére irányul, amire a Testületnek nincsen hatásköre, a Testület a panasz átvételét jelen ügyben nem találta indokoltnak, így hatáskörének hiányát állapította meg, és erről tájékoztatja a panasz eljárásra hatáskörrel rendelkező rendőri szervet annak érdekében, hogy eljárását folytathassa.

IV.

A Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdése és 93. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. április 30.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET