



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/281/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

124/2013. (IV. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**¹ 2012. július 10-én előterjesztett **panaszát** a 2013. április 30-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a vele szemben 2012. március 14-én foganatosított rendőri intézkedés miatt 2012. július 10-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amelyet 2013. április 16-án kiegészített.

1) A panaszos a 2012. március 14-én foganatosított rendőri intézkedést sérelmezte, és a beadványában a személyautójával elkövetett „jelentéktelen, elismert szabálysértés” miatt kiszabott „brutális”, 30. 000 Ft összegű közigazgatási bírság kiszabásával kapcsolatban kérte a Testület állásfoglalását, illetve „segítségét”. Az eset előzményei a beadványhoz csatolt, Megyei Rendőr-főkapitányság Végrehajtási Osztály vezetőjének címzett, 2012. július 4-én kelt levélből állapíthatók meg. Ebben a panaszos előadta, hogy 2012. március 14-én 5 óra 46 perckor szabálytalanul parkolt a pályaudvar közelében, amikor egy utast kellett felvennie a pályaudvaron, Németországba indulva. „Hosszas keringés” után a panaszos nem talált jobb megállási lehetőséget, és körülbelül 5 percre magára hagyta az autóját. A rendőrök éppen a gépjárművet fényképezték le, amikor a panaszos az újság vásárlásból futva érkezett vissza a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

parkoló autójához. A panaszos elmondása szerint a „feltehetően pályakezdő” rendőrök nem voltak hajlandóak kérésére méltányosságot gyakorolni – mondván, hogy már az autót lefényképezték –, pedig a panaszos senkit nem korlátozott a közlekedésben, reggel háromnegyed hatkor kihaltak voltak az utak. A panaszos levelében a szabálytalanságot elismerte, és méltányos bírság kiszabását kérte, mivel megítélése szerint a méltányosság intézménye az intézkedő rendőrök „egyik törvényi lehetősége”. A panaszos „kisnyugdíjasként” arra kérte a Végrehajtási Osztályt, hogy „eljárását gondolja újra, és egy méltányos, „emberszabású” közigazgatási bírságot állapítson meg”. A panaszos 5. 000 Ft bírságot tart „reálisnak és kellően nevelő erejűnek”.

2) Jelen ügyben a Testület titkárságvezetőjének 2012. július 17-én kelt levelében értesítette a panaszost hatáskörének hiányáról. A Testület tájékoztatta a panaszost, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében a Testület rendőri intézkedésekkel, mulasztásokkal, valamint kényszerítő eszközök alkalmazásával foglalkozik, így nem jogosult közlekedési szabályszegéseket kivizsgálni, a kiszabott közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni. A Testület titkárságvezetője felhívta a panaszos figyelmét, hogy a közigazgatási bírság kiszabásának eseteit és módját a közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény rendelkezései tartalmazzák, valamint az eljárásra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. számú törvény (a továbbiakban: Ket.) előírásai irányadók. A Testület tájékoztatta a panaszost, hogy jelen esetben a rendőrség eljárásával szemben a Ket. szabályai alapján elhet jogorvoslattal.

3) A panaszos 2013. április 16-án postai úton újabb beadványt terjesztett elő a 2012. március 14-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban, amelyre vonatkozóan újabb hatósági végzéseket és leveleket ismerteti. A panaszos egyrészt az azokban megjelölt teljesítési és fellebbezési határidők elmulasztásának okait részletezi, másrészt a kézbesítések módját sérelmezi. A panaszos elmondása szerint ő méltányosság gyakorlását kérte a rendőrségtől, azonban a rendőrség csak a „fellebbezés fogalmát ismeri”. A panaszos szerint „egy pitiáner ügyet bonyolítanak túl”, ráadásul a hatóságok tőle „határidőket követelnek”, annak ellenére, hogy a hatóságok „megengednek maguknak levelezési címtévesztést, határidők sokszor be nem tartását”.

A panaszos a beadványához mellékelten megküldte a sérelmezett rendőri intézkedéssel összefüggő illetékes rendőri szerv végzéseit. Ezen végzések a panaszügy megítélése szempontjából nem relevánsak, ezért a Testület ezek ismertetésétől eltekint.

Mivel a panaszos a 2013. április 16-án előterjesztett beadványában sem jelölt meg olyan rendőri intézkedést, ami a Testület hatáskörébe tartozna, ezért az előadó testületi tag 2013. április 22-én kelt levelében újfent tájékoztatta a panaszost az Rtv. Testületre vonatkozó hatásköri szabályairól, valamint az Rtv. 93. § (1) bekezdéséről, miszerint „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”.

II.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

A fenti hatásköri rendelkezés alapján a Testület a rendőrség közigazgatási bírság kiszabását a nem minősítheti, afölött semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol. Nem vizsgálhatja, hogy a panaszos követett-e el közlekedési szabályszegést, indokolt volt-e vele szemben a közigazgatási eljárás megindítása, valamint közigazgatási bírság kiszabása. A panasz egy folyamatban lévő közigazgatási eljárással függ össze, amelyre a Ket. vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

A Testület ezért a panaszt a fentiekre figyelemmel hatáskör hiányában elutasította.

III.

A Testület – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra – döntését a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki.

Budapest, 2013. április 30.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag