



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/202/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

122/2013. (IV. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2013. március 18-án előterjesztett **panaszát** a 2013. április 30-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos elektronikus úton előterjesztett beadványában kérte a Testület vizsgálatát az alapvető emberi jogait sértő rendőri intézkedésekkel kapcsolatban. A panaszos beadványában előadta, hogy 2013. március 10-én egy labdarúgó mérkőzés helyszínén, egy stadionnál tartózkodott barátaival, ahonnan „békésen szemlélték az épület előtti – a stadion megközelítését akadályozó – túlméretezett rendőrségi jelenléteket”. A panaszos elmondása szerint több száz védőruhába öltözött, könnygázszóró palackokat kezükben tartó rendőröknek tűnő személy állt dupla acél kordon mögött a mérkőzésre készülő szurkolókkal szemben. 15 óra 20 perc körül minden látható előzmény és felszólítás nélkül nagy mennyiségű „rendőr” tört ki a kordonok mögül és nagy mennyiségű könnygázt fújt a közterületen tartózkodó békés járókelőkre. A panaszos állítása szerint a rendőrök őt is szemén fújták, melynek következtében nagy mennyiségű könnygázt kellett belélegeznie. A panaszos megítélése szerint jogszabályba ütköző cselekményt nem követett el, ezért a rendőrök eljárását büncselekménynek minősíti. A panaszos elmondja, hogy a rendőrök több videokamerával készítettek felvételeket, a beadványhoz mellékelt fényképeken is jól látható, hogy több rendőr kézi kamerával, és a rendőrségi kamerával felszerelt gépkocsik is rögzítették az eseményeket.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos sérelmezi, hogy róla felvételt készítettek, mivel ehhez a rendőrök az ő hozzájárulást nem kérték és nem is kapták meg, továbbá a helyszínen nem volt látható módon feltüntetve, hogy az események rögzítésre kerülnek.

A panaszos kérte a Testülettől a személyi szabadsághoz, a személyes adatok védelméhez, tisztességes eljáráshoz, szabad mozgáshoz és személyes biztonsághoz fűződő alapvető jogát sértő, a jogbiztonságot veszélyeztető eljárás kivizsgálását.

A panaszos beadványához mellékelten megküldte a helyszínen foganatosított rendőri intézkedésről készített fényképeket. Ezen fényképek a panaszügy megítélése szempontjából nem relevánsak, ezért a Testület ezek ismertetésétől eltekint.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. március 25-én kelt levelében a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását. Az előadó testületi tag az ügy alapos kivizsgálása érdekében egyúttal több, az esettel kapcsolatos kérdést is feltett a panaszosnak.

A tájékoztató levelet a panaszos meghatalmazottja – a Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – 2013. március 28-án kézhez vette, azonban az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszelevel, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. április 30.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag