



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/150/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

121/2013. (IV. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**¹ 2013. március 4-én előterjesztett **panaszát** a 2013. április 30-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2013. március 4-én, elektronikus úton küldte meg beadványát, amelyben az alábbiakról számolt be.

I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2013. március 2-án 17 óra 10 perc körüli időben a Budapest, Teve utca 4-6 sz. alatt található Rendőrség Igazgatási Központ előtti járdán tartózkodott és onnan szemlélte, ahogyan egy kb. 50 fős csoport vezényszavakra felsorakozik az épületnél kezükben papírlapokat tartva. Beszéd nem hangzott el az eseményen. A csoport tagjai a nem hozzájuk tartozó, de a helyszínen tartózkodó személyeket „fasiszta”, illetve „náci”, „rohadt Koppányos” kifejezésekkel illették, illetve egy részük olyan kirívóan közösségellenes magatartást tanúsított, ami másokban a panaszos megítélése szerint félelmet keltett. A csoport tagjai ezután egy rendőrnek iratokat adtak át. 17 óra 35 perckor két rendőr lépett a panaszos közelében álló hölgyhöz és az intézkedés céljának közlését, a bemutatkozást mellőzve őt igazolásra szólították fel. A rendőrön nem volt hímzett tépőzárás azonosító szám, az egy sárga színű szigetelő szalagnak tűnő anyaggal volt letakarva, csupán a nehezen olvasható fémazonosító leolvasásával lehetett a rendőrt azonosítani.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos semmilyen jogszabályba ütköző cselekményt nem követett el, mégis a rendőrök – a panaszos álláspontja szerint jogsértően – több kamerával is felvételeket készítettek róla. Ezen tevékenységükhöz a rendőrök nem kérték és nem kapták meg a panaszos hozzájárulását, a helyszínen egyébként nem volt látható módon feltüntetve, hogy felvételt készítenek. A panaszos mellékelte 48 db fényképfelvételt annak igazolására, hogy két rendőr kamerázott a helyszínen, illetve egy szolgálati gépjárműből is felvételeket készített.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2013. március 12-én kelt levélében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. Egyúttal panaszbeadványának pontosítására is kérte a panaszost.

A tájékoztató levelet a panaszos élettársa – a Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – 2013. március 19-én kézhez vette, azonban az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. április 30.

Dr. Kozma Ákos
Elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET