



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/144/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

120/2013. (IV. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**¹ 2013. február 26-án előterjesztett **panaszát** a 2013. április 30-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz egyrészről elkésett, másrészről a Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a vele szemben 2013. január 26-án, illetve február 25-én foganatosított rendőri intézkedések miatt 2013. február 26-án postai úton terjesztette elő panaszát, amelyet március 25-én kiegészített.

1) a) A panaszos beadványában a 2013. január 26-án foganatosított rendőri intézkedést sérelmezte. Az eset előzményeként a panaszos előadja, hogy a nagy hideg miatt az élettársával és a fiával kiment az erőbe ágfát szedni. Elmondása szerint erre az erdésztől kapott engedélyt, akivel a helyszínen találkozott. Ezután a panaszos először fiát vitte haza, mivel hárman nem fértek volna el a panaszos személygépkocsijában. Majd visszament elhozni az összegyűjtött fát és az élettársát. A fa berakodása után ismét találkozott az erdésszel, aki megnézte az összeszedett fát, majd elköszönt. A panaszos megítélése szerint körülbelül hazafelé fél úton jártak, amikor a velük szembe jövő rendőrök megkülönböztető járműjelzéssel megállították, és elkérték tőle okmányait, aminek a panaszos eleget is tett.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Ezután a rendőrök a szállított fa eredetére vonatkozó dokumentumokat kérték el a panaszostól, aki átadta az erdész névjegykártyáját az engedélyének igazolása céljából. Az erdészt próbálták telefonon elérni, de nem sikerült, illetve az erdészeti igazgatóval is próbáltak telefonon kapcsolatba lépni, ami szintén nem járt eredménnyel. A panaszos szerint mindez körülbelül 35 - 40 percig tartott. Az aznapi hideg idő miatt a panaszos „már ott akarta hagyni az autót az út szélén, mert megkérdezte a rendőröktől, hogyha este 10 óráig nem tudnak kapcsolatba lépni az erdész úrral, akkor addig is itt kell maradni”. A kérdésre azt a választ kapta, hogy igen. A panaszos előadta, hogy „igen sokat kellett könyörögni a rendőröknek, amire elengedték, de ha még 15 percet kellett volna várnia, akkor ezt a levelet már nem tudta volna megírni” egészségügyi állapota miatt. Ugyanis érrendszeri problémái miatt fennállt annak a lehetősége, hogy a hideg idő miatt az erek a szívben összehúzódnak, de a panaszos elmondás szerint „megúszta egy tüdőgyulladással”. A panaszos az intézkedés ellen személyesen fordult panaszával a K. Rendőrkapitányság vezetőjéhez, akitől azt a választ kapta, hogy a rendőrök „szakszerűen intézkedtek, és hogy ne ijedjen meg, mert nem lesz megbírságolva”. A panaszos nem érti, hogy miért és kinek az utasítására került sor az intézkedésre. A panaszos a rendőrség eljárást „nem emberhez méltó, „rendőri túlkapásnak” minősítette. Ez ügyben a panaszos a Nyomozó Ügyészséghez fordult, ahonnan még választ nem kapott. A panaszos megítélése szerint nem fognak neki igazat adni roma származása miatt, mert „csak papíron van magyarnak nyilvántartva”. A panaszos úgy véli, hogy a romák a jogaiktól meg vannak fosztva, rasszista és fajgyűlölő módon lépnek fel velük szemben.

b) A panaszos 2013. március 25-én előterjesztett beadványában a panaszát a 2013. januárjában foganatosított rendőri intézkedésre vonatkozóan az alábbi új releváns információkkal egészítette ki. A panaszos előadja, hogy 2013. január 28-án tett panaszt a K. Rendőrkapitányságon, ahol csak szóban hallgatták meg, és azt a tájékoztatást adták, hogy nem jelentik fel a személyautójában szállított ágfa miatt, mert az erdész időközben alátámasztotta, hogy ő engedélyezte az ágfa szedését és hazaszállítását. Megítélése szerint a rendőrök az erdőt elhagyva körülbelül 2 kilométerre állították meg, akik az intézkedés okaként és céljaként a fa lopott eredetét jelölték meg. A panaszos a rendőri intézkedés során jelezte rossz egészségügyi állapotát, továbbá azt, hogy a hidegben való várakozás veszélyt jelent egészségére, de ezt az intézkedő rendőrök figyelmen kívül hagyták. A panaszos személygépkocsija üzemképes állapotban volt, de mivel a csomagtartót nem lehetett lecsukni, nem volt lehetséges az autó felfűtése. A panaszos szerint fenn állt annak a veszélye, ha az autóban marad üllő helyzetben, akkor leáll a vérkeringése, ezért inkább „az út szélén mozgott”. A panaszos elmondása szerint a rendőrök végül betegsége miatt engedték el a helyszínről. A fa elszállítására nem került sor, mivel a fa eredetének igazolására a rendőrök nem fogadták el az erdész névjegykártyáját, de a fa eredetét aznap 20 órakor sikerült igazolni, amikor a rendőrök telefonon elérték az erdészt.

A panaszos a Testület kérésére a beadványához mellékelte az intézkedéskor keletkezett tüdőgyulladásával kapcsolatos orvosi igazolásokat. Mellékelésre került egy 2013. január 31-ei lelet másolata, amelyen tüdőgyulladást diagnosztizálása van feltüntetve, valamint 2013. március 21-ei lelet másolata is, ami szintén alátámasztja a panaszos tüdőgyulladását. A panasz-kiegészítéshez csatolva lett a Nyomozó Ügyészség 2013. február 19-én kelt határozata, amely elutasította a panaszos 2012. november 28-án lefolytatott rendőri intézkedéssel összefüggésben tett panaszát. A határozat szerint az ügyészség a teljesség érdekében ezen ügy kapcsán áttanulmányozta a 2013. január 26-án történt rendőrségi intézkedés iratait, amely alapján megállapítást nyert, hogy nem merült fel olyan körülmény, amely rendőri bűncselekményre utalna, továbbá nincs olyan adat sem, hogy már hosszabb

ideje betegségek miatt orvosi kezelés alatt álló panaszos tüdőgyulladásra közvetlen kapcsolatban állna a közterületi rendőri intézkedéssel.

2) a) A panaszbeadvány szerint a panaszosnak előzetes megbeszélés alapján 2013. február 25-én 8 óra 30 percre kellett megjelenie a k. rendőrségen, a bűnügyi osztály vezetőjénél, egy átvételi jegyzőkönyv aláírása végett. Ez mindössze 15-20 percet vett igénybe. A panaszos személygépkocsival ment a rendőrségre, amit az egészségügyi állapota és a távolság miatt gyalogosan nem tudott megközelíteni. A panaszos előadja, hogy a rendőrségről kilépve már rendőrök várták a személygépkocsijánál, akik elkérték a panaszos okmányait. A panaszos a kérésnek eleget is tett. Ezután a rendőrök közölték a panaszossal, hogy megbírságozzák szabálysértés elkövetése miatt, mert a forgalommal szemben parkolt, és a rendőrség területén 40 méteres körzetben nem lehet megállni. A panaszos megítélés szerint úgy állt meg a forgalommal szemben, hogy ezzel a forgalmat nem akadályozta. A panaszos elmondta a rendőröknek, hogy ez nem minősül szabálysértésnek, mert „a menetirányi forgalomnak megfelelően nem volt olyan lehetőség”, amit „igénybe lehetett volna venni”, továbbá „senkit nem kényszerített megállásra vagy irányjelző használatára”. A panaszos elmondása szerint nem volt tiltó tábla kihelyezve, és a felező vonaltól hozzávetőleg másfél méterre állt meg, amit a panaszhoz mellékelte fotók is igazolnak. A panaszossal szemben a rendőrök 10.000 Ft helyszíni bírságot akartak kiszabni, amit a panaszos nem fogadott el. A panaszos megítélés szerint a „rendőrök rá vannak állva”, mert már volt olyan eset, hogy jogtalanul bírságozták meg, amelyek miatt többször feljelentéssel is élt, azonban hiába tesz panaszt a rendőrkapitánynak, mert azt a választ kapja, hogy a rendőrök jogszerűen és szakszerűen jártak el. A bírságokat pedig nem tudja kifizetni pénzügyi okok és az egészségügyi állapota miatt. A panaszos kérte a Testületől a „rendőri túlkapás” megállapítását.

b) A panaszos panasz-kiegészítésében nem jelölte meg pontosan, hogy miért sérelmezi a 2013. februárjában foganatosított rendőri intézkedést. A panaszügyre vonatkozóan nem tárt új információkat a Testület elé.

3) A panaszos beadványában a panaszügyekhez nem kapcsolódó egyéb sérelmeket is előadott azzal, hogy ezekkel összefüggésben panaszal illetve feljelentéssel élt a rendőrségnél és az ügyészségnél, ezért ezen sérelmek ismertetésétől a Testület eltekint.

4) A panaszos beadványa részeként megküldte Nyomozó Ügyészséghez címzett levelét, amelyben beszámol arról, hogy fiát a testnevelője 2012. 10. 25-én pofon vágta. Levélben az ezzel kapcsolatban lefolytatott nyomozást sérelmezi több szempontból, ami a panaszügy megítélés szempontjából nem bír jelentőséggel, ezért ismertetésüktől a Testület eltekint.

5) A panaszos a panasz-kiegészítéséhez az egészségügyi állapotára vonatkozó orvosi dokumentációkat, fényképeket, hatósági iratokat, és egyéb dokumentumokat is mellékelte, amelyek nem relevánsak a panaszügy elbírálása szempontjából, ezért a Testület ezek ismertetésétől eltekint.

II.

1) A panaszbeadványban említett 2013. január 26-án történt rendőri intézkedés tekintetében a Testület az alábbiakra hívja fel a figyelmet.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (1) bekezdése értelmében „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az öt évtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni”.

A 2013. január 26-ai rendőri intézkedés vonatkozásában megállapítható, hogy a sérelem felismerése – annak jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdése első fordulata alkalmazásának volt helye. A húsznapos határidő 2013. február 15-én járt le, a panaszos ugyanakkor csak 2013. február 26-án fordult panaszával a Testülethez.

A Testület felhívta a panaszost, hogy jelölje meg a késedelem indokát, és nyújtson tájékoztatást arról, hogy milyen módon és mikor szerzett tudomást a Testülethez fordulás lehetőségéről. A panaszos 2013. március 25-én kelt beadványában nem élt igazolási kérelemmel, nem hozott a Testület tudomására olyan körülményt, amely a késedelmének kimentésére szolgált volna.

A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a panaszbeadvány említett részei tekintetében az Rtv. szerinti törvényi határidőt a panaszos önhibájából elmulasztotta.

2) A panaszos által sérelmezett 2013. február 25-én történt rendőri intézkedés tekintetében a Testület az alábbiakra hívja fel a figyelmet.

Az Rtv. 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső büntmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. március 12-én kelt levelében a Testületre irányadó hatásköri rendelkezések ismertetése mellett kérte a panaszost, hogy nyilatkozzon arról, hogy a beadványban említett intézkedéssel kapcsolatban tett-e panaszt az érintett rendőrkapitányságon, és amennyiben igen, nyilatkozzon arról is, hogy az intézkedés kapcsán az intézkedést foganatosító rendőri szerv, vagy a Testület vizsgálatát kéri.

Az előadó testületi tag ezen túlmenően tájékoztatta a panaszost, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében a Testület rendőri intézkedésekkel, mulasztásokkal, valamint kényszerítő eszközök alkalmazásával foglalkozik, így nem jogosult szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni, valamint a büntetőeljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni. Az előadó testületi tag arra is felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testületre irányadó hatásköri rendelkezések értelmében a panaszbeadványnak azon részét jogosult vizsgálni, amely az intézkedést foganatosító rendőr viselkedésével kapcsolatos.

Mivel a panaszbeadványból nem tűnt ki, hogy a panaszossal szemben fogatosított rendőri intézkedését miért találja alapjogot sértőnek, tájékoztató levelében az előadó testületi tag a panaszost a beadvány pontosítására hívta fel, egyúttal az ügy alapos kivizsgálása érdekében több, az esettel kapcsolatos kérdést is feltett a panaszosnak.

A Testület Ügyrendje 8. §-ának (3) bekezdés d) pontja szerint a panasz érdemi elbírálásának feltétele, hogy a panaszos a hiánypótlásra felhívásban foglaltakat teljesítse. Olyan esetekben, amikor a kérelemre indult eljárásban a tényállás alapvető kérdéseinek tisztázása során a panaszos közreműködése nem nélkülözhető, ennek elmaradása esetében a Testület az eljárást megszünteti.

A panaszos a Testület felhívása ellenére a fent hivatkozott válaszlevelében nem pontosította a beadványát, így nem megállapítható, hogy a panaszos miért tartja a rendőri intézkedést alapjogot sértőnek.

Az előadó testületi tag 2013. április 8-án tájékoztatta a 13 óra 25 perc és a 13 óra 40 perc között folytatott telefon beszélgetésen keresztül a panaszost a Testület hatásköréről és a panasz előterjesztésének határidejéről. Az elhangzott tájékoztatás ellenére a panaszos nem egészítette ki a beadványát, így továbbra sem lehetséges az ügy alaposabb kivizsgálása. A telefonbeszélgetésről hivatalos feljegyzés készült.

A panasz ezen része vonatkozásában a fentiekre tekintettel a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

III.

A Testület egyrészt a panasz elkésztése miatt érdemben nem vizsgálhatta a beadványt, másrészt pedig mivel a vizsgálatának megindítására alkalmas rendőri intézkedést a konkrét ügyben a panaszos nem jelölt meg, az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a panasz elutasításáról döntött.

Budapest, 2013. április 30.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag