



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/789/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

115/2013. (IV. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2012. szeptember 21-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2013. április 30-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor. A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel azonban a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2012. szeptember 21-én postai úton terjesztette elő a panaszát. Ebben előadta, hogy 2012. szeptember 18-án 23 óra körüli időben – telefonon keresztül – bejelentést tett a T. települési Rendőrkapitányságon, mivel a lakásától kb. 150-200 méterre elhelyezkedő zöldségkereskedésnél működtetett aggregátor túlzott zaja zavarta az éjszakai pihenését. A zúgás annak ellenére kellemetlenséget okozott, hogy a 4. számú főút kamionforgalma is jelentős zajjal jár, amit már 2003-ban, illetve 2009-ben is bemértek a Környezetvédelmi Hatóság emberei, illetve 2011-ben a Közlekedési Kutatóintézet munkatársai. (Ezen ellenőrzések során a megengedett 55 dB helyett 69-71,6 dB hangnyomás értéket mértek.)

A kikerkező járór 23 óra 25 perckor érkezett a helyszínre, először a zöldségkereskedéshez, aztán 23 óra 50 perckor a panaszos lakásához ment. A rendőrök megkérdezték a panaszost, hogy miért zavarja az aggregátor zaja, mivel az elhaladó kamionok sokkal hangosabbak,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

illetve, hogy miért nem személyesen beszélte meg a problémát a szomszédjával. A panaszos erre azt felelte, hogy az aggregátor monoton zúgása tovább fokozza a közlekedési forgalom zaját, illetve a rendőrökön van egyenruha és nekik van intézkedési joguk. A rendőrök erre közölték vele, hogy hamarosan befejeződik az aggregátor működtetése, mert elkészül az ökör, amit a másnapi ünnepségre készítenek. Mindezek után az aggregátor reggel 5 óráig működött, ami miatt a panaszos csak enyhe hatású altatóval tudott pihenni.

A panaszos kifogásolta a rendőrök hozzáállását a bejelentéséhez.

2) A rendőrség megküldte a panaszos 2012. szeptember 19-én a T. települési Rendőrkapitányságon előterjesztett panaszáról készült jegyzőkönyvet, amelyben a Testület vizsgálatát kérte. A panaszos ezen előadása a Testülethez eljuttatott panaszhoz képest annyi többletinformációt tartalmaz, hogy 2012. szeptember 18-án 23 óra körüli időben tette a bejelentést a rendőrségen a kamionok hangját (14-16 dB) felerősítő zaj miatt, a rendőrök kb. 23 óra 25 perckor érkeztek a zöldségeshez, onnan pedig a panaszoshoz mentek.

A panaszos előadta még, hogy a zaj szintjét nagymértékben befolyásolja a 4. számú főút állapota, mivel az rendkívül hullámos és repedezett, nincs megerősítve az EU szabványnak megfelelő tengelyterhelésre, holott azon bonyolódik az egyik legnagyobb tranzitforgalom az országban. A lakosok az út állapotával kapcsolatos kifogásaikra mindig csak kitérő válaszokat kaptak, amiknek az érvényes jogszabályokhoz „vajmi” közük van. A panaszos kérte, hogy jelen bejelentését is Testület vizsgálja ki, mivel van egy érvényben lévő határozat a Közlekedési Hatóságtól, amelyben 2013. november 30-i határidővel kötelezi az útfenntartót a településen átmenő szakasz csendesebbé tételére.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) Dr. T. P. r. alezredes 2012. október 12-én kelt átiratában előadta, hogy a 2012. szeptember 18-án a panaszos lakcímén a foganatosított rendőri intézkedésről jelentés, egyéb rendőrségi dokumentum nem készült.

Az intézkedés alapja a panaszosnak a T. települési Rendőrkapitányság ügyeletére 2012. szeptember 18-án 23 óra 16 perc 35 másodperckor tett bejelentése volt, miszerint a F. település, A. E. út 101. számmal szemben valamilyen gépezet zajt okoz, és ő ettől nem tud aludni. A bejelentés helyszínén megjelenő rendőrök az intézkedés végeztével a panaszost tájékoztatták az Rtv. 20. § (2) bekezdésben foglalt előírásokról, miszerint a rendőri intézkedéssel kapcsolatban panaszt tehet a T. települési Rendőrkapitányság vezetőjénél, illetve Testületnél.

Az ügyeletesi szolgálatot ellátó J. G. r. törm. 2012. szeptember 18-án 23 óra 16 perckor vette a panaszos bejelentését, majd miután rögzítette a bejelentő adatait, a helyszínre küldte a járőrszolgálatot teljesítő N. D. r. örm.-t és Sz. I. r. örm.-t, akik a küldés időpontjában T2. település településen láttak el járőrszolgálatot, amely mintegy 9 km-re található Fe.településtől. A bejelentés helyszínére érve a rendőrök a megjelölt zöldséges standhoz mentek, és intézkedést kezdeményeztek. Megállapították, hogy a zöldséges standtól és az A.

E. úttól, ami egyben a [...] számú fő közlekedési útvonal is, mintegy 100 méterre, a lakott területtől a szántó felőli oldalán található egy aggregátor, ami a gépzajt produkálja, ám annak hangját alig hallották, mert az A. E. úton folyó, igen nagy kamionforgalom zaja azt teljesen elnyomta. Ennek ellenére figyelmeztették az ott dolgozókat, hogy a gépzajjal kapcsolatban bejelentés érkezett, és azt szüntessék meg, ellenkező esetben helyszíni bírságot fognak kiszabni csendháborítás szabálysértés elkövetése miatt.

Ezt követően megjelentek a F. település, A. E. út 101. szám alatt, ahol a bejelentővel felvették a kapcsolatot. A rendőrök a napszaknak megfelelően köszöntek, bemutatkoztak, és közölték a bejelentővel az intézkedésük célját. Meghallgatták a panaszost, aki elmondta, hogy a vele szemben üzemelő zöldséges standtól származó gépzaj zavarja őt az alvásában, és kérte, hogy a rendőrök intézkedjenek a csendháborítás megszüntetése érdekében. A bejelentő meghallgatását többször meg kellett szakítani, mert az A. E. úton igen nagy volt a kamionforgalom, és a zaj miatt a rendőrök nem hallották a közvetlen közelükben álló bejelentő hangját.

A meghallgatást követően N. D. r. őrm. közölte a bejelentővel, hogy megjelentek a szemben lévő zöldséges standnál, és az ott lévőket figyelmeztették a zajforrás megszüntetésére. Hozzátette, hogy fél óra múlva ismételt ellenőrzést hajtanak végre a helyszínen, és amennyiben azt tapasztalják, hogy a zajforrás nem szűnt meg a zöldségesnél, helyszíni bírságot fognak kiszabni az ott dolgozó személyekkel szemben. Ezt a panaszos tudomásul vette, észrevétele nem volt, azonban azt gúnyosan megjegyezte az intézkedő rendőröknek, hogy azért nem intézkednek a zöldségesel szemben, mert annak igen jól ismerik a tulajdonosát. Ezt követően a rendőrök jelentést tettek a tapasztalatról az ügyeletes tisztnek, és mintegy fél óra múlva visszatérő ellenőrzést hajtottak végre a zöldségesnél, ahol azt tapasztalták, hogy az aggregátor nem üzemel, a zajforrás megszűnt, azonban az A. E. úton a kamionforgalom változatlanul igen erős volt.

A rendőrök gyakorló öltözetben, bevetési ruhában láttak el járőrszolgálatot, viselték a láthatósági mellényt, amelyen elhelyezték a névtáblájukat, és rendőrijelvényüket. Az intézkedő rendőrök kulturált hangnemben beszéltek a bejelentővel, és különös tekintettel idősebb korára, végig tiszteletteljesen viselkedtek.

A r. alezredes kiemeli, hogy az intézkedő járőrök tájékoztatták a bejelentőt, hogy a zajforrás keltőivel szemben csendháborítás szabálysértése miatt figyelmeztetést alkalmaztak, és amennyiben a visszatérő ellenőrzéskor ismételten működik az aggregátor, akkor ugyanezen szabálysértés miatt helyszíni bírságot fognak a jogsértőkkel szemben kiszabni, ezt a tájékoztatást a bejelentő tudomásul vette, ezzel kapcsolatban észrevétele nem volt. A visszatérő ellenőrzéskor a járőrszolgálatot ellátó rendőrök azt tapasztalták, hogy a zajforrás megszűnt, a csendháborítás szabálysértése abbamaradt, a figyelmeztetés elérte célját, további szankcióra nem volt szükség.

A rendőrök a parancsnoki meghallgatáson elmondták, hogy fiatal rendőrök, nemrég kerültek a kapitányságra, és személyesen nem is ismerik a tulajdonost.

A panaszolt rendőri intézkedés során a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) alapján nem tettek az intézkedő járőrök feljelentést, mivel a jogszabály alapján a rendőr a helyszínen eldönti, hogy helyszíni bírságot alkalmaz a jogsértővel szemben, vagy pedig

feljelentést készít, ha a jogsértő a helyszínen nem ismeri el a szabálysértés elkövetésének a tényét. Amennyiben helyszíni bírságról dönt, a rendőrnek a fokozottságot szem előtt tartva jogában áll, amennyiben így is eléri az intézkedés a célját, hogy a jogsértővel szemben figyelmeztetést alkalmaz. Ebben a konkrét esetben a rendőrök nem éltek feljelentéssel, mivel a jogsértők együttműködők voltak, helyszíni bírságot nem szabtak ki, mivel a figyelmeztetéssel a rendőri intézkedés elérte a célját.

2) A rendőrség megküldte a panaszos bejelentéséről készült hangfelvételt. Azon a panaszos a T. települési Rendőrkapitányság ügyeletesével, J. G. r. tórn.-vel beszél. Előadja, hogy T. faluban a zöldséges bódénál valakik valamit dolgoznak, este óta zakatol egy gép, elég hangos és nem lehet tőle aludni. Hozzáteszi, hogy így is elég zajos a forgalom és még ez a gép is „rátesz egy lapáttal”. A bódé ki van világítva, több autó áll ott, az udvarán valószínűleg hegesztenek, mert lángot lehet látni. A rendőr megígéri, hogy oda küldi a kollegáit, hogy ellenőrizzék a helyet.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz, valamint a VI. cikkben rögzített magán- és családi élet tiszteletben tartásához való alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület a panaszeljáráásban mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy a panaszos beadványában foglalt mely kifogások vizsgálatára rendelkezik hatáskörrel.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

E rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, amelyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat- csomagjármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. fenti hatásköri rendelkezéséből következik, hogy a Testület a rendőri intézkedésekkel szembeni panaszokat vizsgálhat. A konkrét esetben nem vizsgálhatja ezért a panasz azon részét, ami arra vonatkozik, hogy a közútkezelő jogerős határozat ellenére nem intézkedett az útszakasz csendesebbé tételéről. **A panasz ezen részében tehát a hatáskörének hiányát állapította meg a Testület.**

A Testület ugyanakkor vizsgálta – a panaszbeadvány és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján – a rendőrségnek a panaszosi bejelentéssel kapcsolatos intézkedési kötelezettségét és annak teljesítését.

2) A Testület a rendőrség intézkedési kötelezettségének vizsgálata során az alábbi megállapításokra jutott.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. A Szolgálati Szabályzat az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 149. pontja, 195. § (1) bekezdése szerint a csendháborítás szabálysértését követi el az, aki lakott területen, az ott levő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, tömegközlekedési eszközön, továbbá természeti és védett természeti területen indokolatlanul zajt okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalma, illetve a természeti vagy a védett természeti értéket zavarja. [(2) Az szabálysértés miatt a közterület-felügyelő, természeti és védett természeti területen a természetvédelmi őr és helyi jelentőségű védett természeti területen az önkormányzati természetvédelmi őr is szabhat ki helyszíni bírságot.]

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n

kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

a) A rendőri jelentések és a panaszosi előadás megegyezik abban, hogy arról érkezett bejelentés a rendőrségre, miszerint a F. település, A. E. úton található zöldses bódé mögötti területen valamilyen, nagy zajjal járó munkálatokat végeznek az éjszakai órákban, ami zavarja a közelben lakó panaszost. A bejelentő emiatt rendőri intézkedést kért.

A bejelentés tartalma a Testület álláspontja szerint felvetette annak a gyanúját, hogy az adott területen tartózkodó személyek a csendháborítás szabálysértését követik el. A bejelentésben ismertetett esemény tehát nyilvánvalóan olyannak volt tekinthető, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a bejelentések tartalma miatt a rendőrségnek fennállt az intézkedési kötelezettsége.

b) A Testületnek ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy az intézkedési és a segítségnyújtási kötelezettségét a rendőrség jelen esetben megfelelően teljesítette-e.

A panaszos panaszbeadványában sérelmezte: annak ellenére, hogy csendháborítás miatt intézkedést kért, a kikergetett rendőrök nem avatkoztak közbe érdemben. A panaszos látta, hogy a rendőrök először a zöldseshez mentek, aztán fél óra múlva hozzá, ahol azt mondták neki, hogy lassan befejezik a szomszédban az ökörsütést. Ez viszont nem történt meg, és egészen reggeli 5 óráig ment az aggregátor a zöldsesnél.

A kapitányságvezető átirata az ügygel kapcsolatban azt rögzíti, hogy az ügyeletesi szolgálatot ellátó J. G. r. törm. 2012. szeptember 18-án 23 óra 16 perckor vette a panaszos bejelentését, miszerint F. település, A. E. út 101. számmal szemben zaj szűrődik ki az ott lévő zöldsesestől, és őt ez zavarja, nem tud aludni. Az ügyeletes a helyszínre küldte a járőrszolgálatot teljesítő N. D. r. örm.-t és Sz. I. r. örm.-t. A bejelentés helyszínére érve a rendőrök a megjelölt zöldseses standhoz mentek, és intézkedést kezdeményeztek. Megállapították, hogy a zöldseses standtól, és az A. E. úttól, ami egyben a [...] számú fő közlekedési útvonal is egyben, mintegy 100 méterre, a lakott területtől a szántó felől található egy aggregátor, ami a gépzajt produkálja, ám annak hangját alig hallották, mert az Ady Endre úton lévő, igen nagy kamionforgalom zaja azt teljesen elnyomta. Ennek ellenére figyelmeztették az ott dolgozókat, hogy a gépzajjal kapcsolatban bejelentés érkezett, azt szüntessék meg, ellenkező esetben helyszíni bírságot fognak kiszabni csendháborítás szabálysértés elkövetése miatt.

Ezt követően felvették a kapcsolatot a bejelentővel, és meghallgatták. A panaszos elmondta, hogy a vele szemben üzemelő zöldseses standtól származó gépzaj zavarja őt az alvásban, és kérte a rendőrök intézkedjenek a csendháborítás megszüntetése érdekében. A panaszos meghallgatását többször meg kellett szakítani, mert az A. E. úton igen nagy volt a kamionforgalom, és a zaj miatt a rendőrök nem hallották a közvetlen közelükben álló

bejelentő hangját. A meghallgatást követően N. D. r. őrm. közölte a bejelentővel, hogy megjelentek a szemben lévő zöldséges standnál, és az ott lévőköt figyelmeztették a zajforrás megszüntetésére. Hozzátette, hogy fél óra múlva ismételt ellenőrzést hajtanak végre a helyszínen, és amennyiben azt tapasztalják, hogy a zajforrás nem szűnik meg a zöldségesnél, helyszíni bírságot fognak kiszabni az ott dolgozó személyekkel szemben. Ezt a tájékoztatást a panaszos tudomásul vette. Ezt követően a rendőrök jelentést tettek a tapasztaltakról az ügyeletes tisztnek, és mintegy fél óra múlva visszatérő ellenőrzést hajtottak végre a zöldségesnél. Ott azt tapasztalták, hogy az aggregátor nem üzemel, a zajforrás megszűnt, azonban az A. E. úton a kamionforgalom változatlanul igen erős volt.

A csendháborítás szabálysértési tényállásánál mindig mérlegelés kérdése, hogy a tapasztalható zaj mikor minősül indokoltnak vagy indokolatlannak. Nyilvánvalóan egy éjszakai zajforrás esetében jóval kisebb az az ingerküszöb, amely már zavaró lehet a lakókörnyezetben, és ami bejelentés alapján akár rendőri intézkedést is vonhat maga után. Ugyanakkor azt sem lehet minden kétséget kizáróan kijelenteni, hogy egy állandó jellegű alapzaj mellett egy másik – alacsonyabb hangerejű – zaj nyilvánvalóan észrevétlen marad, hiszen ez a zajforrás akár fel is erősítheti a másik hatását.

A Szolgálati Szabályzat fentebb idézett szakasza lehetővé teszi, hogy a rendőr – mérlegelésétől függően – figyelmeztetést alkalmazzon azon esetekben, amikor a törvény lehetővé teszi helyszíni bírság alkalmazását. A Szabs. tv. 20. § szerint a figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha a szabálysértés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és ettől az intézkedéstől kellő visszatartó hatás várható. A figyelmeztetéssel a szabálysértési hatóság, illetve a bíróság a rosszallását fejezi ki és felhívja az eljárás alá vont személyt arra, hogy a jövőben tartózkodjon szabálysértés elkövetésétől. A Szabs. tv. fentebb hivatkozott szakasza lehetővé teszi helyszíni bírság kiszabását, és ezáltal a rendőrnek lehetősége van figyelmeztetés alkalmazására, ha annak álláspontja szerint kellő visszatartó hatása van.

Jelen esetben a rendőri és a panaszosi előadás megegyezik abban, hogy a rendőrök a bejelentést követően a helyszínre érkeztek annak ellenőrzése végett, hogy valóban tapasztalható-e olyan zaj, vagy más egyéb körülmény, amely a csendháborító magatartásra utalna. Ezt követően először a bejelentésben a szabálysértés helyeként megjelölt ingatlanon tartózkodókkal vették fel a kapcsolatot. Miután meghallgatták az ott dolgozókat, akik a másnapi rendezvényre süttöttek ökröt a helyszínen, illetve megállapították, hogy a helyszínen működő aggregátor zaja nem haladja meg a kamionforgalom okozta zajterhelést, figyelmeztették az ingatlanban ténykedőket, hogy mihamarabb fejezzék be az aggregátor működtetését, különben helyszíni bírságot fognak kiszabni csendháborítás miatt velük szemben. Ezt követően tájékoztatták a panaszost az intézkedésükről, aki azt tudomásul vette. Fél óra elteltével, a gépkocsizó szolgálatuk alatt ismét a helyszínre mentek, de nem tapasztaltak zajt.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint az intézkedő rendőrök megfelelő körültekintéssel jártak el az eset kapcsán, maradéktalanul foganatosították a szükséges intézkedéseket. Mind a zajforrásnál, mind a bejelentőnél ellenőrizték a zaj mértékét, mindkét felet meghallgatták, majd a helyszínen tapasztalt tények alapján döntöttek a figyelmeztetés mellett, amelynek alkalmazására rendelkeztek jogszabályi felhatalmazással. Később visszatérő ellenőrzés keretében győződtek meg az aggregátor által keltett zaj megszüntetéséről.

Tekintettel arra, hogy a panaszos a rendőri intézkedést követően nem élt ismételt bejelentéssel a Testület elfogadta a rendőrség azon állítását, hogy az ismételt ellenőrzéskor már nem működött az aggregátor. Amennyiben pedig a későbbiekben újra elindították azt, akkor újabb bejelentést hiányában nem róható fel az a rendőrségnek, hogy nem intézkedett.

Így a Testület nem tudott megállapítani olyan mulasztást, amely a panaszos oldalán alapjogsérelmet keletkeztetett volna.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint fennállt a rendőrség intézkedési kötelezettsége, amelynek az eljáró rendőrök megfelelően eleget tettek, így azzal összefüggésben nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

V.

A Testület álláspontja szerint a 2012. szeptember 18-i bejelentés alapján a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, amelynek az eljáró rendőrök megfelelően eleget tettek, így azzal összefüggésben nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2013. április 30.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag