



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/217/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

114/2013. (IV. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2013. március 25-én előterjesztett **panaszát** a 2013. április 30-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2013. március 25-én elektronikus panaszbejelentő nyomtatványon terjesztette elő a panaszát.

I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy mobiltelefonok adás-vételével foglalkozik. A panaszosnál 2013. március 22-én házkutatást tartott a rendőrség, mert az egyik általa eladott telefon állítólag lopott volt. A panaszosnak gyanús volt a telefon már a rendőrök megjelenése előtt is, mert az eladó semmilyen elérhetőséget sem volt hajlandó megadni az ügyletnél. A telefont 5000 Ft-ért vásárolta T. városban egy férfitől, aki azt állította, hogy pár éve vette és már nincs rá szüksége. A készüléket a panaszos egy volt kollegájának adta el 10000 Ft-ért, akinek – amikor kiderült a telefon eredete – megígérte, hogy visszafizeti a vételárat, amint pénzhez jut. A panaszos sérelmezi, hogy a vele szemben intézkedő rendőrök kinevették, illetve megpróbálták rávenni arra, hogy ismerje be, hogy lopta a készüléket, mert azért kevesebbet kap, mint orgazdaságért. A panaszos előadta még, hogy a rendőrök megfenyegették azzal, hogy ha nem vallja be, akkor az élettársát is „belerángatják” az ügybe, és minden számítógépet és mobiltelefont lefoglalnak a lakásban. A panaszos sérelmezi továbbá, hogy a rendőrök tiszteletlenül beszéltek vele és tanú létére megbilincseltek és előállították. Az előállítás végén nem kapott semmilyen iratot, vagy igazolást az előállításról.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos kifogásolta továbbá, hogy nem kapott útiköltség térítést és haza kellett gyalogolnia a zord télies időjárásban a kb. 8 km távolságra lévő lakóhelyére, mivel a rendőrök nem vitték haza.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,
bb) a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2013. március 28-án kelt levélében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. Egyúttal panaszbeadványának pontosítására is kérte a panaszost.

A Testülethez a hiánypótlási felhívás nem kereste jelzéssel érkezett vissza és a panaszos az eltelt időben nem terjesztett elő újabb, aláírásával is ellátott beadványt.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. április 30.

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET