



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/119/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

111/2013. (IV. 10.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület **panaszos**¹ 2013. február 19-én előterjesztett **panaszát** a 2013. április 10-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2013. február 19-én elektronikus levélben terjesztette elő panaszbeadványát a Testület által rendszeresített panaszbejelentő formanyomtatványon. A panaszos előadta, hogy vele szemben 2013. február 17-én a B. városi A. téren található B. étterem és az egyetem épülete közötti járdán intézkedtek rendőrök.

A megjelölt napon a panaszos egy kb. tízfős társasággal sétált a környéken, amikor rendőrök állították meg őket. A rendőrök megkérdezték a csoportot, hogy az egyetem épületéből jöttek-e ki. A panaszos és társai igennel válaszoltak, a rendőrök ezért igazoltatni kezdték őket – személyi igazolványt, lakcímkártyát és teljes csomagkipakolást kértek mindenkitől. Utóbbi először csak a csoport fiú tagjaitól, később azonban mindenkit kötelezték a táskák kipakolására. Ez úgy zajlott, hogy miután a rendőrök az adatokat feljegyezték, egyesével a szolgálati gépjármű mellé hívták az igazoltatottakat (azért, mert ott rögzítették a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kipakoltatást). A rendőrök közölték, hogy a lakcímkártyán lévő címet elég bediktálni, magát a kártyát nem kötelező átadni. A panaszos táskájába a rendőrök belenéztek, és külön kinyitatták tolltartóját is, rákérdezve például a panaszos allergiagyógyszerére és dezodorára is, hogy az mi. A történetről a panaszosnak nem adtak „igazolást”, tehát semmilyen olyan dokumentumot, amely az igazoltatás és a csomagok átvizsgálásának tényét tanúsítaná. Amikor a panaszos és társai rákérdeztek az intézkedés indokára, a rendőrök annyit közöltek, hogy az egész országban fokozott ellenőrzés van elrendelve. A panaszos információi szerint ebben az időszakban éppen nem volt elrendelve fokozott ellenőrzés, úgyhogy a rendőrök eljárása nem lehetett jogszerű. A történeteket mind a rendőrök, mind a panaszos társai kamerával rögzítették.

II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogyanatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. február 25-én levélben hívta fel arra a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdi meg, ha aláírásával ellátott beadványban is kéri ügyének elbírálását. A Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a panaszos a levelet 2013. március 4-én személyesen vette át, ám az azóta eltelt időszakban válaszát nem juttatta el a Testület részére.

A Testület a fentiekre figyelemmel, Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. április 10.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos

Fráterné dr. Ferenczy Nóra

elnökhelyettes

testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET