



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/957/2012/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

11/2013. (I. 16.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**<sup>1</sup>(továbbiakban: panaszos) 2012. december 5-én előterjesztett **panaszát** a 2013. január 16-án – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében –megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2012. december 5-én a Testület elektronikus formanyomtatványán terjesztette elő panaszát egy rendőri intézkedés, illetve annak elmulasztása ellen benyújtott panasz kivizsgálása során hozott végzés ellen.

### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2012. július 19-én 15 órakor Budapesten, a N. és V. utca sarkánál a panaszos állítása szerint szabályosan várakozó gépjárművét a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) Közrendvédelmi Főosztály egyik rendőrségi alosztály járőre feljelentette, amely intézkedés ellen a helyszínen és írásban is panasszal élt, amely panasz elutasításra került. Az elutasító határozat ellen a panaszos panaszt nyújtott be a BRFK-hoz, arra való hivatkozással, hogy a helyszíni jegyzőkönyv meghamisítására tekintettel felmerül a bűncselekmény alapos gyanúja, valamint vitatta a szabálysértés megállapítását. A panasz kivizsgálása során az Országos Rendőr-főkapitányság által hozott, a panaszos által 2012. december 4-én kézhez vett újabb végzésben foglaltakat a panaszos nem fogadta el, mert a bejelentésében foglaltakat szerinte figyelmen kívül hagyták és nem került sor az általa kért intézkedés, azaz a bűncselekmény gyanújának kivizsgálására, valamint annak megállapítására, hogy gépjárműve a kereszteződéstől számított 5 méteren kívül parkolt.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) A panaszos 2012. december 5-én fordult a Testülethez és kérte a „rendőri intézkedés” elmulasztása miatt a Testület vizsgálatát és a rendőrök felelősségre vonását.

3) A Testület 2012. december 14-én e-mailen tájékoztatta a panaszost a Testület működésére irányadó, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében található hatásköri és eljárási szabályokról, valamint a 93. § (1) bekezdésében foglalt nyolc napos határidőről. Tájékoztatása során a Testület felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult a rendőrség szabálysértési eljárását felülbírálni, szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni.

4) A panaszos elektronikus úton eljuttatott válaszában kiemelte, hogy nem a 2012. július 19-én történt intézkedést kifogásolja, hanem a későbbi panaszai során tett bejelentésben foglaltak mellőzését, nevezetesen hogy az eljárás során az általa említett bűncselekmény (helyszíni jegyzőkönyvek meghamisítása) alapos gyanújának kivizsgálását a rendőrség elmulasztotta és továbbra is kérte a „felelősök felelősségre vonását”.

## II.

Az intézkedéskor hatályos Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),  
esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Egyéb esetben – így büntető-, szabálysértési-, valamint közigazgatási eljárással kapcsolatosan – a Testület érdemi vizsgálatot hatáskör hiányában nem folytathat, valamint az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségének megállapítására sem jogosult.

A panaszos által előterjesztett panaszbeadvány nem tartalmaz olyan rendőri intézkedésre történt hivatkozást, amelyre az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatásköre kiterjed.

**III.**

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2013. január 16.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET