



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/824/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

356/2014. (XII. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2013. november 25-én előterjesztett **panaszát** a 2014. december 18-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2013. november 25-én, postai úton előterjesztett panaszbeadványában az alábbiakat adta elő:

2013. október 4-én láthatásra érkezett kisiához, ahol felesége, M. J. a panaszost megtámadta. Volt felesége kihívta a rendőrséget. A rendőrök 18.15 órakor érkezte meg, nagy erővel a falhoz támasztották, melynek következtében fejét beverte a falba. Az ütés következtében azóta is szédül, labilis a járása (elmondása szerint 12 éves korában agyműtétje volt, mely miatt ütés nem érheti a fejét, mivel a koponya hátsó részén nincs csont).

A rendőrök megbilincseltek, mely miatt csontig hatoló fájdalmat érzett, majd úgy vitték el a szolgálati járműig, hogy „lába sem érte a földet”. Miután beültették az autóba, kérte a rendőrt, hogy lazítsa meg a bilincset, mivel elviselhetetlen fájdalmat érzett. A rendőr csak a bilincs bal kezén lévő részén lazított, a jobboldalin nem, mely miatt jobb kézfeje a mai napig érzéketlen.

¹ Az Rtv. 93/A.§. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

18.35 órakor szállították be a rendőrörsre, ahol levetették a kabátját, kipakoltattak vele mindent. A panaszos elmondása szerint a fiatalabbik rendőr kérdésére adott válasza nem tetszett a rendőrnek, ezért az meg akarta ütni.

A másik rendőr a panaszost felszólította, hogy vegye ki a nadrágja zsinórját, melynek a panaszos nem tudott eleget tenni, mivel a zsinór a nadrágba volt varrva. A rendőr ekkor azt mondta neki, hogy vesse le az egész nadrágot. Panaszost alsónadrágban és pólóban kísérték egy fűtetlen zárkába, ahol egy óra hosszat tartották benn.

Panaszos véleménye szerint ez a bánásmód nem volt emberhez méltó, ezért kérte a Testület panaszának kivizsgálására, tekintettel arra, hogy ilyen eset nem először fordult vele elő. A panaszos beadványához csatolta a nagykanizsai kórház által kiállított orvosi látleletet és véleményt, mely szerint 8 napon belül gyógyuló zúzódásos sérüléseket szerzett. Csatolta továbbá a N-i Rendőrkapitányság vezetőjének 20030-105/44-1/2013. P. számú elutasító határozatát.

2) A panaszos 2013. december 9-én postai úton terjesztette elő, amelyben úgy nyilatkozott, hogy 2010. október 4-én ment 18.00 órára láthatásra a kislíáért, és már várták a volt párja, valamint az élettársa Gy. T., aki tűzoltó, és a panaszos kislía. A gyermek sírt mert a panaszos volt párja minden megtesz, hogy a kapcsolattartás ne legyen zökkenőmentes. A panaszos próbálta vigasztalni, ahogy a gyermek sírt az anyukája is sírt.

A panaszos mondtam a volt párjának, miért nem lehet a gyereket felkészíteni, erre az élettársa mondta neki, vegye fel a beszélgetést telefonra. A panaszos mondta, hogy ő ebből maradjon ki. Erre az volt a válasza, hogy menjen, üsse meg. A panaszos mondta, hogy ő nem ilyen.

A panaszos volt párja nekiállt felvenni, a panaszos meg kivette a kezéből a telefont. A panaszos megjegyzi, hogy ezt nem kellett volna megtennie, mert semmi olyan nem hangzott el, amit ne lehetett volna felvenni.

A panaszos ment el a háztól, amikor Gy. T. ráugrott a hátára. Erre a panaszos visszaadta a telefont, de Gy. T. leteperete a földre. Mondta a volt párjának, hívja ki a rendőrséget. Amikor kijöttek, Gy. T. még a panaszoson volt. A rendőrök mondták, hogy álljanak fel. A panaszost falhoz állították, úgy, hogy a feje koppant. Megmotozták, megbilincsték, igazoltatást nem foganatosítottak, semmit nem kérdeztek. Úgy vitték ki, hogy „a lába nem érte a földet”. Mindezt a 7 éves kislía szeme előtt.

A panaszos álláspontja szerint semmi nem indokolta ezt az intézkedést. A kocsiban kérte a rendőrt, hogy lazítsa meg a bilincset, amely majdnem elvágta a csuklóját, majd háromszori kérés után meglazította a bal kezén. A jobb kezén nem, mert ki kellett volna ahhoz szállnia. A panaszos azóta sem érzi a jobb kezét, kezelésre jár.

A panaszos panaszt terjesztett elő a rendőrségen, de elutasították, azt mondták jogszerű volt. A panaszos megjegyzte, hogy a rendőr a volt párja öccsének volt a kollégája. A panaszost bevitték a rendőrségre, volt párja élettársát nem, pedig nem a panaszos kezdte a konfliktust. A rendőrségen bent volt egy órát egy zárkában, alsónadrágban, ahol nem volt fűtés. Ott sem volt igazoltatás, kapott egy igazolást, hogy bent volt egy órát 18.35-től 19.35-ig.

Mikor kiérkeztek a rendőrök, a panaszos mindenben engedelmeskedett, úgy ahogy mondták. Ellenzegülés nem volt. A rendőrségen a rendőr kérdezett valamit, a panaszos már nem tudja mit, de ő akkor válaszolt. Ez a válasz nem tetszett, jött felé, mondta üssön meg, ő kibírja, de nem ütötte meg.

A panaszos jelezte, hogy nincs fűtés a zárkában. A rendőrségről a panaszost elvitték a kórházba, megröntgenézték a csuklóját, valamint elvitték CT-vizsgálatra, mert feje is megsérült, agyrázkódást mutatott ki.

A panaszos úgy nyilatkozott, hogy az ügyvédjétől értesült a Testület létezéséről, nem nyilatkoztatták, hogy panasszal fordulhat a Testülethez.

II.

A Testület a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az ügyben illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az üggyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) Jelen állásfoglalás III. pontjában foglalt hatásköri szabályok miatt a Testület elsősorban az előállításról kiadott igazolás tartalmát vizsgálta, hogy azon szerepelt-e a Testület elérhetősége, mivel a panaszos panasz kiegészítésében úgy nyilatkozott, hogy ügyvédjétől értesült a Testület létezéséről.

III.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni”.

A 2013. október 4-ei rendőri intézkedés vonatkozásában megállapítható, hogy a sérelem felismerése – annak jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdése első fordulata alkalmazásának volt helye. A húsznapos határidő 2013. október 24-én járt le, a panaszos ugyanakkor csak 2013. november 25-én fordult panaszával a Testülethez.

A Testület gyakorlata alapján a jogorvoslati tájékoztatás elmaradása esetén, az Rtv.-ben meghatározott határidőn túli panaszbeadványt is befogad.

A N-i Rendőrkapitányság által 2013. október 4-én, a panaszos részére kiadott, előállításról szóló igazolás tartalmazza több jogvédő szervezet, az Alapjogi Biztos illetve a Testület elérhetőségét is, így a Testület nem fogadja el a panaszos azon állítását, miszerint csak az ügyvédjétől értesülhetett a Testület létezéséről.

A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a panasz előterjesztésére nyitva álló törvényi határidőt a panaszos önhibájából elmulasztotta.

IV.

A Testület a panasz elkésettsége miatt érdemben nem vizsgálhatta a beadványt, ezért az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a panasz elutasításáról döntött.

Budapest, 2014. december 18.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉSTÜLET