



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/706/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

355/2014. (XII. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. október 31-én előterjesztett **panaszát** a 2014. december 18-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2014. október 31-én postai úton adta elő panaszát, amelyben arról számolt be, hogy 2014. október 21-én délután elment a barátnőjéhez, a nála lévő tárgyait és pénzt szerette volna visszakérni tőle. A lakás ajtaján többször kopogtatott és kérte, hogy adja ki a panaszos dolgait. A panaszos barátnője nem volt hajlandó kiadni ezeket, és azt mondta, hogy ha a panaszos nem megy el kihívja a rendőröket. Mindezt a panaszos hallotta is. A panaszos barátnője azt mondta a rendőröknek, hogy a panaszos be akarja törni az ajtót.

Ezt követően a panaszos lement, hogy beszéljen a rendőrökkel, de ők meg sem kérdezték, hogy mi történt, hanem megbilincseltek, az autóba tuskolták. A gépjármű vezetője hátrafordult és többször gumibottal, kézzel megütötte a panaszost. A panaszos mindezt egész úton szó nélkül tűrte, hogy ne adjon okot további ilyen viselkedésre. A rendőrségre beérve folytatódott a verés, többször gumibottal ráütöttek a panaszos többször műtött gerincére. Ezután levetkőztették, és „lebuzították”. Mikor a panaszos felvetette, hogy panasszal kíván élni azt mondták, hogy ha megteszi, 72 órára előzetesbe teszik. Amit aláírtak vele azt nem

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

engedték elolvasni, otthon szembesült vele a panaszos, hogy 50 000 forint helyszíni bírságot kapott.

a) A panaszos mellékelte az előállításáról szóló igazolást, jogorvoslati tájékoztatást, ami szerint 2014. október 21-én 17:40 perctől 19:00 percig fogatosítottak vele szemben előállítást.

b) A panaszos mellékelte a helyszíni bírság kiszabásáról szóló nyomtatványt, amely tanúsága szerint 50 000 forint helyszíni bírságot szabtak ki rá.

2) A panaszos 2014. november 26-án kel levelében úgy nyilatkozott, hogy köszöni és megértette a Testület tájékoztató levelét. Nyilatkozott arról, hogy a kifogásolt rendőri intézkedéssel kapcsolatban a fogatosító rendőri szervnél nem tett panaszt, mivel azt nem tették lehetővé számára. Ennek ellenére nem kér semmiféle vizsgálatot. Részéről lezártnak tekinti az ügyet.

II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelérítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén

van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed.

A panaszos a tájékoztató levélre reagálva, úgy nyilatkozott, hogy nem kér semmiféle vizsgálatot, a részéről lezártnak tekinti az ügyet. Jelen ügyben tehát megállapítható, hogy a panaszos, mint az ügy ura, a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban 2014. november 26-án írásban visszavonta.

A Testület a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület Ügyrendje és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. december 18.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag