



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/750/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

351/2014. (XII. 18.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2014. november 27-én előterjesztett **panaszát** a 2014. december 18-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### elutasítja.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos elektronikus úton terjesztette elő panaszát 2014. november 27-én, és kérte a Testülettől annak kivizsgálását.

#### I.

1) A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2014. november 27-én munkába menet észlelte, hogy a lakásához tartozó áramvezetéket el akarták vágni, a fedőlapot szándékosan lefeszítették a falban. Az előtte lévő napokban, még november 24-én észlelte a panaszos, hogy a zárát fel akarták feszíteni, mivel a bejárati ajtón ennek nyoma maradt.

Fentiek miatt november 27-én felhívta a rendőrséget és beszámolt a történetéről, így arról is, hogy november 23-án délelőtt két házzal arrébb törtek be, feltételezése szerint a betörők sorban haladnak végig a házakon. Telefonon azt mondták neki, hogy menjen el bejelentést tenni a \* kerületi Rendőrkapitányságára.

A panaszos elment a rendőrkapitányságra, ott elmondta a portán, hogy miért érkezett, majd másfél óráig semmi történt, arra való hivatkozással, hogy éppen az ügyeletet veszik át. A másfél óra elteltével a panaszos reklamálni kezdett, amire azt mondták neki, hogy azonnal ki kellett volna hívnia a rendőrséget. (A panaszos ezzel kezdte a mondandóját érkezésekor, hogy ő ezt tette).

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

A panaszos kifogásolja, hogy nem értették meg a mondanivalóját, majd két óra elteltével hibás jegyzőkönyvet vettek fel, mivel a bejelentését jegyzőkönyvező személy a nevét sem tudta helyesen leírni. A panaszos kéri, hogy az adófizetők pénzéből a rendőrség állományába magyarul értő, írni és olvasni tudó embereket alkalmazzanak, akik baj esetén azonnal tudnak intézkedni. A panaszos meglátása szerint éppen elég munkanélküli ember van az országban, így munkaerőből nem lesz hiány.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 11. § b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Az előadó testületi tag 2014. december 2-án kelt levelében – amelyet a panaszos e-mail címére kézbesített – tájékoztatta a panaszost a Testületre irányadó hatásköri és eljárási rendelkezésekről, és felhívta a figyelmét arra, hogy a Testület a vizsgálatát csak abban az esetben kezdeni meg, amennyiben aláírásával is megerősíti a panaszt, továbbá tájékoztatta arról, hogy a felsorolt panaszelemekből melyek esetében van jogosultsága a vizsgálatát lefolytatnia. Az előadó testületi tag kérte, hogy a panaszos nyilatkozzon az ügy áttételére, valamint a közzétételre vonatkozóan, illetve arra nézve is, hogy a bejelentését felvevő rendőrkapitányságon élt-e panasszal.

A tájékoztató levél elektronikus úton kézbesítésre került a panaszos e-mail címére, azonban a panaszos a Testület által megadott határidőn belül nem terjesztett elő újabb, aláírással is megerősített beadványt.

Tekintettel arra, hogy az elektronikus benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. december 18.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉSTÜLET