



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/744/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

350/2014. (XII. 18.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2014. november 24-én előterjesztett **panaszát** a 2014. december 18-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

**e l u t a s í t j a.**

A panasz elbírálására a Testületnek nincsen hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos postai úton terjesztette elő panaszát 2014. november 24-én, és kérte a Testülettől annak kivizsgálását.

#### I.

1) A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2014. augusztus 25-én bejelentést tett a BRFK irodájában arról, hogy N. V. (a panaszos nevelt lánya) tudomása szerint drogot fogyaszt. Korábban \*országban éltek, ahol a panaszos \*ként dolgozott, és ott N. V. rendszeresen fogyasztott drogot. A bejelentés arra vonatkozott, hogy kéri annak vizsgálatát, hogy most is fogyaszt-e drogot, mivel rendszeresen vigyáz a panaszos kiskorú gyermekeire. (A panaszos és a gyermekek édesanyja 2013. szeptember 1. óta külön élnek.)

A panaszos bejelentésben kérte, hogy mivel a felesége albán állampolgár, és a panaszos tart az albán maffiától, adatait és nevét kezeljék zártan. A felesége több alkalommal jelezte, hogy a családja „üdvözlí őt”, és az eközben tett kézmozdulatból egyértelmű volt, hogy mire céloz. A bejelentést írásban tette és személyesen terjesztette elő, és senki nem tájékoztatta, hogy adatai kikerülnek a kérése ellenére.

2014. november 21-én felhívták telefonon a panaszost, a \*kerületi Gyermekjóléti Szolgálattól, és a telefonáló elmondta, hogy kapott egy átíratot a rendőrségtől, mivel a panaszos bejelentést tett.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

A panaszos az esetet követően felhívta a \* kerületi Rendőrkapitányságát, és az ügyintéző által megnevezett r. alezredest kérte, aki arról tájékoztatta a panaszost, hogy senkinek nem küldött semmilyen információt a bejelentésről.

A panaszos attól tart, hogy amennyiben a felesége előtt kiderül, hogy ő bejelentést tett, az élete is veszélybe kerülhet. A panaszos annyit szeretett volna elérni, hogy kivizsgálják nevelt lánya drogfogyasztását, és amennyiben ez a vizsgálat során megerősítést nyert volna, akkor ő nyilván kérte volna a bíróságtól, és a gyermekvédelmi szervektől a gyermekeinek kiemelését. Az fel semmerült a panaszosban, hogy megküldik a \*Szolgálatnak a bejelentését.

A panaszos kérte, hogy a Testület vizsgálja ki hogy hogyan és miért kerültek ki az adatai. A panaszos szerint kizárt, hogy annak érdekében adta ki a kerületi rendőrkapitányság a gyermekvédelemnek az adatait, hogy a kiskorú gyermekeinek védelembe vételéről intézkedjen, hiszen a gyermekjóléti szolgálat nem rendelkezik kriminalisztikai eszközökkel. A panaszos álláspontja szerint a veszélyeztetettség kivizsgálása abban az esetben válik aktuálissá, ha a drogozás bizonyítottá válik.

## II.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”. Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel.

Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatcsomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület megjegyzi, hogy a Testület a fentebb ismertetett hatásköri rendelkezések értelmében a panaszbeadványnak azon részét nem vizsgálhatja, amelyek a rendőrség nyomozással kapcsolatos munkáját érintik, mert ezekre nem az Rtv., hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) rendelkezései az irányadók.

Amint az a beadványból megállapítható, a panaszossal szemben nem folytattak le olyan rendőri intézkedést, amelynek vizsgálatára a Testület jogosultsággal rendelkezik.

A Testület megjegyzi azt is, hogy a rendőrségnek a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (Gyvt.) 17. §- alapján – az ott felsorolt intézmények és személyek mellett – amennyiben alaptevékenységük végzése során gyermek veszélyeztetettségét észlelik, kötelesek jelzéssel élni a gyermekjóléti szolgálatnál, illetve a gyermek bántalmazása illetve súlyos elhanyagolása, vagy más súlyos veszélyeztető ok fennállása esetén kötelesek hatósági eljárást kezdeményezni. Ilyen jelzéssel és kezdeményezéssel egyébként bármely állampolgár és a gyermekek érdekeit képviselő társadalmi szervezet is élhet.

A Testület szükségesnek tartja felhívnia panaszos figyelmét arra, hogy adatainak zártan kezelése külső, harmadik személyekre vonatkoznak, és nem a hatóságokra.

### III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. december 18.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag