



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/750/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

349/2014. (XII. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. november 17-én előterjesztett **panaszát** a 2014. december 18-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv vezetőjéhez.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos elektronikus úton terjesztette elő panaszát 2014. november 17-én, és kérte a Testülettől annak kivizsgálását.

I.

1) A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy unokaöccse, ügyének kivizsgálását kéri a Testülettől. A panaszos unokaöccse * kettős állampolgár, Magyarországon csak az általános iskola első két osztályát végezte el. Életének éveit Amerikában töltötte ezután, ott tanult, az angol az anyanyelve, magyarul csak a nevét tudja leírni.

2014. szeptember 15-én a fiút otthonából előállították a * Rendőrkapitányságra, útlevelét és születési anyakönyvét is elvitte magával. Az unokaöccs angolul beszélt az eljárás során, de ezt semmilyen irat nem rögzítette, és nem biztosítottak neki tolmácsot. Magyar nyelvű iratot irattak alá vele, amely előre ki volt töltve, hogy nem tesz panaszt. A kirendelt védőügyvéd nem jelent meg. A megadott telefonszámon hiába érdeklődtek a fiú felől, tájékoztatást nem kaptak. A fiú édesanyja, a panaszos nővére másnap elutazott *, ahol várakoztatták, átutazott * az előadóhoz, aki az ügygel foglalkozik, de nem tudott vele beszélni. A fiút eddigre kiengedték, de ezt senki nem közölte az édesanyjával.

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

A leírt rendőrségi eljárásban a panaszos azt sérelmezi, hogy még 2014. augusztus 17-én feljelentést tett ismeretlen tettes ellen, mivel hozzá betörtek. A nyomozás során kiderült, hogy a bejelentésben megjelölt cselekményt a panaszos unokaöccse követte el, a rendőrség intézkedett O. P. előállításáról és őrizetbe vételéről.

Az őrizetbe vételéről szóló határozat a panaszos álláspontja szerint hibás, mivel nem valós közlések szerepelnek benne: a panaszos nem * lakos, illetve az indoklás szerint a panaszos 2014. szeptember 5-én jelzéssel élt, ami nem felel meg a valóságnak, mivel ő panasszal élt, a helyszíni szemle elmaradása miatt. A rendőrség mulasztása miatt a biztosító felé nem tudta megkezdeni az ügyintézését.

A panaszos többek között kifogásolja, hogy O. P. miért nem használhatja az anyanyelvét az eljárásban, miért nincs feltüntetve, hogy az anyanyelve angol. A panaszos sérelmezi azt is, hogy a *Rendőrkapitányság határozatának indoklása hamis, illetőleg azt, hogy O. P. édesanyját nem értesítették arról, hogy mi van a fiával. A panaszos azt is sérelmezi, hogy azon információ birtokában, hogy unokaöccsének köze van a betöréshez, a * Rendőrkapitányság nyilatkoztatta őt, hogy visszavonja-e a feljelentését. A panaszos ezt természetesen megtette, visszavonta a feljelentését, majd ezt követően kézhez kapott egy levelet, amely szerint a nyilatkozata mégsem ér semmit. (A csatolt dokumentumból kiderül, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 459. § (4) bekezdése alapján O. P. nem tartozik az egyenesági rokon felsorolásába, ezért az általa elkövetett cselekmény nem magánindítványra, hanem közbűntettre büntetendő.)

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
 bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 11. § b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Az előadó testületi tag 2014. november 24- kelt levelében – amelyet a panaszos e-mail címére kézbesített – tájékoztatta a panaszost a Testületre irányadó hatásköri és eljárási rendelkezésekről, és

felhívta a figyelmét arra, hogy a Testület a vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, amennyiben aláírásával is megerősíti a panaszt, továbbá tájékoztatta arról, hogy a felsorolt panasz elemekből melyek esetében van jogosultsága a vizsgálatát lefolytatnia: a Testület egyedül O. P. előállítását tudná vizsgálatának körébe vonni (az őrizetbe vételét nem), amennyiben a panasz előterjesztésére nyitva álló 20 napos határidő be nem tartásával kapcsolatban igazolási kérelmet terjesztenek elő. Az előadó testületi tag tájékoztatta a panaszost, hogy panaszainak legnagyobb részét nem az Rtv., hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) szabályozza, amellyel kapcsolatban a Testületnek nincsen jogosultsága eljárni, mivel a Be.ben foglaltak alapján lehet jogorvoslattal élni. A tájékoztató levél tartalmazta a tolmácsra, jegyzőkönyvre és a nyomozás során történő jogorvoslat szabályait.

A Testület kérte, hogy a panaszos nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy igazolási kérelem egyidejű előterjesztése mellett a beadvány vizsgálható elemre nézve kéri-e a Testület vizsgálatát, vagy a Testület intézkedjen az ügy áttételére vonatkozóan.

A tájékoztató levél elektronikus úton kézbesítésre került a panaszos e-mail címére, aki úgy nyilatkozott, hogy kéri az ügynek ügyészségre történő áttételét.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. december 18.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag