



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/669/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

344/2014. (XII. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. október 18-án előterjesztett **panaszát** a 2014. december 18-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2014. október 18-án, a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványának kitöltésével terjesztette elő panaszát, amelyben az alábbiakról számolt be. A panasz előterjesztésének napján 16 óra 40 perc és 16 óra 50 perc körüli időben egy Skoda típusú gépkocsi (amelynek rendszámát a panaszos megadta) megállásra kényszerítette kék-piros villogó használatának kíséretében, úgy hogy, bevágott a panaszos elé, elállta az útját, „besatuzta”, alig engedve teret neki a fékezésre.

A panaszos elmondása szerint az eset előzménye az volt, hogy a fenti gépkocsi „egyszerűen kirobbant a parkoló autók közül”, át a panaszos sávjába, és csak a panaszos vezetési gyakorlatának köszönhetően nem sikerült annak autóját összetörnie. Ezt észelve a panaszos rádudált, amelyre az ismeretlen autós felgyorsított, és körülbelül egy centiméterre haladt el a panaszos autója mellett, majd bekapcsolt egy nagyon ijesztő, mély hangú dudát. Ezt követően megfordult és a panaszos után ment, bekapcsolt egy kék-piros villogót a szélvédő mögül, majd a panaszos elé vágott.

A panaszos nem tudja, hogy a gépkocsi vezetője kicsoda és milyen minőségben állította meg, mert kérdéseire nem volt hajlandó válaszolni, és az sem derül ki, hogy mégis mit akar. A

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszos nem tudja eldönteni, hogy rendőrrel volt dolga, vagy egy olyan személlyel, aki illegálisan használta a megkülönböztető fényjelzést.

Miután a panaszos kérdőre vonta, csak „valami zavaros történetet” adott elő arról, hogy az utca kétsávos, amire a panaszos felajánlotta, hogy a konfliktus rendezése érdekében hívjanak rendőrt. Ezt azonban az ismeretlen sofőr nem várta meg, hanem padlógázzal elhajtott a helyszínről. Az esetet követően a panaszos felhívta a kerületi rendőrkapitányságot, ahol semmilyen felvilágosítással nem tudtak szolgálni.

A panaszos kérte a Testület, hogy vizsgálja ki, hogy ki és milyen minőségben kényszerítette megállásra, és amennyiben a gépkocsit vezető férfi rendőr, akkor a rendőri intézkedés ellen panaszt tesz. Amennyiben azonban nem rendőrrel volt dolga, akkor a jogszerűtlen megkülönböztető jelzés használatát panaszolja, és kéri a szükséges intézkedés megtételét, mert a férfi 30-as övezetben másokat veszélyeztetve száguldozott. A panaszos kérte az autó regisztrációs számának megküldését. Végezetül megjegyezte, hogy amikor a férfi elindult felé, ütésre lendült a keze, és őt talán csak a panaszos két utasának észrevétele állította meg.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinak a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2014. október 27-én kelt levélében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. Emellett a Testület tájékoztatást nyújtott a vizsgálatára irányadó hatásköri és eljárásjogi szabályokról.

A Testület tájékoztató levelét a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a panaszos 2014. november 3-án vette át, azonban az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

Megjegyzzi ugyanakkor a Testület, hogy amennyiben a panaszos panaszát aláírásával megerősítette volna, a Testület érdemi vizsgálatát csak abban az esetben tudta volna megindítani, ha a rendőrség adatszolgáltatását követően, a rendelkezésére álló információk alapján egyértelműen megállapítást nyert volna, hogy sor került a panaszbeadványnak megfelelően rendőri intézkedésre. Ugyanis a Testület hatásköre csak rendőri intézkedés és mulasztás vizsgálatára terjed, így hatáskör hiányában nem folytathat vizsgálatot annak érdekében, hogy megállapítsa, hogy megkülönböztető fényjelzés használatával, útját elállva ki kényszerítette a panaszost megállásra, mivel a Testület nem nyomozó hatóság, így nyomozati cselekményeket nem végez. A Testület nem foglalhat állást azzal kapcsolatban, hogy valaki jogellenes cselekményt követett-e el, valamint az elkövetővel szemben sem teheti meg a szükséges intézkedést.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. december 18.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

A Testület az állásfoglalását az alábbi dokumentumok alapján hozta:

- 2014. október 18-án előterjesztett panaszbeadvány (2 oldal)