



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/360/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

342/2014. (XII. 18.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2014. június 6-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2014. december 18-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

#### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – BRFK \* Kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, illetve alapjogot sértő intézkedés nem megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

##### I.

A panaszos 2014. június 6-án, a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványának kitöltésével terjesztette elő panaszát a vele szemben aznap foganatosított rendőri intézkedések miatt. A panaszos még 2014. június 6-án postai úton megküldte aláírásával ellátott beadványát, és ahhoz mellékelte a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. § (1) bekezdés k) pontjába ütköző jogsértés észleléséről szóló jegyzőkönyvet és tájékoztatót.

1) A panaszos előadta, hogy a fenti napon, reggel 6 óra 55 perckor munkába menet egy mellette haladó rendőrautó megkülönböztető fényjelzés használatával közlekedésrendészeti intézkedés alá vonta. Az egyik rendőr elkérte az igazolványait, majd kijelentette, hogy nem

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

volt bekapcsolva biztonsági öve és ezért feljeleníti. A panaszos higgadtan erre úgy reagált, hogy az öve be volt kapcsolva, mire a rendőrök tanácstalanul néztek egymásra. Majd továbbra is állították, hogy ők látták, miszerint nem volt bekapcsolva a biztonsági öv. A panaszos megkérdezte tőlük, hogy látták-e esetleg, hogy megállításkor idegesen, ráncigálva húzza magára az övet, melyre a válaszuk „nem” volt, és továbbra is ragaszkodtak a feljelentéshez. Majd közölték a panaszossal, hogy forduljon a Testülethez.

A panaszos kifogásolta az intézkedést, mivel alaptalanul vádolták a fenti cselekmény elkövetésével, állítása szerint soha nem indul el úgy, hogy ne kapcsolná be a biztonsági övet (vissza lehet keresni, hogy még csak figyelmeztetést sem kapott soha emiatt). Továbbá panaszolta az egyik rendőr hangnemét (akinek nevét és azonosító számát a panaszos megadta), mivel a jegyzőkönyv átadásakor ironikusan megkérdezte, hogy felolvassa-e azt. A panaszos válasza az volt, hogy köszöni, de megvan a megfelelő végzettsége ehhez, csak úgy, mint a rendőrnek. Mire a másik rendőr (akinek a nevét és azonosító számát csakugyan megadta a panaszos) közölte, hogy sértegetésért is feljelentést fog tenni. A panaszos azt gondolja, hogy mivel láthatták, hogy alaptalan volt az általuk megfogalmazott szabálysértés és úgy tűnt, hogy erre ők is rájöttek, és ezt egy „elnézést tévedtünk” mondattal kulturáltan kellett volna elintézniük.

A panaszos a fentiekre tekintettel kérte a panasz kivizsgálását.

A panaszos hozzájárult, hogy a Testület a panaszt további kivizsgálásra az eljárást foganatosító rendőri szervhez áttegye, amennyiben állásfoglalásában azt állapítja meg, hogy a panaszban foglalt intézkedés vagy cselekmény alapvető jogot nem, vagy csak csekély mértékben sért. A panaszos ahhoz is hozzájárult, hogy panasz kivizsgálását követően a Testület állásfoglalását – a személyazonosító adatoktól megfosztva – honlapján közzétegye.

2) A panaszos által megküldött jegyzőkönyv tanúsága szerint vele szemben 2014. június 6-án 6 óra 55 perckor megkezdett közúti ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy úgy vett részt a közúti forgalomban, hogy megsértette a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) a biztonsági öv használatára vonatkozó 48. § (4) bekezdését, mely jogsértés a Kkt. 20. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjába ütközik. A szabálysértés elkövetéséről fénykép- vagy videofelvétel nem készült. A panaszos a jogsértést nem ismerte el, mivel állítása szerint be volt kötve a biztonsági öve. A jegyzőkönyvet 7 óra 5 perckor zárták le. A panaszos a jegyzőkönyvet aláírta.

A jegyzőkönyv hátoldalán egy – kivonatos – tájékoztató található a közigazgatási eljárási szabályokról, amennyiben a jegyzőkönyvben rögzítettek alapján közigazgatási eljárás lefolytatása válna szükségessé.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) T. r. törzsőrmester és S. r. őrmester az intézkedés napján jelentést készített az alábbi tartalommal.

A rendőrök 2014. június 6-án szolgálatuk teljesítése során 6 óra 53 perckor szolgálati gépkocsival haladva, a külső forgalmi sávban észlelték, hogy az előttük azonos irányban haladó Fiat PUNTO típusú jármű vezetője nem használja (vezetés közben) a biztonsági övet. A jármű haladása közben a fenti szabályszegésről több alkalommal meggyőződtek úgy, hogy a panaszos gépjárműve mellé a belső, forgalmi sávba besoroltak, majd közvetlen közélről, körülbelül 1 méterről észlelték a biztonsági öv mellőzését. Ezt követően 6 óra 55 perckor megkülönböztető fényjelzés használatával a gépjárművet és az azt vezető panaszost intézkedés alá vonták.

Az intézkedő rendőr tisztelgés, napszaknak megfelelő köszönés, nevének, rendfokozatának, és beosztási helyének közlését követően tájékoztatta a panaszost az intézkedés okáról, melyre ő úgy reagált, hogy be volt kötve. Ezután rámutatott a biztonsági övére, amely bal karja alatt át volt húzva és be volt kapcsolva. Azonban a rendőr elmondta, hogy vezetés közben nem volt bekötve, feltehetően a megalítást követően kötötte be magát, amelyet nem észlelt. A panaszos átadta a vezetői engedélyét és a gépkocsi forgalmi engedélyét, amelyeket a rendőr rendben talált, majd közölte vele, hogy vezetés közben észlelte, hogy a biztonsági öve nem volt bekapcsolva, ezért ha a helyszínen elismeri a közigazgatási szabályszegést, akkor 10.000 forint bírságot tud kiszabni, átadva arról egy két példányos tájékoztatót, amely három büntetőponttal jár. Majd arról tájékoztatta a panaszost, hogy amennyiben nem fogadja el a bírságot, akkor az észlelésről egy két példányos jegyzőkönyvet fog felvenni. A panaszos azt válaszolta, hogy nem fogadja el a bírságot, mivel ő bevolt kötve, ezért a helyszínen jegyzőkönyv felvételére került sor. A rendőr ügyelelen keresztül iktató számot kért az ügyhöz, majd az iratot kitöltötte és nyilatkoztatta a panaszost, hogy miért nem ismeri el a szabályszegést, amelyre ismételten azt a választ adta, hogy be volt kötve. A jegyzőkönyv átadása után a panaszossal közölték, hogy olvassa át az iratot, valamint az intézkedő rendőr felajánlotta, hogy szóban is tájékoztatja a jegyzőkönyv tartalmáról, amelyre a panaszos gúnyosan azt válaszolta, hogy el tudja olvasni, mert neki van diplomája és felteszi, hogy a rendőröknek is van és hozzátette, hogy tudja, hogy a rendőröknek fel kell mutatniuk valamit, hogy mit intézkedtek és most ez valósul meg. A panaszos a jegyzőkönyv mindkét példányát aláírta, amelynek az első példányát átadták részére.

A rendőrök panaszost és a rendszámot ellenőrizték KNR-ben és SIS-ben, amelyekben nem szerepeltek és hatályos eltiltás sem volt bejegyezve. Spiratest alkoholszonda negatív eredményt mutatott.

A rendőrök az intézkedés végén tájékoztatták a panaszost a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szerinti panasztétel lehetőségéről és annak előterjesztésére nyitva álló határidőről, amelyet a panaszos megértett, és közölte, hogy biztos abban, hogy a későbbiekben panasszal fog élni az intézkedéssel szemben, mert ő be volt kötve.

A rendőrök a helyszínről 7 óra 10 perckor távoztak.

A rendőrök megjegyezték, hogy a panaszos az intézkedés alatt ideges és zaklatott volt, a jegyzőkönyv kitöltése során mindvégig az intézkedés okát sérelmezte, ezzel némileg akadályozva a jegyzőkönyv folytonos kitöltését. Több alkalommal gúnyos hangnemben megjegyezte, hogy segít a kitöltésben, mert neki van diplomája, és gyorsabban haladnának, mert ő siet a munkahelyére.

2) M. r. őrnagy meghallgatta az intézkedő rendőröket és a parancsnoki kivizsgálás eredményeképpen az alábbi megállapításra jutott.

A járőrök egyöntetűen elmondták, hogy a panaszost azért állították meg, mert vezetés közben nem volt bekapcsolva a biztonsági öv. A járőrök a panaszos által vezetett gépkocsi mögött haladtak, amikor észlelték, hogy a panaszos úgy vezeti a gépjárművet, hogy nincs bekötve ezért a belső forgalmi sávban mellé mentek és meggyőződtek többször is, körülbelül 1 méter távolságból, hogy a panaszos nincs bekötve.

A megállítást követően a rendőrök a Rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban Szolgálati Szabályzat) 5. § (1) bekezdés betartva a közúti áru fuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) kormányrendelet 11/A. melléklete alapján közölték a panaszossal, hogy az elkövetett szabályszegés miatt 10.000 forint fix közigazgatási bírságot szabnak ki, ami mellé 3 büntető pont is jár. Tájékoztatották tovább, hogy amennyiben nem ismeri el a szabályszegést, úgy 2 példányos jegyzőkönyvet kell felvenniük.

A járőrök egybehangzóan úgy nyilatkoztak, hogy a panaszos az intézkedés időtartama alatt idegesen viselkedett, sérelmezte az intézkedést, valamint folyamatos kommunikációval zavarta a jegyzőkönyv kitöltését, valamint gúnyos megjegyzéseket tett arra vonatkozóan, hogy segít a jegyzőkönyv kitöltésében, hiszen neki diplomája van. A jegyzőkönyv átadása közben a járőrök tájékoztatni akarták őt a jegyzőkönyv tartalmáról, amire gúnyosan megjegyezte, hogy el tudja olvasni, mert van diplomája, feltehetően a rendőröknek is van.

A rendőrök egybehangzóan úgy nyilatkoztak, hogy az intézkedés alatt végig kultúráltnak, nyugodt hangnemben beszéltek a panaszossal. A gúnyos megjegyzésekre reagálva T. r. törzsőrmester, udvariasan megkérte a panaszost, hogy legyen kedves olyan hangnemben beszélni velük, amilyenben ők is beszélnek vele, hiszen ha ők normálisan tudnak vele kommunikálni, akkor ezt várnák el tőle is. Más nem hangzott el.

A fentiek alapján M. r. őrnagy megállapította, hogy az intézkedő rendőrök mindenben jogszerűen, szakszerűen és törvényesen jártak el, intézkedésükkor higgadtan, kultúráltan intézkedtek, az állampolgároknak megillető tisztelettel beszéltek a panaszossal, és megadták neki a kellő jogi felvilágosítást.

3) A Kerületi Rendőrkapitányság 2014. június 11-én kelt határozatával a panaszost 10. 000 forint közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte, mivel a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítást nyert, hogy a panaszos 2014. június 6-án 6 óra 55 perckor úgy vett részt a közúti közlekedésben, hogy a biztonsági öv használatára vonatkozó KRESZ 48. § (4) bekezdésben foglalt rendelkezést megsértette.

Az intézkedő rendőrök, mint hivatalos személyek jártak el az panaszossal szemben, így érdektelennek, elfogultnak tekinthetők az ügyben, a feljelentést pedig büntetőjogi felelősségük tudatában tették meg. A rendőri feljelentés közokirat, így a benne foglaltak valóság tartalmát az ellenkező bizonyításig vélelmezni kell. Erre való tekintettel az eljárás során megállapítást nyert, hogy a jogsértés a panaszos elkövette, mivel a közúti közlekedésben úgy vett részt, hogy a biztonsági öv használatára vonatkozó szabályoknak nem tett eleget.

### III.

1) A Testület a panaszeljáráásban mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”. Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatcsomagjarmű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A KRESZ 48. § (4) bekezdés szerint külön jogszabályban meghatározott M1, M2, M3, N1, N2, N3 kategóriájú gépkocsiban, amelynek meghatározott üléseit biztonsági övvel kell felszerelni, továbbá olyan járműben, amelynek üléseit biztonsági övvel szerelték fel, az ülésen utazó személynek a biztonsági öv becsatolásával kell magát rögzíteni.

A Kkt. 20. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjának értelmében „az e törvényben, valamint külön jogszabályban és közösségi jogi aktusban a közúti közlekedési szabályok közül a biztonsági öv használatára vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetők”.

A panaszos kifogásolta, hogy alaptalanul vádolták a fenti szabályszegés elkövetésével, állítása szerint soha nem indul el úgy, hogy ne kapcsolná be a biztonsági övet (vissza lehet keresni, hogy még csak figyelmeztetést sem kapott soha emiatt). A panaszos elmondása szerint a rendőrök ragaszkodtak a feljelentéshez és azt mondták, hogy forduljon a Testülethez.

A Testület a fenti hatásköri rendelkezés alapján a rendőrség közigazgatási hatóságként történő fellépését nem minősítheti, afölött semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol. Nem vizsgálhatja, hogy a panaszos követett-e el szabályszegést, indokolt volt-e vele szemben a közigazgatási eljárás megindítása, valamint szankció alkalmazása. Az ilyen jellegű panaszokra külön törvény biztosít jogorvoslatot.

A Testület 2014. június 10-én kelt levelében tájékoztatta a panaszost, hogy a Testület a biztonsági öv használatát, illetőleg annak elmulasztását illetően hatáskör hiányában nem jogosult állást foglalni.

**A Testület a panasz fenti része tekintetében hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani.**

Tekintettel arra, hogy a panaszbeadvány alapján megkérdőjelezhető, hogy a rendőrök megfelelő jogorvoslati tájékoztatásban részesítették-e a panaszost (panaszeljárást elkülönítve a közigazgatási eljárás szerinti jogorvoslati lehetőségtől), a Testület felhívta a panaszost fent említett tájékoztató levelében, hogy egészítse ki a panaszát arra nézve, hogy a rendőrök pontosan milyen tájékoztatást nyújtottak a Testületnél gyakorolható panaszjoggal kapcsolatban. A panaszos a Testület levelét a visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint 2014. június 14-én kézhez vette, azonban az azóta eltelt időszakban nem terjesztett elő panasz-kiegészítést. Mivel a panaszos beadványának ezen részét nem konkretizálta és az sem volt megállapítható, hogy a rendőrök tájékoztatását kifejezetten panaszolja-e, a Testület nem indított vizsgálatot ebben a kérdésben.

Megjegyzni ugyanakkor a Testület, hogy a rendőrök az intézkedés napján készített jelentésükben leírták, hogy az intézkedés végén tájékoztatták a panaszost az Rtv. szerinti panasztétel lehetőségéről és annak előterjesztésére nyitva álló határidőről, amelyet a panaszos megértett, és közölte, hogy biztos abban, hogy a későbbiekben panasszal fog élni az

intézkedéssel szemben, mert ő be volt kötve. M. r. őrnagy is rögzítette, hogy a rendőrök megadták neki a kellő jogi felvilágosítást.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – vizsgálat alá vonta a közigazgatási eljárást megelőző közlekedés rendészeti intézkedést és a rendőri hangnemet.

**A Testület arra a megállapításra jutott, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében foglalt emberi méltósághoz, valamint XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

2) A Testület érdemben elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vonta-e intézkedés alá.

Az intézkedő rendőrök jelentése szerint szolgálatuk teljesítése során 6 óra 53 perckor szolgálati gépkocsival haladva, a külső forgalmi sávban észlelték, hogy az előttük azonos irányban haladó Fiat PUNTO típusú jármű vezetője nem használja a biztonsági övet. A jármű haladása közben a fenti szabályszegésről több alkalommal meggyőződtek úgy, hogy a panaszos gépjárműve mellé a belső, forgalmi sávba besoroltak, majd közvetlen közelről, körülbelül 1 méterről észlelték a biztonsági öv mellőzését. Ezt követően 6 óra 55 perckor megkülönböztető fényjelzés használatával a gépjárművet és az azt vezető panaszost intézkedés alá vonták.

A rendőrség feladata az Rtv. 1. § értelmében a közbiztonság és a közrend védelme, valamint az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása. A rendőrség a közbiztonság és a közrend védelme, valamint az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása körében az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében:

1) általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését és felderítését;

4) közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el;

10) őrzi az államhatárt, megelőzi, felderíti, megszakítja az államhatár jogellenes átlépését;

11) ellenőrzi az államhatáron áthaladó személy- és járműforgalmat, a szállítmányokat - ide nem értve a Közösségi Vámcodek létrehozásáról szóló 2913/92/EGK rendeletében meghatározott vámellenőrzést -, valamint végzi a határátléptetést, továbbá biztosítja a határátkelőhelyek rendjét.

Az Rtv. 44. § (1) bekezdés b) pontja szerint a rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

A közlekedésrendészeti intézkedés során tehát a rendőrség ellenőrizheti mind a közlekedési rendszabályok megtartását, mind pedig a jármű közlekedésbiztonsági állapotát. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben – tehát akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal – megilleti.

**A fenti jogszabályi hivatkozások alapján megállapítható, hogy a rendőrség megfelelő jogszabályi felhatalmazás birtokában járt el akkor, amikor a panaszossal szemben közlekedésrendészeti intézkedést foganatosított, az intézkedés kezdeményezése tehát a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát nem sértette.**

3) A panaszos elmondása szerint az egyik rendőr a jegyzőkönyv átadásakor ironikusan megkérdezte, hogy felolvassa-e azt. A panaszos válasza az volt, hogy köszöni, de megvan a megfelelő végzettsége ehhez, csak úgy, mint a rendőrnek. Mire a másik rendőr közölte, hogy sértegetésért is feljelentést fog tenni.

Az intézkedő rendőrök előadása szerint a jegyzőkönyv átadása után a panaszossal közölték, hogy olvassa át az iratot, valamint felajánlották, hogy szóban is tájékoztatják a jegyzőkönyv tartalmáról, amelyre a panaszos gúnyosan azt válaszolta, hogy el tudja olvasni, mert neki van diplomája és felteszi, hogy a rendőröknek is van és hozzátette, hogy tudja, hogy a rendőröknek fel kell mutatniuk valamit, hogy mit intézkedtek és most ez valósul meg.

A rendőrök megjegyezték, hogy a panaszos az intézkedés alatt ideges és zaklatott volt, a jegyzőkönyv kitöltése során mindvégig az intézkedés okát sérelmezte, ezzel némileg akadályozva a jegyzőkönyv folytonos kitöltését. Több alkalommal gúnyos hangnemben megjegyezte, hogy segít a kitöltésben, mert neki van diplomája, gyorsabban haladnának, mert ő siet a munkahelyére.

A parancsnoki kivizsgálás azzal egészítette ki a fentieket, hogy a rendőrök az intézkedés alatt végig kulturáltan, nyugodt hangnemben beszéltek a panaszossal. A gúnyos megjegyzésekre reagálva T. r. törzsőrmester, udvariasan megkérdezte a panaszost, hogy legyen kedves olyan hangnemben beszélni velük, amilyenben ők is beszélnek vele, hiszen ha ők normálisan tudnak vele kommunikálni, akkor ezt várnák el tőle is. Más nem hangzott el. M. r. őrnagy megállapította, hogy az intézkedő rendőrök higgadtan, kulturáltan intézkedtek, az állampolgároknak megillető tisztelettel beszéltek a panaszossal.



Az Rtv. 2. § (1) bekezdése értelmében a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

A Testület szükségesnek tartja kiemelni továbbá a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét kihirdető, Budapesten, 2007. július 4-én kelt a Független Rendőri Szakszervezet főtítkárnak, az Országos Rendőrfőkapitánynak, és a Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete főtítkárnak közös nyilatkozatát (a továbbiakban: Etikai Kódex), amely iránymutatásul szolgál a Rendőrség számára a követendő magatartás tekintetében. Az Etikai Kódex 1. pontjának második mondata a rendőrről vonatkozóan előírja: „Önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „A rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint: „Tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [pl. 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházza fel a rendőröket, az államszervezeten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

**A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján nem tudta eldönteni, hogy az intézkedő rendőr, milyen szándékkal és milyen hangnemben kérdezte meg, hogy felolvassa-e a jegyzőkönyvet, illetve ismertesse-e annak tartalmát, ezért úgy foglalt állást, hogy az emberi méltósághoz való jog sérelme nem megállapítható a rendőri hangnem kapcsán.**

#### IV.

A Testület vizsgálata során arra a megállapításra jutott, hogy a rendőrség megfelelő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont a panaszost közlekedésrendészeti intézkedés alá, nem sértve a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát. Ugyanakkor a rendőri hangnem vonatkozásában úgy ítélte meg, hogy az emberi méltósághoz való alapjog sérelme nem megállapítható.

Fentiekre tekintettel a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2014. december 18.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZBIZOTTSÁG