



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/884/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

32/2014. (II. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos képviselője¹ által 2013. december 31-én előterjesztett **panaszát** a 2014. február 12-én – dr. Kozma Ákos távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület megállapítása szerint a panaszt nem az arra jogosult terjesztette elő.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos – képviselője útján – 2013. december 31-én a Testület elektronikus formanyomtatványán terjesztette elő panaszát.

Előadta, hogy 2013. december 27-én a panaszost előállították a Gy. városi Rendőrkapitányságra, azonban annak okáról őt nem tájékoztatták. A panaszos telefonon értesítette erről képviselőjét. Fény derült arra, hogy a panaszos őrizetbe vételét azért rendelték el, mert a panaszos nem vett át egy vádiratot, így körözést adtak ki ellene. A panaszos az egész hétvégét kénytelen volt a rendőrkapitányságon tölteni, mivel csak 2013. december 30-án, hétfőn vitték át a bíróságra annak érdekében, hogy átadják részére a vádiratot.

A panaszos kifogásolta, hogy egy ilyen indok miatt volt 72 órát fogva tartva.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos és képviselője személyes adatait töröltük.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) - (3) bekezdései a következőként rendelkeznek.

„Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

(2) Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott esetekben a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképes személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat. A panasz meghatalmazott vagy jogi képviselő útján is előterjeszhető. Jogi képviselőként jogvédelemmel foglalkozó egyesület vagy alapítvány, nemzetiségi önkormányzat, jogi oktatást végző egyetem állam- és jogtudományi doktori fokozattal rendelkező egyetemi oktatója is eljárhat.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Jelen ügyben a Testület 2014. január 7-én kelt levelében fordult a panaszos képviselőjéhez, amelyben hiánypótlásra felhívva tájékoztatta arról, hogy a Testület csak annak a kérelme alapján járhat el, akit a rendőri intézkedés, vagy mulasztás érintett. Felhívta a panaszos képviselője figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha az érintett személyesen nyújtja be a panaszt, vagy ad a képviselő részére meghatalmazást.

Emellett tájékoztatta a panaszos képviselőjét a Testület hatásköréről, a meghatalmazással történő eljárás rendjéről. Az előadó testületi tag a levélben a panaszos képviselőjének figyelmét arra is felhívta, hogy amennyiben a felhívásban megjelölt határidőn belül (15 napon belül) a beadvány hiányosságát nem pótolja, úgy panaszát a Testület elutasítja. A tájékoztató levelet a visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint 2014. január 10-én vette át a képviselő hozzátartozója, az azóta eltelt időszakban azonban nem küldött a képviselőre vonatkozó meghatalmazást.

A Testület a fentiekre figyelemmel, az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. február 12.

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület