



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/562/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

308/2014. (XI. 20.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. szeptember 4-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2014. november 20-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos szeptember 4-én, postai úton előterjesztett beadványában egy Rendőrőrs állományaiba tartozó (és általa név szerint is megnevezett) rendőr minősíthetetlen fellépését és nem megfelelő hozzáállását kifogásolta. Elmondása szerint a rendőr nem adta meg neki a csendháborítási ügyében a tőle elvárható segítséget, ráadásul eljárása elfogult volt és félelmet keltet benne („örülök, hogy nem lőtt le”, „saját fegyverét fordította ellenem”). Végül pedig csendháborításért a panaszos került bíróság elé.

II.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal

¹ Az Rtv.93/A.§ (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni”.

A panaszos beadványában a sérelmezett rendőri intézkedés időpontját elmulasztotta megjelölni. Tekintettel arra, hogy a Testület a fent idézett jogszabályi rendelkezések értelmében csak olyan konkrét rendőri intézkedésekkel, vagy mulasztásokkal foglalkozhat, amelyek a panasztétel időpontját megelőző 20 napon történtek, 2014. szeptember 19-én kelt tájékoztató levelében felszólította a panaszost, hogy a levél kézhez vételétől számított tizenöt napon belül jelölje meg az intézkedés pontos dátumát. Egyúttal felhívta arra is, hogy amennyiben az intézkedésre nem az elmúlt 20 napon került sor, terjesszen elő igazolási kérelmét is, vagy amennyiben késedelme oka az, hogy nem tudott a Testület létezéséről, mivel az intézkedés során panaszjogáról nem tájékoztatták, erről kifejezetten nyilatkozzon.

A Testület tájékoztatta a panaszost, hogy amennyiben a felhívásban megjelölt határidőn belül beadványa említett hiányosságait nem pótolja, úgy a Testület eljárását meg fogja szüntetni. Emellett a Testület levelében – az irányadó hatásköri és eljárásjogi szabályok ismertetése mellett – számos pontosító kérdést feltett a panaszosnak.

A Testület tájékoztató levelét a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a panaszos egyik családtagja vette át 2014. október 1-jén, azonban a panaszos az azóta eltelt időszakban nem nyilatkozott az intézkedés dátumát illetően, így a beadványa az érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

III.

A Testület ügyrendje szerint a panasz érdemi elbírálásának feltétele, hogy a panaszos a hiánypótlásra felhívásban foglaltakat teljesítse. Kérelemre indult eljárásban a tényállás alapvető kérdéseinek tisztázása során a panaszos közreműködése nem nélkülözhető, ennek elmaradása okán a Testület az eljárást megszüntette.

Budapest, 2014. november 20.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag