



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/379/2013/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

307/2014. (XI. 20.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2014. június 18-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2014. november 20-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

#### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

##### I.

A panaszos 2014. június 18-án, a Testület elektronikus panaszbejelentő nyomtatványán tett panaszt a vele szemben 2013. június 17-én foganatosított rendőri intézkedéssel szemben, amelyet 2014. június 19-én postán feladott beadványával aláírásával megerősített.

A panaszos előadta, hogy a fenti napon szolgálatba utazott egy kollégájával személyvonattal. Elmondása szerint mindketten hivatásos állományú tagok. Mikor a kalauz odaérkezett hozzájuk, kérte az utazásra jogosító bérletüket, amelyet a panaszos kollégája fel is mutatott, majd eltette a tárcáját. Az ellenőr a panaszostól a személyi igazolványát is elkérte. A panaszos a kérésnek eleget téve, elővette és megmutatta neki igazolványát, így bizonyítva azt, hogy a bérletszelvényre írt szám megegyezik a személyi okmánya számával, és meg is fordította az igazolványt, hogy megmutassa az őt ábrázoló képet. A kalauz azonban felszólította a

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A.§ (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

panaszost, hogy adja a kezébe az igazolványát, mert az neki kevés, hogy azt csak megmutatta, majd azt mondta, hogy ha nem adja a kezébe az iratot, de már laccímkarttyáival együtt, akkor rendőrt hív. A panaszos erre úgy reagált, hogy nyugodtan hívhat rendőrt, de mivel a jegykezelőnek nincs joga igazoltatnia, így nem is adja át neki az igazolványát. A vonat megérkezésekor (6 óra 25 perckor) nem volt rendőr a peronon, ezért a panaszos elhagyta a helyszínt kollégájával, hogy időben megkezdhessék a szolgálatot, továbbá azt sem akarta, hogy kiabálásával a kalauz lejárassa őt. Amikor a panaszos már a szolgálati helyén öltözött, szóltak neki, hogy keresi egy rendőr és egy jegyvizsgáló a beléptető főkapunál (1-2 ajtó, zsilipben). Erre a panaszos magához vette az igazolványát, és a vonatbérletét, és odament hozzájuk egyenruhában. A panaszos kifejezetten azt panaszolta, hogy a rendőr azonnal az intézet parancsnokával akart beszélni, amire oda is hívták a panaszos közvetlen felettesét, a aki elmondta, hogy ő havonta igazolja a bérletet a visszatérítés miatt, és a panaszos nem bliccel. A panaszos kifogásolta, hogy a rendőr nem hívta ki az intézet elé, hogy hárman tudjanak egyeztetni, hanem ott benn intézkedett, amelynek több kolléga volt a szem- és fültanúja. Ráadásul az is tetőzte a dolgokat, hogy a rendőr által bekísért jegyvizsgáló botrányosan viselkedett, kiabált a panaszossal, akit végül felszólítottak, hogy moderálja magát, vagy kivezetik. A panaszos elmondása szerint szolgálati tekintélye mindezek által csorbát szenvedett, ugyanis azóta is nagyon sok kolléga kérdezősködött az eset felől, azt hitték, hogy érvényes bérlet vagy menetjegy nélkül utazott. Az eset óta találgatják, hogy miért vonták rendőri intézkedés alá egy civil személy kíséretében. A panaszos az eset óta kiszolgáltatva és megalázva érzi magát, mivel a rendőr a szolgálati helyén megalázta, ennek ellenére ő kényszerült jelentéstételre és egyéb kellemetlenséggel is szembesülnie kellett, pedig jogellenes cselekményt nem követett el. A panaszos hozzátette, hogy „megértem, hogy kivezényelték a rendőrt, de az a megalázás túrhetetlen”. A panaszos továbbá sérelmezte azt is, hogy a rendőr nem tisztázta, hogy érvényes bérletszelvénnel utazott, így lehet a MÁV meg fogja büntetni, amely esetben a panaszos nyilvánosságához és magasabb fórumokhoz fog fordulni.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) N. r. törzsszáslós 2014. június 25-én az alábbi tartalommal tett jelentést.

A rendőr szolgálata teljesítése során, 2014. június 16-án 6 óra 10 perckor utasítást kapott az ügyeletes tiszttól, hogy menjen a pályaudvar 3. vágányára érkező személyvonathoz, mert onnan egy jegyvizsgáló segítséget kért. A személyvonat 6 óra 16 perckor érkezett meg, ott vezető jegyvizsgáló elmondta, hogy a vonaton egy személy kérése ellenére nem adta át igazolványait. A jegyvizsgáló megmutatta kiről van szó. A rendőr a jegyvizsgáló kíséretében a panaszos után ment. Az intézet osztályvezetőjének jelenlétében a panaszos átadta a személyi igazolványát és bemutatta az érvényes bérletét. Kérdésre úgy nyilatkozott, hogy ezt a jegyvizsgálónak is megtette, neki felmutatta igazolványait, de azokat nem adta át, mert tárcájában nagyobb összegű készpénz és szolgálati igazolvány volt. A jegyvizsgáló sérelmezte, hogy az igazolványokat nem kapta kézbe, egyebekben megerősítette a fentieket.

2) Az ügyeleti küldési napló szerint a jegyvizsgáló 2014. június 17-én 6 óra 14 perckor tett bejelentést a főkapitányság ügyeletére, miszerint az egyik személyvonaton „probléma van az egyik utassal, nem hajlandó az okmányait megmutatni, 6 óra 24 perckor érkeznek. Az utas az első vagonban utazik. Rendőrség konferenciába kapcsolva. Megállapítást nyert, hogy a

vasutas kérésére a személy minden szükséges információt megadott, jegyét átadta, olyan adatokat nem volt hajlandó megadni, amire a vasút nem jogosult, erről jelentés készül.” Lezárásként „egyéb, igazoltatás, jelentés” került rögzítésre.

3) N. r. törzssászlós fenti jelentését 2014. július 16-án egészítette ki.

2014. június 17-án 6 órától 14 óráig látott el szolgálatot a MÁV személypályaudvaron. A szolgálatkezdést követően, körülbelül 6 óra 15 perckor a Központ utasította, hogy jelenjen meg a 2. vágánynál, mert az odaékező személyvonaton egy utas nem volt hajlandó magát igazolni, ezért egy jegyvizsgáló kért segítséget.

A peront kettő személyforgalmi aluljárón lehet megközelíteni. A rendőr a hozzá legközelebb eső aluljárón közlekedett és érkezett a szerelvény végéhez. Mint utóbb kiderült az utas a jegyvizsgálóval a szerelvény elején tartózkodott, és mire N. r. törzssászlós a 150 méter hosszú szerelvény mellett és a leszálló emberek között a jegyvizsgálót keresve a vonat elejéhez ért, az utas eltávozott. A jegyvizsgáló elmondta, hogy az utas nem igazolta magát és erről eseménykönyvet kíván írni, ezért kérte a rendőrt, hogy menjenek a férfi után, akinek körülbelül 1 perc előnye volt. A MÁV pályaudvar főbejáratából kilépve a jegyvizsgáló egy távolodó emberre mutatott, aki nyugati irányba gyalogolt. A panaszos után mentek, aki bement az Intézetbe, ami a pályaudvartól körülbelül 250 méter távolságra van.

N. r. törzssászlós a előtérbe belépve közölte a kapun szolgálatot teljesítő dolgozóval, hogy a MÁV jegyvizsgáló rendőri intézkedést kért egy személlyel szemben, aki az intézmény területére lépett körülbelül 1 perccel ezelőtt.

N. r. törzssászlós a kapun szolgálatot ellátóval közölte, hogy az ismeretlen férfi, mindenképp a parancsnoka jelenlétében kívánja tisztázni személyazonosságát. A kapuban szolgálatot ellátó ekkor egy éppen munkakezdésre érkező osztályvezetőre mutatott. A rendőr elmondta a panaszos elöljárójának mi a célja az intézkedésnek. Ezt követően hívás nélkül megjelent a panaszos, akit biztonsági vezetője kísért.

A panaszos közölte, hogy a szerelvényen igazolta magát a jegyvizsgálónak, azonban az igazolványát nem adta át, mivel más iratok, bankkártya és készpénz is volt az irattartóban, de a kívánt adatokról látható távolságban meggyőződhetett a jegyvizsgáló. Ezt a jegyvizsgáló is megerősítette, továbbá azt is, hogy a jogszerű utazás igénybevételét igazoló adatokról a vonaton meggyőződött. Ennek ellenére a rendőr rögzítette a jegyvizsgáló és a panaszos adatait. A panaszos nem kifogásolta az intézkedést, nem is kívánt utólag panasszal élni. A jegyvizsgáló követelte az eseménykönyv miatt a panaszos adatait, aminek átadását N. r. törzssászlós a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) alapján megtagadta, és közölte, hogy a MÁV az intézkedéstől számított 8 napon belül a Rendőrkapitányságtól igényelheti a panaszos személyazonosító adatait.

N. r. törzssászlós megjegyezte, hogy a 2014. június 25-i jelentésében elütési hiba az intézkedés időpontjaként rögzített 2014. június 16-i dátum, mert arra 2014. június 17-én került sor.

N. r. törzssászlós úgy nyilatkozott, hogy nem kísérelte meg kihívni a panaszost az épület elé, mivel az osztályvezetővel már előbb találkozott, aki együttműködő volt, továbbá fel sem merült benne, hogy az állampolgárok számára nyilvánosabb helyen fogatosítsa az

intézkedést. A panaszoson kívül csak a jegyvizsgáló, az osztályvezető, a biztonsági vezető és a kapus tartózkodott az ügyfelek számára nyitva álló területen.

N. r. törzszakoszlós megtekintette a panaszos bérletszelvényét, és laikusként nem talált rajta kivetnivalót, továbbá a jegyvizsgáló is arról tájékoztatta, hogy rendben van a bérlet, jogszerű volt az utazás.

4) Cs. r. alezredes, őrsparancsnok helyettes az intézkedő rendőrt meghallgatta és parancsnoki kivizsgálást végzett el, amelynek során az alábbi megállapításokra jutott.

2014. június 17-én körülbelül 6 óra 20 perckor N. r. törzszakoszlóst, a pályaudvar körzeti megbízottját az ügyeletes irányította a 2-es peronra, ahol a rendőr felvette a kapcsolatot a jegyvizsgálóval, aki elmondta, hogy a személyvonaton egy utas nem volt hajlandó igazolni az utazása jogszerűségét. Ez alapján N. r. törzszakoszlósnak az Rtv. 11. § (1) bekezdése és 13. § (1) bekezdése alapján intézkedési kötelezettsége keletkezett, amelynek eleget téve kezdte meg az intézkedést.

N. r. törzszakoszlós az Rtv. 24. § (4) bekezdésének tett eleget, amikor a jegyvizsgáló egy utas igazoltatására kérte fel, annak érdekében, hogy munkáltatója a MÁV-START Zrt. érvényesíteni tudja igényét az utassal szemben.

N. r. törzszakoszlós az Intézetbe egy akkor még számára ismeretlen személyazonosságá megállapítása érdekében lépett be, és a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 36. § (1) bekezdése alapján a kívánta bevonni az intézet parancsnokát az intézkedésbe. Másrészt erre azért is volt szükség, mert még nem volt tisztázott, hogy hivatásos, köztisztviselő, közalkalmazott a keresett férfi.

A parancsnoki kivizsgálás megállapítása szerint az intézkedés során N. r. törzszakoszlós helyesen döntött, hogy nem a nyílt utcán, kezdeményezett intézkedést a panaszossal szemben, hanem egy ügyfélfogadásra szolgáló diszkrétebb helyen.

Az intézkedés során a jegyvizsgáló is elismerte, hogy a jogszerű utazás tényéről már a személyvonaton meggyőződött, csupán azt nehezményezte, hogy a panaszos nem adta a kezébe a bérletet tartalmazó irattárcát. N. r. törzszakoszlós a parancsnoki kivizsgálás során elmondta, hogy a jegyvizsgáló tudta, hogy hol dolgozik a panaszos, de ezt az információt az intézkedő rendőr elől elhallgatta, továbbá arról sem rendelkezett információval, hogy a panaszos egy kollégájával együttutazott.

A jegyvizsgáló kifogásolta az intézkedő rendőrnél, hogy nem adta át a panaszos személyazonosító adatait, annak ellenére, hogy az utazás jogszerűsége, valamint egyéb indokok azt nem támasztották alá. Az adatok helyszínen történő átadására az Rtv. 24. § (4) bekezdés alapján egyébként sincs mód, mivel a rendőrkapitányság adja azt ki kérelemre, amire az adatigénylőnek az Rtv. 24. § (5) bekezdése alapján 8 napja van.

Mindezeket figyelembe véve Cs. r. alezredes a rendelkezésre álló iratok, meghallgatások és információk alapján arra a megállapításra jutott, hogy a panaszossal szemben foganatosított intézkedés jogszerű, szakszerű és arányos volt.

### III.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének a II. cikkében foglalt emberi méltósághoz, valamint XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként a rendőrség intézkedési kötelezettségét vizsgálta meg.

Az Rtv. 11. § (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak - az e törvényben foglaltak figyelembevételével - engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak.

A hivatkozott rendelkezések egyértelműen rögzítik, hogy a rendőr köteles intézkedést kezdeményezni, ha közbiztonságot és közrendet sértő vagy veszélyeztető körülményről tájékoztatják. A rendőrségi iratok szerint N. r. törzssászlós a szolgálatkezdést követően, körülbelül 6 óra 15 perckor a jelent meg a 2. vágánynál, mert egy jegyvizsgáló kért segítséget, mivel az odaékező személyvonaton egy utas nem volt hajlandó magát igazolni.

**A Testület álláspontja szerint a bejelentés tartalma miatt a rendőrségnek fennállt az intézkedési kötelezettsége, hogy a helyszínen megjelenjen és megtegye a szükséges lépéseket a történeti tényállás tisztázása érdekében.**

2) Ezt követően a Testület a panaszos igazoltatásának jogszerűségét értékelte.

A panaszos állítása szerint a kalauznak felmutatta az utazásra jogosító bérletét, majd eltette a tárcáját. Ezt követően az ellenőr a panaszostól a személyi igazolványát kérte, amelyet a panaszos elővett és megmutatott, így bizonyítva azt, hogy a bérletszelvényre írt szám megegyezik a személyi okmánya számával, és meg is fordította az igazolványt, hogy megmutassa az őt ábrázoló képet. A kalauz azonban felszólította, hogy adja a kezébe az igazolványát, mert az neki kevés, hogy azt csak megmutatta, majd azt mondta, hogy ha nem adja a kezébe az iratot, de már lakcímkártyával együtt, akkor rendőrt hív. A panaszos nem adta át iratait, mivel a jegykezelőnek nincs joga az igazoltatáshoz.

N. r. törzssászlós elmondása szerint a panaszos közölte, hogy a szerelvényen igazolta magát a jegyvizsgálónak, azonban az igazolványát nem adta át, mivel más iratok, bankkártya és készpénz is volt az irattartóban, de a kívánt adatokról látható távolságban meggyőződhetett a jegyvizsgáló. Ezt a jegyvizsgáló is megerősítette, továbbá azt is, hogy a jogszerű utazás igénybevétele igazoló adatokról a vonaton meggyőződött. Ennek ellenére a rendőr rögzítette a jegyvizsgáló és a panaszos adatait. A jegyvizsgáló követelte az eseménykönyv miatt a panaszos adatait, aminek átadását N. r. törzssászlós az Rtv. alapján megtagadta, és közölte, hogy a MÁV az intézkedéstől számított 8 napon belül a Rendőrkapitányságtól igényelheti a panaszos személyazonosító adatait.

A parancsnoki kivizsgálás szerint N. r. törzsszázlós az Rtv. 24. § (4) bekezdésének tett eleget, amikor a jegyvizsgáló egy utas igazoltatására kérte fel, annak érdekében, hogy munkáltatója a MÁV-START Zrt. érvényesíteni tudja igényét az utassal szemben.

Az Rtv. 24/A. § (1) bekezdés szerint a rendőrt a feladatkörében eljáró, a Btk.-ban meghatározottak szerinti hivatalos vagy közfeladatot ellátó személy (a továbbiakban együtt: igazoltatást kérő) felkérheti más személy igazoltatására, feltéve, ha az igazoltatást kérő e minőségét igazolja. Ha az igazoltatást kérő igazolja, hogy az adatok a hivatali vagy közfeladatának teljesítéséhez szükségesek, úgy a rendőr az igazoltatást követően a helyszínen átadja részére az igazoltatott személy személyazonosító adatait, valamint - amennyiben az igazoltatott személy ehhez hozzájárul - a lakcíme, értesítési címe vonatkozó adatokat.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az igazoltatást kérő az adatokhoz fűződő jogosultságát a helyszínen igazolja, azonban az igazoltatott személy személyazonosságának megállapítása a helyszínen nem lehetséges, úgy a rendőrkapitányság köteles az igazoltatásra való felkérést követő 8 napon belül kiadni az igazoltatott személy személyazonosító adatait az igazoltatást kérőnek vagy az igazoltatást kérőt foglalkoztató szervezetnek.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 459. § (1) bekezdés 12. pont szerint közfeladatot ellátó személy a közösségi közlekedési eszközt működtető gazdálkodó szervezetnél végrehajtói feladatot ellátó személy e tevékenysége során.

Az Rtv. az igazoltatással kapcsolatban a következőképp rendelkezik:

29. § (1) A rendőr a feladata ellátása során *a)* igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani, *b)* az igazoltatott személyt lakcíme, tartózkodási helyének - az igazoltatott választása szerint - a lakcímet igazoló hatósági igazolvánnyal vagy más alkalmas dokumentummal történő igazolására, vagy a lakcíme, tartózkodási helyre vonatkozó nyilatkozattételre kérheti fel, valamint *c)* amennyiben a 24/A. § (1) bekezdésében meghatározott személy felkérése alapján igazoltat, úgy az igazoltatott személyt a *b)* pontban megjelölt adatok igazolására, vagy ezen adatokra vonatkozó nyilatkozattételre kéri fel. (2) Az igazoltatott köteles a személyazonosító adatait hitelt érdemlően igazolni. A személyazonosságot - a személyazonosító igazolványon túl - minden olyan hatósági igazolvány igazolja, amely tartalmazza a személyazonosításhoz szükséges adatokat. Az igazoltatott kizárólag ezen okmányok egyikének bemutatására kötelezhető. A rendőr más jelen lévő, ismert személyazonosságú személy közlését is elfogadhatja igazolásként.

A jegyvizsgáló elmondta, hogy meggyőződött a panaszos jogszerű utazásáról és elismerte, hogy a panaszos igazolványait valóban felmutatta, csupán azt nehezményezte, hogy a panaszos azokat nem adta át. A rendőr számára így nyilvánvaló volt, hogy a panaszos minden szükséges információt a kalauz rendelkezésére bocsátott, hogy igazolja utazási jogosultságát, azonban a Testület megállapítása szerint az számára nem volt kétséget kizárható, hogy a jegyvizsgáló (további) közfeladat teljesítéséhez igényli a panaszos adatait, hiszen közölte, hogy ezekre az eseménynapló miatt van szüksége.

**Mindezek alapján Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos személyes adatokhoz fűződő alapvető joga az igazoltatás során, hiszen annak foganatosítására az Rtv. 24/A. § alapján, kellő jogalap birtokában került sor.**

3) A Testület a következőkben az intézkedés körülményeit vonta vizsgálat alá.

a) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőr azonnal a közvetlen felettesével kíván beszélni, aki elmondta, hogy ő havonta igazolja a bérletet a visszatérítés miatt, és a panaszos nem bliccel.

N. r. törzssászlós úgy nyilatkozott, hogy a kapun szolgálatot ellátóval közölte, hogy az általuk ismeretlen férfi, mindenképp főnöke jelenlétében kívánja tisztázni személyazonosságát. A kapuban szolgálatot ellátó ekkor egy éppen munkakezdsre érkező osztályvezetőre mutatott. A rendőr elmondta a panaszos elöljárójának mi a célja az intézkedésnek. Ezt követően hívás nélkül megjelent a panaszos, akit vezetője kísért.

Cs. r. alezredes megállapította, hogy N. r. törzssászlós egy akkor még számára ismeretlen személyazonossága megállapítása érdekében lépett be, és a Szolgálati Szabályzat 36. § (1) bekezdése alapján kívánta bevonni az intézet vezetőjét az intézkedésbe. Másrészt erre azért is volt szükséges, mert még nem volt tisztázott, hogy hivatásos, köztisztviselő, közalkalmazott a keresett férfi.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése értelmében a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

A Testület egyetértet Cs. r. alezredes megállapításával, miszerint az intézet parancsnokát, illetve a panaszos egyik felettesét azért volt szükséges bevonni intézkedésbe, hogy megállapítást nyerjen a panaszos kiléte és így intézkedés alá tudják őt vonni, **ezért a Testület ezzel összefüggésben nem látta indokoltan az emberi méltósághoz való jog sérelmének a megállapítását.**

b) A panaszos sérelmezte beadványában, hogy a rendőri intézkedésre a munkahelyén került sor, amely megalázó volt számára és hátrányosan érintette. Ezzel kapcsolatban kifogásolta, hogy a rendőr nem hívta ki az intézet elé, hogy hárman tudjanak egyeztetni, hanem ott benn intézkedett, amelynek több fogvatartott és kolléga volt a szem- és fültanúja, így szolgálati tekintélye csorbát szenvedett.

N. r. törzssászlós úgy nyilatkozott, hogy nem kísérelte meg kihívni a panaszost az épület elé, mivel az osztályvezetővel már előbb találkozott, aki együttműködő volt, továbbá fel sem merült benne, hogy az állampolgárok számára nyilvánosabb helyen foganatosítsa az intézkedést. A panaszoson kívül csak a jegyvizsgáló, az osztályvezető, a biztonsági vezető és a kapus tartózkodott az ügyfelek számára nyitva álló területen.

A Testület ismételten utal az Rtv. fent idézett 2. §-ára és 15. §-ában rögzített arányosság követelményre, amelynek értelmében a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

A Testület általánosságban megjegyzi, hogy a rendőri intézkedések jelentős részét végzik az eljáró rendőrök közterületen, illetve olyan helyen (jelen esetben munkahely), ahol szinte

lehetetlen annak elkerülése, hogy az egyes intézkedéseknek szemtanúi legyenek. A Testület azt sem vonja kétségbe, hogy egy forgalmasabb helyen végzett intézkedés az intézkedés alá vont számára kellemetlen, esetleg megalázó is lehet.

A Szolgálati Szabályzat 36. § (1) bekezdés szerint a Magyar Honvédség tényleges katonai állományú tagjával, illetve Oszóló törvény hatálya alá tartozó hivatásos állományú személlyel szemben a rendőr a testület és a rendfokozat tekintélyének megóvásáért intézkedik.

[A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény hatálya a törvény 1. § (1) bekezdése szerint a rendőrség, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv, a büntetés-végrehajtási szervezet, az Országgyűlési Őrség, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, valamint a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok (e törvény alkalmazásában a továbbiakban együtt: fegyveres szervek) hivatásos állományú tagjainak szolgálati jogviszonyára (a továbbiakban: szolgálati viszony) és társadalombiztosítási ellátására terjed ki.]

Az alapjogsértés vizsgálatánál a Testület figyelemmel volt egyrészt a rendőrség azon nyilatkozatára, hogy fogvatartott nem tartózkodott az épület ezen részében, amelynek kétségbe vonását egyébként nem látta indokoltnak. Másrészt pedig úgy ítélte meg, hogy „a testület és a rendfokozat tekintélyének megóvásáért” jelen esetben az szolgálta, hogy a panaszt nem a nyílt utcán, állampolgárok esetleges jelenlétében, hanem a Büntetés-végrehajtási Intézetben két felettese és egy kollégája előtt vonták intézkedés alá.

**A fentiekre tekintettel a Testület arra a megállapításra jutott, hogy nem sérült a panaszos emberi méltóságához való joga, azért mert a munkahelyén intézkedtek vele szemben.**

4) Panaszként fogalmazódott meg az is, hogy rendőr nem tisztázta, hogy a panaszos érvényes bérletszelvényvel utazott, így lehet a MÁV meg fogja büntetni.

A N. r. törzssászlós júliusi jelentése és a parancsnoki kivizsgálás szerint a jegyvizsgáló elmondta N. r. törzssászlósának, hogy a vonaton meggyőződött a panaszos utazási jogosultságáról. Továbbá N. r. törzssászlós kifejezetten erre vonatkozóan úgy nyilatkozott, megnézte a panaszos bérletszelvényét, és laikusként nem talált rajta kivetnivalót, és a jegyvizsgáló is arról tájékoztatta, hogy rendben van a bérlet, jogszerű volt az utazás.

A Testület ismételt utal az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésére, amely a rendőr intézkedési kötelezettségéről rendelkezik. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A fenti rendelkezést a Szolgálati Szabályzat 8-9. §-a az alábbiakkal egészíti ki.

A Testület a rendőrségi iratokban foglaltakat elfogadta, mivel azok megkérdőjelezésére egyéb körülmény hiányában nem látott okot, és abból indult ki, a jegyvizsgálónak nem volt kétséges az, hogy a panaszos érvényes bérletszelvényvel utazott, így ezzel kapcsolatban a rendőr további intézkedés megtételére nem volt köteles.



**Mindezek alapján a Testület nem tárt fel olyan körülményt, amely a rendőrség jogellenes mulasztását igazolta volna, ezért úgy ítélte meg, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát nem érte sérelem.**

#### **IV.**

A Testület a lefolytatott vizsgálat során arra a megállapításra, hogy a jegyellenőr bejelentése alapján a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett. Álláspontja szerint a panaszos igazoltatása jogszerű volt, így nem sérült a panaszos személyes adatokhoz fűződő alapvető joga. A Testület az intézkedés körülményei miatt sem állapított meg alapjogsérelmet, továbbá úgy ítélte meg, hogy nem mulasztott a rendőrség a bérletszelvény érvényességének tisztázásával kapcsolatban, így ezzel összefüggésben nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

**Mindezekre tekintettel a Testület állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki, és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.**

**Budapest, 2014. november 20.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag