



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/659/2014/Pan

## A Független Rendészeti Panasztestület

301/2014. (XI. 20.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2014. október 1-jén előterjesztett **panaszát** a 2014. november 20-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A törvényes képviselők beadványukat a Testület felhívása ellenére a megadott határidőben nem erősítették meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos törvényes képviselői 2014. október 1-jén, postai úton terjesztették elő beadványukat, amelyben 2014. szeptember 23-án történt őrizetbe vételét sérelmezték.

A panasz szerint 2014. szeptember 23-án a Rendőrkapitányság állományába tartozó rendőrök 18 óra körüli időben tulajdon elleni szabálysértés elkövetése miatt elfogták, majd előállították a panaszost, aki a házuk előtt lévő kukoricaföldről 1 öl kukoricát – melynek értéke 480.- Ft– próbált meg eltulajdonítani, azonban cselekménye közben tetten érték, így a kár teljes egészében megtérült.

A panaszost ezt követően az előkészítő eljárás során meghallgatták, mely során elismerte a cselekmény elkövetését. Ezt követően még szigorúbb intézkedést foganatosítottak vele szemben, őrizetbe vételére került sor, majd fogdába szállították. A törvényes képviselők nem tagadják, hogy a panaszos elkövette a terhére rótt tulajdon elleni szabálysértést, de a hatóság figyelmen kívül hagyta, hogy a kár megtérült, illetve azt is, hogy a panaszos 14 éves és soha nem volt eljárás alá vonva.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

A panaszt a törvényes képviselők azért teszik meg, mert álláspontjuk szerint nem volt indokolt a legszigorúbb kényszerintézkedés foganatosítása, hanem meghallgatása után szabadon kellett volna bocsátani a fiukat. A törvényes képviselők szerint a másnap megtartott tárgyaláson született döntés is őket igazolja, mivel a bíróság a panaszost csak figyelmeztetésben részesítette.

## II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A Testület ügyrendje 11. §-ának c) pontja szerint a panasz érdemi elbírálásának feltétele, hogy a panaszos a Testület felhívásában foglaltakat teljesítse.

A fenti hatásköri rendelkezések értelmében az előadó testületi tag tájékoztatta a panaszost arról, hogy a panaszát iktatta a Testület, ugyanakkor a beadvány lehangsúlyosabb sérelmére, az őrizetbe vétel elrendelésének jogszerűségére nézve nem rendelkezik hatáskörrel, ugyanis a rendőrség szabálysértési hatóságként végzett cselekményei felett semmiféle kontrollt nem

gyakorol, ezért a Testület csak a szabálysértési őrizetbe vétel elrendelésének pillanatáig jogosult vizsgálatot folytatni. A tájékoztatást kitért rá, hogy a törvényes képviselők által előadottakra nézve a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 98. §-a irányadó, amely a következőket tartalmazza:

*„98. § (1) A szabálysértési hatóságnak az elővezetés kivételével a **kényszerintézkedés tárgyában hozott, a feljelentést elutasító, illetve a szabálysértési eljárást megszüntető, valamint a kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelmet elutasító határozatával, illetve intézkedésével szemben az eljárás alá vont személy és képviselője, a sértett és képviselője, valamint a rendbírsággal sújtott személy, továbbá egyéb, nem az ügy érdemében hozott határozatával, intézkedésével szemben – a törvény eltérő rendelkezése hiányában – panasszal élhet az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz, illetve akit az intézkedés érint.***

*(2) A **kényszerintézkedés tárgyában benyújtott panaszt a határozat közlésétől számított három, egyéb esetekben nyolc napon belül kell szóban vagy írásban megtenni a szabálysértési hatóságnál.***

*(3) **Amennyiben a szabálysértési hatóság a panasznak nem ad helyt, az iratokat három napon belül az illetékes ügyésznek küldi meg.***

*(4) Az ügyész a kényszerintézkedés tárgyában benyújtott panaszt három, egyéb esetekben nyolc napon belül elbírálja és*

*a) a panaszt, mint alaptalant elutasítja, vagy*

*b) a határozatot hatályon kívül helyezi, indokolt esetben a szabálysértési hatóságot az eljárás folytatására utasítja.*

*(5) A (4) bekezdés a) pontja esetében az ügyész a panasztevőt, a b) pont esetében pedig azokat értesíti, akikkel a panasz alapjául szolgáló határozatot korábban közölték.” )*

Az előadó testületi tag 8 napos határidő tűzésével felhívta a panaszosokat arra, hogy nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy a beadvány vizsgálható elemére (előállítás) kívánják-e a Testület eljárásának lefolytatását, és amennyiben igen, nyilatkozzanak arról is, hogy amennyiben a Testület állásfoglalásában nem állapít meg súlyos jogsérelmet, hozzájárulnak-e az intézkedést fogantató rendőrkapitánysághoz való áttételéhez.

A tájékoztatás tartalmazta, hogy amennyiben a megadott határidőben nem nyilatkoznak, a Testület vizsgálatát nem indítja meg és a panaszt elutasítja. A törvényes képviselők a tájékoztató levelet 2014. október 31-én átvették, és az azóta eltelt időszakban sem postai úton, sem elektronikus úton nem juttattak el olyan tartalmú nyilatkozatot a Testülethez, amelyben jelezték volna, hogy az előállításra nézve kérik a Testület vizsgálatát.

### III.

**Mivel a Testület felhívásának a panaszosok a megadott határidőn belül nem tettek eleget, a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2014. november 20.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET