



FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/581/2014/Pan

A Független Rendészeti Panasztestület

299/2014. (XI. 20.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos¹** 2014. szeptember 9-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2014. november 27-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2014. szeptember 9-én, postai úton terjesztette elő beadványát, amelyben a következőket adta elő.

A panaszos egy 2014. június 13-án történt rendőri intézkedéssel kapcsolatban leírja, hogy családjukat este 19 óra 30 perc körül személyesen megkeresték azzal kapcsolatban, hogy a bátyja otthon tartózkodik-e. A rendőrök egyebet nem közöltek, majd valamivel később egy rendőr felhívta őket, hogy nagy baj történt, a bátyja eltűnt 8 óra 15 perc körül. A beadvány szerint a bátyja ruhája, tárcája „ott volt” üresen, amit a főnök az édesanyjával elvitetett, amit nem lett volna szabad. A panaszos naponta hívta a rendőrséget, hogy érdeklődjön, de mindig lerázták, illetve amikor személyesen voltak bent, úgy beszéltek vele, mint egy kutyával. A

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panasz vége a kézírás miatt nehezen olvasható ki, annyi bizonyos, hogy a panaszos a Testület segítségét kéri amiatt, hogy a rendőrség nem akar nyomozni az ügyben.

II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

- a) A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni; büntetőeljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni; kártérítést megítélni; az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

A Testület megállapította, hogy a panaszos beadványában kifejezetten a rendőrség nyomozó hatóságként végzett munkáját kifogásolta, amelyre nézve a Testület a fenti jogszabályi rendelkezések következtében nem rendelkezik hatáskörrel, a rendőrség nyomozó hatóságként végzett munkája felett a Testület semmilyen kontrollt nem gyakorol.

b) A panaszos a beadványát 2014. szeptember 9-én terjesztette elő postai úton. A beadványban a panaszos egyetlen dátumot, 2014. június 13. napját szerepeltet, az azonban nem derül ki, hogy a rendőrséget mikor kereste fel személyesen és ott milyen tájékoztatást kapott.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni. A panaszos esetében megállapítható, hogy a sérelem felismerése (hangnem) egybeesik az ismeretlen időpontban történt párbeszéd időpontjával, azonban a beadvány hiányossága miatt az irányadó húsz napos határidő lejártának időpontja sem ismert a Testület előtt.

A Testület 2014. szeptember 22-én kelt tájékoztató levelében teljes körűen tájékoztatta a panaszost a fent idézett hatásköri és eljárásjogi rendelkezésekről, és felhívta a panaszost a beadványa pontosítására. A Testület így felhívta a panaszost arra, hogy egyrésztől pontosítsa, hogy ki a panasz előterjesztője (mivel a beadványt csak D.SZ. írta alá, azonban panasz előterjesztőjeként D.F. is fel van tüntetve), másrésztől tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy van-e az ügyben bármilyen eljárás (büntetőeljárás, közigazgatási eljárás, vagy rendőrségen indult panasz eljárás) folyamatban. A Testület azt is kérte, hogy – a hatásköri tájékoztatásra figyelemmel – a panaszos jelölje meg, hogy pontosan mit kifogásol a rendőrség részéről.

A tájékoztatás kitért arra, hogy a panasz jelenlegi formájában részben nem vizsgálható elemeket tartalmaz, a vizsgálható részre (hangnem) vonatkozóan pedig elkésettnek tekinthető, ezért az előadó testületi tag felhívta a panaszost arra, hogy késedelmét mentse ki. A Testület kérte a panaszost, hogy jelölje meg, hogy a rendőrségen történő személyes megjelenés alkalmával mit mondott a rendőröknek, és ő maga milyen tájékoztatást kapott. (A Testület tájékoztatta a panaszost, hogy erre azért van szükség, hogy megállapítható legyen, hogy a rendőrségnek volt-e olyan Rtv. alapján fennálló, ezáltal a Testület által vizsgálható intézkedési kötelezettsége, amelyet esetlegesen elmulasztott.) Végezetül az előadó testületi tag nyilatkozattételre hívta fel a panaszost az áttételre, illetve közzétételre vonatkozóan.

A visszaérkező tértivevény szerint a tájékoztató levelet 2014. szeptember 29-én átvették (feltehetően a panaszos édesanyja), azonban a Testület által megadott határidőn belül a panaszos nem juttatott el olyan választ vagy kiegészítést, ami a fenti kérdéseket tisztázhatta volna.

Fentiekre tekintettel a Testület a panaszos rendőri intézkedéssel kapcsolatos kifogásainak vizsgálatát nem tudta elvégezni, ugyanis a panaszos – a Testület felhívása ellenére – nem fejtette ki, hogy az intézkedéssel kapcsolatban milyen – Testület hatáskörébe tartozó – panasz merült fel, illetőleg a Testület pontosító kérdéseire a felhívás ellenére sem válaszolt, késedelmét sem mentette ki, így a beadvány az érdemi vizsgálatra alkalmatlan maradt.

III.

Mivel a Testület felhívásának a panaszos nem tett eleget – nem közölte a panasz kivizsgálásához feltétlenül szükséges körülményeket –, a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2014. november 20.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET