



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/483/2014/Pan

## A Független Rendészeti Panasztestület

298/2014. (XI. 20.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2014. július 29-én előterjesztett **panaszát** a 2014. november 27-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, illetve alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### I.

A panaszos a Testület elektronikus formabejelentő nyomtatványán 2014. július 29-én terjesztette elő panaszát, amelyben egy 2014. július 10-én történt rendőri intézkedést kifogásolt a következők miatt.

A beadvány szerint a panaszos az autópályán M. irányába haladt 130 km/h sebességgel a belső sávban, amikor a külső sávból elé vágott egy román autós, 110km/h körüli sebességgel, és a két autó közti távolság leszűkült másfél-két méterre. A panaszos észlelte azt, hogy az autós sávot vált, azonnal a fékre lépett, de sajnos rásodródott a belső oldali rézsűre, ami megdobta az autót és az autó imbolyogni kezdett, mivel nincs benne menet stabilizátor. A panaszos rácsúszott a szalagkorlátra, és az autó oldala megsérült. A szembejövő forgalomból valaki riasztotta az autópálya rendőrséget. A kiérkező járőröknek a panaszos elmondta, hogy mi történt, akik erre helyszíni bírságot szabtak ki, a panaszos nem érti, hogy mi alapján, mivel féktávot nem mértek, nem szondáztattak, nem történt közveszély okozás, személyi sérülés nem történt, csak a szalagkorlát és a panaszos autója sérült. A panaszos kérte a rendőrt, hogy magyarázza meg, miért bünteti meg, de nem kapott választ. A panaszos sérelmezi, hogy valós

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

alap nélkül 5000.- Ft. helyszíni bírságot szabtak ki, miután más hibájából a járművében több százezer forint kár keletkezett. (A közútkezelő munkatársa azt a tájékoztatást adta a panaszosnak, hogy a rendőröknek ki van adva utasításba, hogy ha kiszállnak, büntetniük kell.)

A panaszos a formanyomtatványon jelvéyszámával együtt név szerint megjelölte az intézkedést lebonyolító D. Z. r. zászlóst.

2) Az előadó testületi tag munkatársa a megadott telefonszámon felvette a kapcsolatot a panaszossal, és tájékoztatta őt a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) rendelkezései alapján a Testület hatásköri szabályairól, így arról is, hogy a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult-szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni.

A panaszos a fenti tájékoztatást tudomásul véve úgy nyilatkozott, hogy a rendőr által elmulasztott, szabálysértéssel kapcsolatos tájékoztatásra vonatkozóan panaszát fenntartja. Az előadó testületi tag ezt követően a fenti tájékoztatást írásban is elküldte a panaszos részére, amelyben felhívta a beadvány aláírással történő megerősítésére.

3) A panaszos a tájékoztatást követő napon a beadvány aláírásával ellátott, beszkenvelt változatát 2014. augusztus 8-án eljuttatta a Testülethez.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az x Megyei Rendőr-főkapitányságtól (továbbiakban: rendőri szerv/rendőrkapitányság), valamint megküldeni kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) A megyei rendőr-főkapitány rendészeti helyettese 2014. szeptember 2-án kelt összefoglaló átiratában az intézkedéssel összefüggésben a következő tájékoztatást adta a megyei Ellenőrzési Szolgálat vezetőjének.

A 2014. július 10-én 8 óra 45 perckor az autópálya jobb pálya x méterszelvényében történt közúti közlekedési balesettel összefüggésben a megyei rendőr-főkapitányság állományába tartozó D. Z. r. zászlós és T. Z. r. főtörzsőrmester intézkedett.

A rendőrök beosztásuk szerint helyszínelők, balesetvizsgálók.

Az eseményről a bejelentést az Autópálya Alosztályra a Tevékenység-Irányító Központ (továbbiakban: TIK) főügyelete adta. A helyszínre 2014. július 10-én a rendőrök 9 óra 10 perckor érkeztek ki, ahol a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 44.§ alapján közlekedésrendészeti intézkedést fogantatosítottak, valamint az Rtv. 32.§ alapján felvilágosítást kértek.

2014. július 29-én a megyei RFK TIK-re elektronikusan megérkezett a panaszos beadványa. A megyei RFK Ellenőrzési Szolgálat helyettes vezetőjével történt egyeztetést követően 2014. augusztus 7-én a fenti intézkedés során kiszabott helyszíni bírsággal kapcsolatban írásban tájékoztatták a panaszost.

Az 1/1975.(II.05) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) 25.§ (1) bekezdésében foglalt szabályok – haladás az úton – megszegéséért a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 224.§ szerinti „közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértéséért” a panaszos részére 5.000,- Ft helyszíni bírság került kiszabásra.

Az intézkedők meghallgatásukkor elmondták, hogy szóban tájékoztatták a panaszost, hogy az intézkedés ellen a megyei Rendőr-főkapitányságon, illetve a Testületnél élhet panasszal.

Az ügy a helyszínen helyszíni bírság kiszabásával zárult, további eljárás nem került megindításra.

2) Az illetékes rendőri szerv DVD lemezen megküldte a TIK-re tett bejelentésről készített hangfelvételt, amelyen a következő beszélgetés hallható a segélyhívó központ és a bejelentő (panaszos) között.

A felvételen a bejelentő egy balesetet kíván jelezni, ami az autópályán történt, a baleset során személyi sérülés nem történt, csak a bejelentő autójában keletkezett kár, mert elkapta a korlátot. A bejelentő azzal folytatja, hogy a kocsija áll, azt el kell majd vonattatnia. A bejelentő kicsit elkalandozik, ezért a hívást fogadó fél a türelmét kéri, a bejelentő elismétli, hogy utoljára az x táblát látta, a belső sávban haladt, amikor picit elbóbiskolt, és elkapta a belső rézsűt, ez megdobta a kocsit és átkerült a jobb oldalra. A hívást fogadó fél visszakérdez, hogy érintett-e más autót a baleset, a bejelentő megerősíti, hogy nem, illetve hát a mögötte (később javítja a bejelentő mellette haladókra) haladókat fékezésre kényszerítette, és az egyik autó visszapillantó tükre visszacsapódott ettől. A hívást fogadó fél megkérdezi, hogy akkor ugye nem ütközött más autóval, ezt a bejelentő megerősíti. A hívást fogadó ezt követően felveszi a gépjármű adatait (rendszám, típus, szín), a gépjármű pozícióját (leállósáv), az út állapotát és járhatóságát, a bejelentő nevét. A bejelentő N.K.-ként mutatkozik be. Kérdésre a panaszos elmondja, hogy egyedül utazott, majd ezt követően nyilatkoztatják, hogy van-e szüksége mentőre. A panaszos megerősíti, hogy nem sérült meg, jól van, „lepapírozza” a többiekkel a balesetet. A panaszos további körülményeket is elmond, illetve elismétli, hogy bevallja, hogy kicsit elbóbiskolt. A hívást fogadó fél kérdésre, hogy a többiek a helyszínen tartózkodnak még, a panaszos igennel felel. A hívást fogadó tájékoztatja a panaszost, hogy érkezik a segítség, mire a panaszos annyit felel, hogy igazából nem kell segítség, csak feltételezi, hogy rendőri intézkedés szükséges. Ezt követően a felek elköszönnek egymástól, és bontják a vonalat.

3) A rendőri szerv rendelkezésre bocsátotta az intézkedéssel összefüggésben keletkezett küldési naplót, amely a következőkről számol be.

A dokumentum szerint a panaszos 2014. július 10-én 8 óra 48 perckor a 112-es segélyhívón bejelentést tett a megyei rendőr-főkapitányság ügyeletére, hogy az autópályán a 90. km helyen közlekedési baleset történt, mivel szalagkorlátnak ütközött, más autóval nem ütközött, azonban a mögötte haladót fékezésre kényszerítette az esemény, ami miatt letört a visszapillantó tükre. A napló rögzíti az autó rendszámát és típusát, valamint a tényt, hogy az

autópálya mindkét sávja járható. A bejelentést átadták az Autópályának. A napló rögzíti, hogy az intézkedés helyszíni bírsággal zárult.

4) A rendőri szerv megküldte az intézkedő rendőrök által a baleset napján 18 óra 42 perckor készített, „anyagi káros közúti közlekedési balesetről készült jelentését”.

A jelentés rögzíti a baleset helyét, időpontját, a panaszos és gépjárművének adatait. A baleset rövid leírásaként az szerepel, hogy a panaszos elmondta, hogy figyelmetlensége miatt a belső sáv melletti füves padkára haladt, próbált korrigálni, de a gépkocsi felett elvesztette az uralmát, és a műszaki sáv mellett kiépített szalagkorlátnak ütközött, az ütközés után a műszaki sávban a forgalommal szemben megállt. A baleset során személyi sérülés nem történt.

A megtett intézkedésként a jelentés az autó megszemlélését, fényképfelvételek készítését, a panaszos meghallgatását, körözési rendszerben történő leellenőrzést, alkoholszondás vizsgálat elvégzését jelölte meg. A jelentés szerint 5 ezer Ft. helyszíni bírságot szabtak ki a KRESZ 3. § (1) bekezdésének és a 25. § (1) megsértése miatt. A panaszos a gépjármű elszállítását nem kérte, arról maga gondoskodott. A jelentés rögzíti, hogy a helyszíni eljárás ideje alatt a forgalom folyamatos volt.

A jelentés ezt követően az anyagi kárra vonatkozó adatokat sorolja fel, a panaszos becsült kára 1 000 000.- forint, továbbá a balesetben 24 folyóméternyi szalagkorlát, és 5 korlátláb sérült.

A jelentés ezt a balesetet követően a helyszínére és körülményeire vonatkozó adatokat rögzíti (az út kategóriája, alakzata, lejt viszonyok, burkolatának állapota, időjárási és látási viszonyok stb). A jelentés szerint a baleset elsődleges oka a figyelmetlen, gondatlan vezetés volt.

A rendőrség mellékelte a készített fényképfelvételeket is.

5) Az intézkedést fogantató D. Z. r. zászlós 2014. szeptember 1-jén az alosztályvezetője utasítására a Testület kérdéseit megválaszolando az alábbi jelentést tette.

A Testület megkeresésében fogalt kérdéseket az átirat a következők szerint válaszolta meg.

A helyszínre 9 óra 10 perckor érkezett D. Zoltán r. zászlós és T. Z. r. főörzszászlós. A panaszos a balesettel kapcsolatban feltett kérdésekre elmondta, hogy ő egy szigeteléseket gyártó cég üzletkötője, ebből az okból sokat vezet. Elmondta, hogy a baleset előtt is sokat vezetett, feltehetőleg emiatt egy „pillanatra elpilledt, vagy elaludt” és lehaladt a bal oldali füves útpadkára, ezt észlve próbált korrigálni, de a gépkocsija felett elvesztette az uralmát és szalagkorlátnak ütközött. Ezt az állítását az intézkedés alatt figyelmetlenségére változtatta. Továbbá elmondta, hogy a balesetben nem sérült meg, valamint másnak nem okozott sérülést és közölte, hogy alkoholt nem fogyasztott. Közölte, hogy a rendőrséget nem ő értesítette. A panaszában leírt román hatósági jelzésű autóról nem is tett utalást, arról nem beszélt.

A helyszínen a panaszost szóban meghallgatták, valamint az országos személy és gépjármű körözési rendszerben ellenőrizték, adatai a közözesi nyilvántartásokban nem szerepeltek, a panaszos vezetéstől eltiltás hatálya alatt nem állt a nyilvántartás alapján. 9 óra 33 perckor a panaszost alkoholszondás vizsgálatnak vetették alá, amelyet a Drager alholtester memóriája is eltárolt.

D. Z. r. zászlós közölte a panaszossal, hogy az általa okozott balesetért – amely azért következett be – mert figyelmetlen volt és nem az út vonalvezetésére figyelt, 5000.- Ft. helyszíni bírságot ajánl fel.

Az intézkedők a helyszíni bírságszelvény hátoldalán található tájékoztatást szóban közölték a panaszossal, mely szerint helyszíni bírságra abban az esetben kerülhet sor, ha a panaszos a közölt jogsértéseket a helyszínen elismeri. Az intézkedő rendőrök pontos tájékoztatást adtak a kiszabott helyszíni bírság okáról a panaszos részére.

A panaszos az intézkedés során végig kiegyensúlyozott és rendkívül bőbeszédű volt. Az intézkedés során a panaszos igazságtalannak, és a kára miatt magasnak tartotta a helyszíni bírság összegét, amelyet először nem akart aláírni. A panaszos továbbá elmondta, ha eltekintenek a helyszíni bírság kiszabásától a „fórumokon elmondja milyen „jófej” rendőrökkel találkozott. Ezt követően D. Z. r. zászlós közölte a panaszossal, hogy abban az esetben, ha nem ismeri el a jogsértést és nem írja alá a helyszíni bírságot, vele szemben szabálysértési eljárást kezdeményeznek és az ügyét szabálysértési előadó fogja elbírálni.

Ekkor közölte a panaszos, hogy a helyszíni bírságot elfogadja, azt aláírja. A helyszínt a rendőrök 9 óra 55 perckor hagyták el.

6) A megyei rendőr-főkapitányság megküldte a panaszos elektronikus beadványára reagáló, 2014. augusztus 7-én kelt tájékoztató levelét.

A levél visszautal rá, hogy az 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) 25.§ (1) bekezdésében meghatározott – haladás az úton – szabálysértés elkövetése miatt a 224.§ (1) bekezdés alapján kiszabott 5.000, Ft, azaz ötezer forint, helyszíni bírsággal sújtották a panaszost a Y sorszámú nyomtatványon.

A tájékoztatás a vonatkozó rendelkezés beidézését követően összegzi a helyszíni bírság jellegét, a rá vonatkozó szabályokat, majd tényként megállapítja, hogy a panaszos a helyszínen a bírságot aláírta, (az alábbi figyelmeztetés alatt. „A túloldali tájékoztatót elolvastam, megértettem, a szabálysértés elkövetését elismerem.”)

A levél felhívja a figyelmet arra, hogy az eljárás során átadott helyszíni bírság nyomtatvány hátoldalán található az alábbi tájékoztatás: *„Tájékoztatom, hogy a szabálysértésekről, a szabálysértési előírásáról és nyilvántartási rendszerről szóló, 2012. évi II. törvény alapján, amennyiben a szabálysértés elkövetését elismeri, és a helyszíni bírság kiszabását aláírásával tudomásul veszi, úgy jogorvoslatnak helye nincs. A kiszabott helyszíni bírságot 30 napon belül kell megfizetni, amennyiben erre nem kerül sor, abban az esetben a helyszíni bírságot a bíróság elzárásra változtatja át. Harmadik országbeli állampolgár esetén beutazási és tartózkodási tilalom rendelhető el. Választása esetén a helyszíni bírságot közérdekű munkával megválthatja, melynek érdekében az állami foglalkoztatási szervnél, munkaügyi központnál) a befizetésre nyitva álló 30 napot követő 3 munkanapon belül kell jelentkeznie. A meg nem fizetett helyszíni bírság közérdekű munkával történő megváltása esetén az elkövető saját költségén köteles a foglalkozás-egészségügyi alkalmasság igazolására. Tájékoztatom, hogy 5.000,- Ft helyszíni bírság egy napi szabálysértési elzárásnak, illetve hat óra közérdekű munkának felel meg. A jogkövetkezményekről szóló tájékoztatás – ide érve a pontérték megállapítását is – megkaptam, a készpénz-átutalási megbízást átvettem.”*

A tájékoztatás kitér arra is, hogy helyszíni bírság kiszabásáról szóló nyomtatvány ellenőrzése során megállapították, hogy a nyomtatvány a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény végrehajtásával kapcsolatos rendelkezésekről, valamint ahhoz kapcsolódó egyes rendeletek módosításáról szóló 22/2012.(IV.13.)

BM rendeletben meghatározottak szerint rendőrfőkapitány által helyesen került kitöltésre és átadásra.

A levél azzal zárul, hogy a kiszabott helyszíni bírság megfizetésére nyitva álló határidőt elmulasztása esetén a fenti következmények kerülnek alkalmazásra, és a panaszos megkeresése a határidőt, illetve a befizetendő összeget nem módosítja.

### III.

1) A Testület először azt vizsgálta, hogy a hatásköre a panasz valamennyi részére kiterjed-e.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése a következőként rendelkezik.

„Akinak a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe *kizárólag* azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatcsomagjarmű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszos kifogásolta, hogy vele szemben 5 000.- Ft helyszíni bírságot szabtak ki, mindenféle jogalap nélkül, miután más hibájából igen nagy kár keletkezett az autójában. A

panaszosnak a szabálysértési eljárással kapcsolatban előterjesztett kifogásaival összefüggésben szükséges tisztázni a Testület hatáskörére irányadó szabályokat.

A rendőrség szabálysértési hatóságként végzett tevékenységét a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) rendelkezései szabályozzák, nem az Rtv.

**A fentiekből következik, hogy a Testületnek nincs hatásköre annak megítélésére, hogy a panaszos elkövette-e a szabálysértést, illetve a Testület eljárása nem minősül jogorvoslati eljárásnak a kiszabott szabálysértési bírsággal szemben, ezért a Testület a beadvány ezen részeire hatáskörének hiányát állapította meg.**

Ugyanakkor a Testület vizsgálta, hogy a rendőr helyszíni intézkedése megfelelt-e a vonatkozó előírásoknak, és intézkedése során megfelelően tájékoztatta-e a panaszost a szabálysértésről és annak jogkövetkezményeiről.

#### IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát, az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként a rendőrök intézkedési kötelezettségét vonta vizsgálatának körébe.

A Testület utal a rendőrt terhelő intézkedési kötelezettségre, amelyet az Rtv. 13. §-a szabályoz. Eszerint: a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A beadvány szerint a panaszos egy szabálytalanul közlekedő román autós miatt fékezésre kényszerült, és rásodródott az út baloldalán található rézsűre, ami a járművet megdobta, és rácsúszott a szalagkorlátra. A beadvány szerint a panaszos balesetéről a szemben közlekedők értesítették a rendőrséget, akik a helyszínre érkeztek.

A rendőrségi iratok szerint a panaszos tett bejelentést a balesetről a segélyhívón keresztül, amelyet aztán továbbítottak. A Testület megjegyzi, hogy a bejelentés tartalma teljes mértékben a rendőrségi iratokat támasztja alá, a felvételen a panaszos úgy nyilatkozik, hogy elbóbiskolt a volánánál, aminek következtében kisodródott, és a szalagkorlátnak ütközött.

**A Testület szerint a bejelentésben szereplő baleset alapján nyilvánvalóan felmerült, hogy a baleset helyszínén további intézkedéseket szükséges megtenni, ezért a bejelentés alapján a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett.**

2) A panaszos kifogásolta, hogy a rendőrök mi alapján bírságolták meg, hiszen féktávot nem mértek, nem szondáztatták őt, illetve amikor kérte, hogy magyarázzák el neki, hogy miért büntetik meg jogalap nélkül (személyi sérülés nem történt, nem történt közveszély okozás, hiszen csak a panaszos autója és a szalagkorlát sérült), akkor a rendőr a kért felvilágosítást nem adta meg részére.

a) A fentiek alapján a Testület megvizsgálta, hogy a rendőrök a fennálló intézkedési kötelezettségüknek mennyiben tettek eleget.

Az Rtv. 43. §-át kibontva a Szolgálati Szabályzat 8. pontjában, „Eljárás helyszínbiztosítás esetén és közlekedési baleset helyszínén” cím alatt a következő rendelkezéseket rögzíti.

11. § (1) A helyszínt biztosító rendőr

- a) elsősegélyben részesíti vagy részesítteti azokat, akik az esemény során megsérültek vagy megbetegedtek, valamint más ok miatt segítségre szorulnak,
- b) a szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten ért elkövetőt elfogja, a tanúkat visszatartja, az eseményben érintetteket, az eseményt észlelőket feltartóztatja,
- c) az illetéktelen személyeket a helyszínről eltávolítja,
- d) a helyszínt körülhatárolja, eredeti állapotában megőrzi,
- e) megállapítja és megfigyeli, hogy megváltoztatták-e a helyszínt, miben változtatták meg, ha igen, ki és miért,
- f) a közrendet zavaró cselekményeket, forgalmi torlódásokat megszünteti,
- g) az eseményt szolgálati előjárójának azonnal jelenti,
- h) feljegyezi, hogy a sérültet milyen rendszámú mentő gépkocsival, hova szállították el,
- i) nyomon üldözés lehetősége esetén az üldözést késedelem nélkül teljesíti, valamint
- j) a helyszínre megérkező szemlebizottság vezetőjének jelentést tesz.

(2) A helyszínről való bevonulása után a rendőr frásban jelenti, hogy

- a) kinek a felhívására vagy utasítására, mikor érkezett a helyszínre,
- b) kiket talált a helyszínen,
- c) milyen nyomokat és anyagmaradványokat biztosított,
- d) milyen intézkedéseket tett, valamint
- e) változásokat eszközöltek-e a helyszínen, ha igen, kik és miért.”

A közlekedési balesetek és a közlekedés körében elkövetett bűncselekmények esetén követendő rendőri eljárás szabályairól szóló 60/2010. (OT 34.) ORFK utasítás (a továbbiakban: ORFK utasítás) a balesetek miatti eljárások rendje körében szabályozott elsődleges intézkedéseket az alábbiak szerint szabályozza.

„24. A bejelentést követően a lehető legrövidebb időn belül ki kell vonulni a helyszínre, és meg kell kezdeni a körülmények tisztázását.

25. A körülmények tisztázása során a helyszíni eljárást gyorsan, pontosan, szakszerűen, rekonstruálhatóan és hitelesen kell lefolytatni.

26. A helyszínre érkezést követően a Rendőrségről szóló törvény (a továbbiakban: Rtv.) alapján felvilágosítás kérés keretében tájékozódni kell a következőkről:

- a) hol, mikor, hogyan, miért történt a baleset,
- b) kik a résztvevői és milyen minőségben (járművezető, utas, gyalogos stb.),
- c) a sérült (elhunyt) személyek száma, a sérülés mértéke,
- d) mely járművekkal vettek részt az eseményben,



e) a helyszínen történt-e valamilyen változás vagy változtatás, amennyiben történt, mi változott, mit változtattak meg, és azt ki, mikor és milyen okból tette.

27. Az összegyűjtött elsődleges adatokat értékelni kell abból a szempontból, hogy felmerül-e bűncselekmény vagy szabálysértés gyanúja, illetve történt-e rendkívüli halál. Amennyiben ezek közül valamelyik felmerül, úgy a helyszíni eljárást a baleset jogi minőségének megfelelően a büntetőeljárás, a szabálysértési eljárás, illetve a közigazgatási hatósági eljárás szabályai alapján kell lefolytatnia a helyszínelőnek, illetve a bizottságnak.

30. Amennyiben a balesettel összefüggésben szabálysértés gyanúja merül fel, úgy – az utasítás 31. pontjában foglalt esetet kivéve – a helyszínen tett megállapításokról jegyzőkönyvet kell felvenni. A helyszín állapotát helyszínvázlaton, továbbá az Rtv.-nek a kép- és hangfelvétel készítésre vonatkozó szabályaira figyelemmel képfelvételekkel rögzíti.”

A rendőri jelentések megtett intézkedésként a jelentés az autó megszemlélését, fényképfelvételek készítését, a panaszos meghallgatását, körözési rendszerben történő leellenőrzését, alkoholszondás vizsgálat elvégzését jelölték meg. A balesetről felvett jelentés szerint a panaszos a gépjármű elszállítását nem kérte, arról maga gondoskodott. A jelentés rögzítette az anyagi kárra vonatkozó adatokat, valamint a baleset helyszínére és körülményeire vonatkozó adatokat is. A rendőrség mellékelte a készített fényképfelvételeket is, illetve a bejelentés teljes hanganyagát, amelyből egyértelműen kiderült, hogy már a bejelentés pillanatában nyilatkoztatták a panaszost az esetleges saját, és mások sérüléseiről, illetve nyilatkoztatták, hogy igényel-e orvosi ellátást.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a rendőrség a baleset helyszínén az ilyenkor szokásos eljárást követve, a vonatkozó szabályokat betartva járt el, ezt a rendelkezésére bocsátott dokumentáció alátámasztotta.

A hangfelvétel és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott jelentés alapján **a Testület meggyőződött arról, hogy a rendőrséget a tényállás feltárásában mulasztás nem terheli, ezáltal a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát nem érte sérelem.**

b) A Testület ezt követően a rendőrök szabálysértéssel kapcsolatos tájékoztatását vizsgálta meg.

A beadvány szerint a panaszos kérdésére, hogy miért büntetik meg, a rendőrök nem válaszoltak.

A kérdés megítélésénél a Testület az alábbi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Szolgálati szabályzat 9. §-a a következő rendelkezéseket tartalmazza.

„9. § (1) A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett – ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.

(2)<sup>8</sup> A szóbeli figyelmeztetés során a rendőr a szabálysértés elkövetését elismerő személyt felszólítja a tevékenysége abbahagyására.

(3) A rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha

- a) ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy  
b) intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és – amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele – rendelkezik a tevékenység ellátáshoz, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.”

A Szabs. tv. 39. § (1) bekezdése alapján a rendőrség az Szabs. tv-ben törvényben meghatározott feltételek esetén bármely szabálysértés miatt kiszabhat helyszíni bírságot.

Az Rtv. 24. § (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A rendőri jelentések cáfolták azon panaszosi állítást, mely szerint ne tájékoztatták volna őt a helyszíni bírság okáról és természetéről. A rendőr jelentésében előadta, hogy a panaszossal szóban közölték a bírságolás pontos okát (nevezetesen, hogy a panaszos által okozott balesetet az okozta, hogy a panaszos figyelmetlen volt, és nem figyelt az út vonalvezetésére, ezzel megszegte a KRESZ előírásait), elmondták neki a helyszíni bírság hátoldalán lévő tájékoztatást (amennyiben a szabálysértés elkövetését elismeri, azt a helyszíni bírság aláírásával elismeri, jogorvoslatnak nincs helye). A panaszos először a felajánlott bírságot nem akarta elfogadni, mivel anyagi kárához mérten sokallta az 5000 Ft.-os helyszíni bírságot, majd azt követően, hogy tájékoztatták arról, hogy amennyiben nem fogadja el a bírságot, szabálysértési eljárás indul vele szemben, a panaszos aláírta a bírságról szóló nyomtatványt. A jelentések szerint a szabályszegések jogszabályi hivatkozással együtt (KRESZ 25. § ) a bírságszelvényen rögzítésre kerültek.

Amint az látható, a panaszosi és rendőri állítások a lehető legteljesebb mértékben ellentmondanak egymásnak. **Mivel a rendelkezésre álló bizonyítási eszközök szűkös volta miatt a panaszosi és rendőrségi állítások közötti ellentét feloldására a Testületnek nem volt módja, ezért úgy foglalt állást a rendőr szabálysértésre vonatkozó felvilágosításával kapcsolatban, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapjogának sérelme nem megállapítható.**

## V.

A Testület állásfoglalásában arra a következtetésre jutott, hogy a rendőrök az intézkedési kötelezettségüket megfelelően teljesítették, mulasztás őket nem terheli, ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga. A Testület továbbá úgy foglalt állást, hogy az ismertetett tényállítások között meghúzódó ellentét feloldhatatlansága miatt a rendőrök által a szabálysértéssel összefüggésben adott felvilágosításával kapcsolatban úgy foglalt állást, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem állapítható meg.

**A Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez áttette.**

**Budapest, 2014. november 20.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESTÜLET