



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/152/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

279/2014. számú (XI. 20.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. január 15-én a Megyei Főügyészségen előterjesztett **panaszát** a 2014. november 20-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2014. január 15-én a Megyei Főügyészségen terjesztette elő a panaszát, a H. Rendőrkapitányság beosztottjai által, 2013. december 21-én foganatosított rendőri intézkedéssel szemben. A Testületnek az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat 2014. március 10-én továbbította a panaszt, tekintettel arra, hogy a panaszos kérelmezte a Testület eljárását.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2013. december 21-én, 11 óra környékén H.-on a P. úton hazafelé tartva, a műútról befordult a kerékpárjával a járdáig, azzal az indokkal, hogy az ott lakó férfitől burgonyát vásároljon. Az akkor szolgálatban lévő, a szolgálati gépjárművük megkülönböztető jelzését használó rendőrrjárőr dudálás és villogtatás közben rákiabált a panaszosra, hogy „Álljon meg! És jöjjön ide!”. A panaszos elmondta, hogy ekkor a kerékpárja a fent említett férfi kerítésének volt támasztva. A panaszos, ahogy odament a rendőrökhöz, megkérdezte őket, hogy a mi a probléma. Az egyik rendőrt a panaszos látásból

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

is ismerte, mert már korábban, ugyanilyen magatartás mellett, ugyanezen módszerekkel már intézkedett a panaszossal szemben. A rendőrök elkérték a panaszos személyi igazolványát, amelyet a rendőri kérésnek eleget téve a panaszos át is adott a rendőröknek. A panaszossal szemben alkoholszondás ellenőrzést is végeztek. A rendőr a szondát a helyszínen összetaposta és azt mondta, hogy „na most megúsztá, egy fél óra múlva lehet, hogy ez a szonda más értéket mutatott volna”. Ezután azt kérte a rendőr a panaszostól, hogy pakoljon ki mindent a zsebéből és tegye a szolgálati gépjármű tetejére. A panaszos eleget téve a rendőri intézkedésnek kipakolta a zsebeit, de ezt követően a rendőr átvizsgálta a panaszos ruházatát, megnézte zsebeinek tartalmát. Eközben azt a megjegyzést tette a rendőr, hogy „tartsa magát ahhoz, hogy ha én szolgálatban leszek, akkor egy ilyenre mindig számíthat”. Ezt követően a panaszos két bevásárló táskájából – amely a kerékpáron volt felakasztva, élelmiszerekkel tele – kipakoltatott a rendőr mindent ki a műút szélére, a fűre. Eközben a panaszossal kibontatta a még becsomagolt, fóliázott termékeket is és eközben folyamatosan azt kérdezte a panaszostól, hogy „nem tetszik valami?”. Erre a panaszos annyit mondott, hogy „tegyék a dolgukat, maguk a rendőrök”. A panaszos eleget tett az intézkedésnek és mielőtt beszállt volna a rendőr a szolgálati gépjárműbe megjegyezte, hogy ilyen intézkedésre mindig számíthat a panaszos.

A panaszos azért kéri kivizsgálni a panaszát az intézkedő rendőrrel szemben, mert 2011-ben ugyanilyen intézkedést fogadosított vele szemben ez a rendőr, csak akkor másik kollégája volt jelen az intézkedéskor. A panaszos teljesen biztos abban, hogy a rendőrök rászálltak, amelynek nem tudja a pontos okát.

A panaszos beadványában elmondta, hogy 2011-ben súlyos üzemi balesetet szenvedett. 2011-ben, amikor a fentebbi esethez hasonló intézkedés történt vele, akkor csak tolt a kerékpárját, mert nem tudott rá felülni, és akkor is ugyanezen módszerekkel intézkedtek vele szemben. A panaszos elmondta, hogy akkor sem és most sem fogyasztott alkoholt, így törvénysértést sem követett el, ami azt igazolná, hogy ennek a jogában ezt az intézkedést ilyen módszerekkel lefolytatni. A panaszos tudja és érzi, hogy problémája van a rendőrnek vele, mert a H.-i Rendőrkapitányságon belül ez a rendőr és másik járőrtársa folyamatosan, minden ok nélkül ilyen intézkedést fogadosítanak a panaszossal szemben, a fentebb meghatározott megjegyzések közepette. A panaszos elmondta, hogy nem érti és nem is fogja megérteni az egész helyzetet, ezért úgy érzi, hogy ügyvédhez kell fordulnia. Elmondta azt is, hogy éjszaka sehova sem jár. A közlekedése kerékpárral egyébként is nagyon nehézkes a balesete miatt, de még ennek ellenére is szabályosan közlekedik az úttesten és nem érti, hogyan kell akkor befordulni egy kapubejáróhoz. A 2011-ben történt balesete következtében folyamatosan rehabilitációs, pszichoterápiás kezelésekre jár, keresőképtelen. Ennek függvényében azt mondta a rendőr, hogy ha a panaszos nem fogadja el a 30.000 forintos pénzbírságot, amit egyébként nem ért, mert úgy érzi nem követett el szabálysértést, akkor a kerékpárjáról a lámpák leszerelhetők. Tekintettel arra, hogy a panaszos nem ismerte el az elkövetett szabálysértést, ezért a rendőr azt mondta neki, hogy akkor feljelenti őt és azt is mondta, hogy ilyen feljelentésre a továbbiakban is számíthat.

Mivel nem ez volt az első eset, hogy ennyire megalázó helyzetbe hozták a panaszost, és úgy gondolja, hogy nem is ez lesz az utolsó, ezért kéri a beadványában foglaltak kivizsgálását és azt is, hogy tekintsenek el a feljelentéstől, amit vele szemben tett meg az intézkedő rendőr. Tekintettel továbbá arra, hogy az ügyészség a 2011-ben, ugyanezen rendőrrel szemben előterjesztett panaszát elutasította, így arra is kéri az ügyészséget, hogy ne csak a 2013. december 21-én történteket vizsgálja ki, hanem azon eseményeket is, amelyek 2011-ben történtek a panaszossal.

II.

A Testület rendelkezésére az alábbi rendőrségi iratokat bocsátotta a Megyei Rendőr-főkapitányság.

1) A panaszossal szemben 2013. december 21-én tette meg Sz. J. r. törm. a szabálysértési feljelentést, amely szerint a panaszos 2013. december 21-én, 10 óra 20 perckor követte el a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) 54. § (1) bekezdés, valamint az 5. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző szabálysértések elkövetése miatt.

A szabálysértési feljelentés alapjául szolgáló tényállás szerint Sz. J. r. törm. szolgálata teljesítése során gépkocsizó járőrszolgálatot látott el V. T. r. törm-rel. Az Á. utcán haladtak a P. utca felé. Az Á. utca – P. utca kereszteződéséhez érve észlelték, hogy egy férfi kerékpárján ülve közlekedik a P. utcán a Sz. utca felé. Amikor ez a férfi észrevette a szolgálati gépjárművet, akkor elfordította a fejét és haladt tovább. Sz. J. r. törm. a kereszteződésben balra kanyarodva a P. utcára kanyarodott és tovább haladtak a B. utcán. A visszapillantó tükörben folyamatosan nyomon követte a kerékpáros mozgását, és akkor észlelte, hogy amint a rendőrök lekanyarodtak, akkor a kerékpáros férfi visszanezett, majd folyamatosan a rendőröket nézve bekanyarodott a Polgári utca járdájára, ahol tovább közlekedett a kerékpárján ülve. A rendőr, ahogy megfordult a gépkocsival meggyőződött arról, hogy a kereszteződés után a P. utca 99. számú házig végig a járdán, a kerékpárján fennülve tekerte a kerékpárját.

A 99. számú ház előtt vonták a férfit intézkedés alá, akiről kiderült, hogy az a panaszos. Az intézkedés kezdetén a napszaknak megfelelően köszöntek, bemutatkoztak, majd közölték a panaszossal, hogy szabálysértés elkövetése miatt igazoltatni fogják. A panaszos átadta a személyi igazolványát, amelyből megállapították a panaszos személyi adatait. A panaszossal szemben alkohol tesztet alkalmaztak, amely vizsgálat eredménye negatív lett. Az ügyeleten keresztül lepriorálta a panaszos személyét, akiről megállapította, hogy körözésben nem szerepel. A rendőr közölte vele, hogy szabálysértést követett el, mivel a járdán kerékpározott. Az igazoltatás során azt is megállapította a rendőrség, hogy a kerékpárja nem felel meg a jogszabályok által meghatározott műszaki feltételeknek: nem volt a kerékpáron első és hátsó lámpa, küllőprizma az első és hátsó keréken, és csengő sem volt rajta. Az elkövetett szabálysértés miatt 30.000 forintos helyszíni bírságot ajánlott fel a panaszosnak a rendőr. A panaszos elismerte a szabálysértések elkövetését, elfogadta a helyszíni bírságot, de közölte, hogy nem fog aláírni semmit. Emiatt a rendőr közölte vele, hogy szabálysértési feljelentéssel él akkor vele szemben. A panaszos ruházatát átvizsgálta a rendőr, amely során nem talált nála jogszabályba ütköző eszközt, tárgyat. Ezután a rendőr közölte a panaszossal, hogy a rendőri intézkedést befejezte, elköszönt tőle és járőrtársával távoztak a helyszínről.

2) A H.-i Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága 2014. január 9-én hozta meg azt a szabálysértési határozatot, amelyben a panaszost 15. 000 forint pénzbírság megfizetésére kötelezik, a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése miatt.

A határozat indokolása szerint a panaszost, mint kerékpárost 2013. december 21-én, 10 óra 20 perckor vonták intézkedés alá H. település belterületén, a P. út 99. szám előtt, mivel a panaszos a gyalogos közlekedés részére kiépített járdán kerékpározott. Az intézkedés során a

rendőrök a helyszínen megállapították, hogy a panaszos kerékpárja nem volt felszerelve első és hátsó világító berendezéssel, hangjelző berendezéssel és küllőprizmákkal. A panaszos részére a rendőr helyszíni bírságot ajánlott fel, amelyet a panaszos nem fogadott el, ezért vele szemben a rendőr feljelentéssel élt.

A panaszos cselekményével megvalósította a KRESZ 54. § (1) bekezdésébe, valamint az 5. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző, valamint a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 224. § (1) bekezdése szerint minősülő közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést, amely miatt halmazati büntetésként 22. 500 forintig terjedő pénzbírsággal sújtható és 180 óráig terjedő közérdekű munkával büntethető.

A szabálysértési hatóság megállapította, hogy 2012. április 15. előtt elkövetett, a rendőrség hatáskörébe tartozó, jelen szabálysértéssel megegyező, vagy hasonló szabálysértés, illetőleg 2012. április 14. után elkövetett szabálysértés miatt két éven belül – a szabálysértési nyilvántartási rendszer adatai alapján – szabálysértési hatóság jogerősen nem marasztalta el. Ezt a tényt az elmarasztalás megállapításakor figyelembe vette a hatóság.

3) A rendőrség megküldte a szabálysértési hatóság által meghozott határozat jogerejének beálltáról rendelkező értesítőt, amely szerint a panaszossal szemben, 2014. január 9-én meghozott határozat 2014. január 23-án emelkedett jogerőre.

4) A Megyei Rendőr-főkapitányság megbízott kapitányságvezetője 2014. január 22-ei levelében tájékoztatta arról a panaszost, hogy a rendőri intézkedés elleni panasza kivizsgálása céljából 2014. január 21-én, kérelmére közigazgatási eljárás indult.

5) A rendőrség előtt megindult panaszeljáráásban a panaszossal szemben intézkedő Sz. J. r. törm-t 2014. február 7-én, 15 óra 20 perc és 15 óra 35 perc között hallgatták meg, mint tanút.

Sz. J. r. törm. meghallgatása során elmondta, hogy 2013. december 21-én 6 órától 14 óráig közös szolgálatot látott el a H. Rendőrkapitányság H. Rendőrőrs járőrével V. T. r. törm-rel, szolgálati gépjárművel, amelyet ő vezetett. A szolgálatuk teljesítése során, 11 óra körüli időben, H. belterületén az Á. utcán haladtak a P. utca irányába. A kereszteződéshez érve észlelték, hogy a P. úton a városközpont felől P. irányába egy férfi kerékpárral közlekedett. A szolgálati személygépkocsit, ahogy észrevette elfordította a fejét és elhaladt a rendőrök előtt. Ezt követően Sz. J. r. törm. a városközpont irányába kanyarodott le. Azonban a bal oldali visszapillantó tükörben észlelte, ahogy a kerékpáros a kereszteződés után behajtott a járdára és ott kerékpározott tovább. Ekkor Sz. J. r. törm. megfordult a szolgálati gépjárművel és a férfi mellé hajtott a szolgálati személygépkocsival a még mindig kerékpáron fenn ülő és a járdán közlekedő személyhez. A kerékpáros a járdán a kereszteződéstől a M. utcáig közlekedett, ahol ellenőrzés alá vonták, és ő végig folyamatosan a kerékpáron közlekedett. Amikor a kerékpáros mellé értek V. T. a gépjárműből kiszólva felszólította, hogy álljon meg. A férfi a rendőrök felé nézett, majd ugyanúgy haladt tovább a járdán. Ezután még egyszer felszólították, hogy álljon meg, amely felszólításnak eleget is tett. Ezt követően a rendőrök is kiszálltak a gépjárműből, odaléptek a férfihez, majd mind a ketten napszaknak megfelelően köszöntek. Sz. J. r. törm. közölte vele, hogy azért állították meg, mert szabálysértést követett el és ezért vonják őt intézkedés alá. Ezt követően felszólította, hogy igazolja magát, aminek eleget is tett, átadta a rendőröknek a személyi igazolványát. A személyazonosságának

megállapítását követően kiderült, hogy a panaszosról van szó. A panaszos személyét leellenőrizték a körözési rendszerben, amelyben nem szerepelt. A panaszossal szemben továbbá spirateszt alkoholszondát alkalmaztak, amely negatív eredményt mutatott. Ezután ruházat-és csomag átvizsgálást hajtottak végre a panaszoson, mivel ebben az időszakban fokozott ellenőrzés volt elrendelve H. belterületen. A panaszosnál semmilyen jogszabályba ütköző eszközt nem találtak, ezért a panaszos részére – ha jól emlékszik Sz. J. r. törm. – 30.000 forint helyszíni bírságot ajánlott fel az általa elkövetett szabálysértések miatt. A panaszos a szabálysértést elismerte, a bírságot elfogadta, de közölte, hogy nem hajlandó aláírni semmit, ezért őt feljelentették.

Rendőri kérdésre elmondta, hogy emlékezete szerint a panaszossal szemben egy alkalommal már intézkedett, kb. 2-3 éve, de a panaszos akkor is bepanaszolta a rendőri intézkedést. A panaszos jelen intézkedés alkalmával is folyamatosan visszakérdezett, értetlenkedett, fel volt háborodva minden szón, amit mondtak neki, ennek ellenére vele szemben kulturált hangon, érthetően beszéltek és a lehető leggyorsabban befejezték a rendőri intézkedést. A helyszínen az intézkedés végén feltett kérdésre akkor a panaszos azt válaszolta, hogy a rendőri intézkedéssel szemben nem panasszal él.

Rendőri kérdésre elmondta, hogy a panaszos átvizsgálása során a panaszos ruházatát vizsgálták át. A panaszos saját magától levette a kabátját és úgy vizsgálták azt át. A csomagátvizsgálás során a panaszost felszólították, hogy a kerékpár kormányán lévő táskát nyissa szét. Ekkor a panaszos levette a táskát a kormányról és a földre tette. A rendőrök nem adtak a panaszos részére semmiféle utasítást arra vonatkozóan, hogy a csomagot a földre tegye le, a rendőrök csak arra kérték meg, hogy nyissa szét a táskát. A rendőr meg kívánja jegyezni, hogy a táskában csak burgonya és zöldségek voltak.

6) V. T. r. törm-et, aki az intézkedésben Sz. J. r. törm-rel együtt részt vett 2014. február 7-én 14 óra 20 perc és 15 óra között hallgatták meg, mint tanút.

A tanúvallomás teljes terjedelmű ismertetésétől a Testület jelen pont alatt eltekint, hiszen az szinte szó szerint megégyezik az előző pontban ismertetett vallomással, így csak azon információkat emeli ki a Testület, amelyek újak és a panaszügy elbírálása szempontjából relevánsnak minősülnek.

A panaszos által elkövetett szabálysértést a rendőrségi szolgálati gépjárművet vezető Sz. J. r. törm. észlelte és szolt járőrtársának is erről. Ahogy megfordultak a panaszos irányába, akkor V. T. r. törm. is látta, hogy a panaszos a járdán közlekedik, de pontosan nem tudja megmondani, hogy mennyit haladt a járdán a panaszos, talán 50-100 métert tehetett meg. Amikor a rendőrök mellé értek, akkor is még mindig, folyamatosan haladt a járdán.

7) A kapitányság megküldte a panaszos kézzel írt, 2014. február 7-én kelt levelét, amelyben kéri a H.-i Rendőrkapitányság vezetőjét, hogy panaszának a kivizsgálását elfogultságra hivatkozva tegye át az Országos Rendőr-főkapitányságra.

8) A panaszos előző pontban ismertetett beadványának hatására S. A. r. hdgy. 2014. február 17-én távbeszélőn vette fel a kapcsolatot a panaszossal, amelyről hivatalos feljegyzést is készített. Ebben szerepel, hogy a panaszos rendőri kérdésre elmondta, hogy a panaszában

indult eljárást szeretné, hogy ha a Testület elé tárná a rendőrség, ugyanis véleménye szerint a helyben lefolytatott kivizsgálás elfogultság miatt nem lenne számára megfelelő.

9) 2014. február 17-én a panaszossal szemben, a rendőrségen megindult panaszeljárást a kapitány felfüggesztette, tekintettel arra, hogy a panaszos írásban kérte, majd telefonon történő megkeresést szóban megerősítette, hogy panaszát a Testület bírálja el, ezért a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 93. § (4) bekezdésére tekintettel, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (továbbiakban: Ket.) 32. § (1) bekezdése alapján a panaszeljárást a Testület döntésének a meghozataláig felfüggesztette.

10) A megbízott kapitányságvezető 2014. április 14-ei átiratának mellékleteként megküldte a panaszos prioritására vonatkozó listát a 2011. január 1. és 2014. április 11-ei időszakról, amely szerint a panaszossal szemben kilenc esetben intézkedtek rendőrök. A panaszossal szemben Sz. J. r. törm. összesen egyszer, 2013. december 21-én intézkedett.

11) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta a 09060-3414-3/2013/Ált. számú, 2013. augusztus 22-én kelt feladattervet, amelyet a közlekedésbiztonsági helyzet javítása érdekében, szervezett fokozott közúti ellenőrzések végrehajtása érdekében bocsátott ki a rendőrség.

A hazai közlekedéspolitikai célkitűzésekkel összhangban 2013-ban is a rendőrség egyik fő célja, hogy az illetékességi területükön bekövetkezett személyi sérüléssel járó balesetek számát tovább csökkentsék, továbbá a sérülések súlyosságát mérsékeljék. Ezen célkitűzést sajnos a fokozott ellenőrzésekben való aktív részvétel és a tudatos baleset-megelőzési tevékenység ellenére is csak részben sikerült elérniük. Különböző számadatokat és táblázatokat vizsgálva megállapítható, hogy a személyi sérüléssel járó balesetek száma 2013. első két hónapjában az előző év adataihoz képest a megyei átlag alatt ugyan, de 5 %-kal 39-ről 41-re növekedett. A megsérült személyek számát tekintve is vegyes kép mutatkozik, hiszen amíg a könnyű sérültek száma a vizsgált időszakban jelentősen 50 %-kal megemelkedett, addig a közlekedési balesetben meghalt személyek száma nem változott, a súlyos sérültek száma mintegy 32 %-kal csökkent.

A balesetek számának emelkedése a rendőrkapitányság teljes illetékességi területét tekintve H.-on és H.-on mutatkozott, míg P.város illetékességi területén a személyi sérüléssel járó közlekedési balesetek száma kismértékben csökkent. A baleseteket vizsgálva megállapítható, hogy az ittasan balesetet okozók számában, az előző év azonos időszakához képest nem történt változás, mindkét esetben két fő okozott ittas közlekedési balesetet a rendőrkapitányság területén, ami az összes balesethez viszonyítva 2013-ra kismértékű csökkenést mutat, tehát a balesetek mindössze 4,8 %-ában állapítható meg az ittaság, mint közreható tényező.

A személyi sérüléssel járó balesetek számadatait havi bontásban vizsgálva megállapíthatjuk, hogy a téli időszakban – amikor az időjárási, út és látási viszonyok miatt a járművezetők kénytelenek járműveik sebességét lecsökkenteni – kevesebb baleset történik, illetve a bekövetkezett sérülések kimenetele is enyhébb. Tavasszal a jó idő beköszöntével az emberek „bátrabban”, nagyobb sebességgel, óvatlanabban vezetnek, amelyek következtében 2013-ban is ugrásszerűen megnőtt a balesetek száma, valamint ekkor jelennek meg a motorkerékpáros balesetek is a statisztikában. A nyári időszak eredményeit erősen befolyásolta a hosszan tartó,

száraz, forró idő. Kimutatható, hogy tartós meleg front esetén az emberek figyelmetlenebbek, türelmetlenebbek és a közlekedésben is agresszívbak, amely az esetek többségében a közlekedési balesetek fő oka volt. Az ősz beköszöntével pedig fel kell készülni, fel kell készíteni a közlekedésben résztvevőket a megváltozott út-, látási- és időjárási viszonyokra, hiszen ilyenkor a balesetek száma megnő, majd a tél beköszöntével, amikor állandósulnak a téli időjárás jellemzői, a balesetek általában csökkennek.

Annak ellenére, hogy a balesetek legnagyobb százalékát a személygépkocsi vezetők idézték elő, mégis őket a kerékpárosok követik. A kerékpáros okozók közül a legtöbb esetben az éjszakai órákban kivilágítás nélkül, vagy ittasan, illetve az elsőbbségadási és kanyaradási szabályokat figyelmen kívül hagyva közlekedtek és váltak balesetek okozóivá.

Erre tekintettel a fokozott ellenőrzés elrendelés célja a közúti közlekedési balesetek bekövetkezésének, illetve a balesetek súlyossági fokának csökkentése érdekében, a fokozott rendőri jelenlét biztosításával és ellenőrzési tevékenység hatékonyságának a növelésével biztosítani kell, hogy a közlekedési szabályokat megsértő személyekkel szemben a jogszabályokban meghatározott szankciók alkalmazásra kerüljenek. Emellett a fokozott ellenőrzésnek további célja a közlekedők jogkövető magatartásának formálása, ezáltal a közúti közlekedés biztonságának és a közlekedésben résztvevők biztonságérzetének a növelése.

A fokozott közúti ellenőrzést 2013. augusztus 12. és december 31. közötti időszakban a H. Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Közlekedésrendészeti-, valamint Közrendvédelmi Alosztálya, a H. Rendőrőrs, valamint a P. Rendőrőrs közterületi szolgálatot teljesítő állománya a napi szolgálat ellátása során hajtsa végre. Az ellenőrzések végrehajtása során a helyi lehetőségek figyelembevételével be kell vonni a területükön működő polgárőr szervezeteket.

A fokozott ellenőrzés során - az egyéb közlekedésrendészeti tárgyú intézkedések foganatosítása mellett - az alábbi jogsértések megelőzésére, elkövetésük esetén szankcionálásra kell a fő hangsúlyt fektetni: a megengedett legnagyobb sebesség túllépése; a passzív biztonsági eszközök (biztonsági öv, biztonsági gyermekülés, bukósisak) használatának elmulasztása; ittas, vagy bódult állapotban történő járművezetés. Az ellenőrzéseknek - a fentiekén túl - a különböző okmányok vizsgálatára, valamint az alábbi jogsértések felderítésére is ki kell terjednie: a mozgásban elkövetett szabálysértések felderítése; a járművek hatósági jelzéseinek meglétére; a járművek műszaki állapotának ellenőrzésére; a járművek és vezetői okmányok ellenőrzésére; nehéz tehergépkocsik közlekedésének ellenőrzése; szállítmányok és rakományok ellenőrzése; kerékpárosok közúti közlekedésben való biztonságos részvételéhez szükséges személyi és tárgyi feltételek ellenőrzése (ittasság, kivilágítás, láthatósági mellény, kerékpárok műszaki állapota); gyalogosok közlekedésében való részvétel ellenőrzése.

Az ellenőrzés során valamennyi intézkedés alá vont személynél - a rendszeresített eszközökkel - ittaság ellenőrzést kell végrehajtani. Ennek érdekében a végrehajtásban résztvevő rendőröknek rendelkezniük kell elektromos légalkohol-mérő készülékkel.

A fokozott ellenőrzés végrehajtásába beosztott állomány a szolgálatának ellátása során fordítson fokozott figyelmet a passzív biztonsági eszközök használatának ellenőrzésére,

mulasztás észlelése esetén intézkedjen a jogszabályokban meghatározottak szerint. A szabályszegést elkövetővel szemben minden esetben alkalmazni kell a vonatkozó jogszabályban meghatározott szankciót.

A fokozott ellenőrzés során - a rendőrségi törvényben foglaltaknak megfelelően – a végrehajtói állománynak valamennyi észlelt közlekedési jogsértéssel kapcsolatban rendőri intézkedést kell foganatosítania.

III.

1) Tekintettel arra, hogy a panaszossal szemben a rendőrség két külön időpontban foganatosított intézkedést, így a Testületnek először azt kellett megvizsgálnia, hogy az időpontok tekintetében a panaszos határidőben terjesztette-e elő beadványát.

A panaszos beadványában elsőként egy vele szemben, 2013. december 21-én foganatosított intézkedéssel szemben terjesztett elő panaszt az ügyészségre 2014. január 15-én. Az ügyészség a panaszt megküldte az illetékes rendőrkapitányságnak, tekintettel arra, hogy a beadványban a panaszos egy vele szemben foganatosított rendőri intézkedés jogosságát kifogásolta. Ebben a beadványban említést tett egy 2011-es rendőri intézkedésről is, amelyet ugyancsak sérelmezett, de ezzel kapcsolatban érdemi információkat, csak a panasz eljárás Testülethez történő áttételét követően, a Testület elnökének 2014. március 24-én megküldött beadványában részletezte, amelyben továbbra is kérte a Testület eljárásnak a lefolytatását. Ebben a panasz kiegészítésben azonban nem mentette ki a késedelmét, hogy miért is panaszol egy 2011-es, azaz három évvel ezelőtt vele szemben foganatosított rendőri intézkedést.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint akinek az Rtv. IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

A (2) bekezdés szerint, akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az öt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni. Jelen szakasz (3) bekezdése szerint a Testület a rendőri szerveknél előterjesztett panaszokról felvilágosítást kérhet, és amennyiben a 92. § (1) bekezdése szerinti eljárásának feltételei fennállnak, erről a panaszost, illetve az eljáró rendőri szervet értesíti. A panaszos az értesítés kézhezvételétől számított nyolc napon belül kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, vagy a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, illetve a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. Az eljáró rendőri

szerv a Testülettől kapott értesítés kézhezvételekor köteles az eljárását felfüggeszteni. A (4) bekezdés szerint, amennyiben a panaszos a (3) bekezdés szerint határidőben kéri, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, vagy a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, illetve a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el, a rendőri szerv köteles a panaszt a Testülethez áttenni. Amennyiben a Testület az eljáró rendőri szervet arról értesíti, hogy a határidő eredménytelenül eltelt, a rendőri szerv köteles az eljárását folytatni.

Tekintettel arra, hogy a panaszos panaszát a rendőrkapitányság befogadta, arra az Rtv. által meghatározott feltételek fennállnak, így a Testület a panaszos nyilatkozatának beszerzését követően a panaszt befogadta és vizsgálni kezdte a 2013. december 21-én foganatosított intézkedés tekintetében. A 2011-es rendőri intézkedés vonatkozásában, tekintettel arra, hogy azóta három év eltelt, és a panaszos a késedelmét nem mentette ki, a Testület azon cselekményt nem vonta vizsgálatának tárgykörébe.

A fentiekben kifejtettek tekintetében a Testület megvizsgálta a panaszossal szemben 2013. december 21-én foganatosított rendőri intézkedést, hiszen az azzal szembeni panaszt a panaszos határidőben terjesztette elő; azonban a panaszos által kifogásolt 2011-es cselekményeket a Testület nem vizsgálta meg, hiszen a panasz azon részében elkésettnek minősül.

IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet a rendőrség szolgálati szabályzatáról (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

1) A Testület a panaszbeadványban foglaltak kapcsán elsőként azt értékelte, hogy a hatásköri szabályai a sérelmezett események vizsgálatát mennyiben teszik lehetővé.

A panaszos kifogásolta, hogy vele szemben a rendőrség szabálysértési feljelentést tett és az alapján jogerősen szabálysértési eljárást folytatott le, amely eljárás befejezését követően szabálysértési bírsággal sújtották. Ezen kívül a panaszos kifogásolta a rendőrök intézkedését, hiszen álláspontja szerint a rendőrök csak „rászálltak”, így álláspontja szerint vele szemben nem is kellett volna intézkedni. A panaszos továbbá sérelmezte a vele szemben foganatosított ruházat-és csomagátvizsgálást, valamint Sz. J. r. törm. által használt hangnemet.

A Testület hatáskörével kapcsolatban hivatkozik az Rtv. 92. § (1) bekezdésére, amely szerint azon rendőri intézkedéseket és mulasztásokat vizsgálhatja, amelyek az Rtv. IV., V., VI. fejezetek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség, etc.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat- csomagjármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés, etc.)
- kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás, etc.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Szabs. tv. 39. § (1) bekezdése alapján a rendőrség a Szabs. tv.-ben meghatározott feltételek esetén bármely szabálysértés miatt kiszabhat helyszíni bírságot.

A Szabs. tv. 99. § (1) bekezdése alapján helyszíni intézkedés során a szabálysértés elkövetését elismerő személlyel szemben helyszíni bírság kiszabásának van helye. A Szabs. tv. 78. § (1) bekezdése alapján a szabálysértési eljárás feljelentés, vagy a szabálysértési hatóság vagy a bíróság hivatali hatáskörében szerzett tudomása, illetve a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy általi észlelés alapján indul meg.

A hivatkozott jogszabályi szakaszok értelmében a Testületnek nincs arra hatásköre, hogy a panaszossal szembeni szabálysértési eljárást felülvizsgálja, sem arra, hogy a panaszossal szemben kiszabott helyszíni bírságot törölje. A Testület eljárása nem minősül a szabálysértési eljárásban meghatározott jogkövetkezményekkel szembeni jogorvoslati eljárásnak, hiszen a szabálysértési eljárásra a Szabs. tv. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

Így a Testület nem rendelkezik hatáskörrel a szabálysértési eljárás felülvizsgálatára, a kiszabott szabálysértési bírság visszavonására, törlésére.

Ugyanakkor a Testület megvizsgálta, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége a panaszossal szemben és az intézkedés során végrehajtott cselekményeket a jogszabályi előírásoknak megfelelően teljesítették-e.

Az elvégzett vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

2) A Testület ezt követően A Testület megvizsgálta, hogy a rendőrségnek keletkezett-e a panaszossal szemben intézkedési kötelezettsége.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2013. december 21-én, 11 óra körül a kerékpárjával közlekedett H.-on, a P. úton hazafelé tartva. A műútról befordult a kerékpárjával a járdáig, azzal az indokkal, hogy az ott lakó férfitől burgonyát vásároljon. Az akkor szolgálatban lévő, a szolgálati gépjárművük megkülönböztető jelzését használó rendőrrjárőr dudálás és villogtatás közben rákiabált a panaszosra, hogy „Álljon meg! És jöjjön ide!”. A panaszos elmondta, hogy ekkor a kerékpárja a fent említett férfi kerítésének volt támasztva. A rendőrök elkérték a panaszos személyi igazolványát, amelyet a rendőri kérésnek eleget téve a panaszos át is adott a rendőröknek. A panaszossal szemben alkoholszondás ellenőrzést is végeztek. Ezután azt kérte a rendőr a panaszostól, hogy pakoljon ki mindent a zsebéből és tegye a szolgálati gépjármű tetejére. A panaszos eleget téve a rendőri intézkedésnek kipakolta a zsebeit, de ezt követően a rendőr átvizsgálta a panaszos ruházatát, megnézte zsebeinek tartalmát. Majd közölte vele, hogy szabálysértés elkövetése emiatt 30. 000 forintba megbírságolja és, hogy ha a panaszos nem fogadja el a 30.000 forintos pénzbírságot, amit egyébként nem ért, mert úgy érzi nem követett el szabálysértést, akkor a kerékpárjáról a lámpák leszerelhetők. Tekintettel arra, hogy a panaszos nem ismerte el az elkövetett szabálysértést, ezért a rendőr azt mondta

neki, hogy akkor feljeleníti őt és azt is mondta, hogy ilyen feljelentésre a továbbiakban is számíthat.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszossal szemben intézkedő két rendőr szolgálati gépjárművével látta el napi tevékenységét, amikor azt észlelte a gépjárművet vezető r. törm., hogy a panaszos kerékpárjával több métert is a gyalogos forgalom számára kialakított járdán tett meg. Ezt észlelve megfordult a szolgálati gépjárművel és intézkedés alá vonta a panaszost. Az intézkedés során megállapította, hogy a panaszos a KRESZ 54. § (1) bekezdésében és a KRESZ 5. § (1) bekezdésében foglaltakat is cselekményével megszegte, ezáltal a Szabs. tv. 224. § (1) bekezdésébe ütköző közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést követte el. A rendőrség intézkedési kötelezettségét a 09060/3414/3/2013. ált. számú feladatterv keletkeztette, amely 2013. augusztus 12. és december 31. között a közlekedési szabályok betartásának fokozott ellenőrzését rendelte el. Az ellenőrzés a KRESZ-ben foglaltak betartását írta elő, nevesítve a kerékpárral közlekedők ellenőrzését. A biciklivel közlekedők tekintetében a feladatterv kiemelten meghatározta a jármű felszereltségének az ellenőrzését, így ennek megfelelően a rendőrök a panaszos kerékpárjának felszereltségét is megvizsgálták, amely során megállapították, hogy azon nem volt első és hátsó lámpa, küllőprizma az első és hátsó keréken, és csengő sem.

Az Rtv. 30. § (1) bekezdése szerint a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja. A (2) bekezdés szerint a rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat. A (3) bekezdés alapján a rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja. Végül a (4) bekezdés meghatározza, hogy a rendőrség a nyilvános forgalom számára nyitva álló helyen őrízetlenül hagyott, a közbiztonságra veszélyt jelentő tárgyat szükség esetén az elvárható gondossággal eltávolíthatja, megsemmisítheti.

A Szolgálati Szabályzat 26. § (1) bekezdése alapján a fokozott ellenőrzés összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatalóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott tartózkodókat igazoltatják.

A (2) bekezdés a fokozott ellenőrzés végrehajtását

a) az ország egész területén vagy több megye illetékességi területén az országos rendőrfőkapitány, a bűnügyi főigazgató, a rendészeti főigazgató,

b) illetékességi területén a rendőrfőkapitány, a bűnügyi vagy a rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes, a rendőrkapitány vagy az ügyeletvezető, a határrendészeti kirendeltség vezetője, továbbá

c) a hatáskörük szerint ellátott speciális feladatok végrehajtása során a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója, a Készenléti Rendőrség parancsnoka vagy a Terrorelhárítási Központ főigazgatója rendelheti el.

A (3) bekezdés előírja, hogy a (2) bekezdésben meghatározottaknak megfelelően az államhatár őrzése (a továbbiakban: határőrizet), a határforgalom ellenőrzése és az államhatár

rendjének fenntartása érdekében fokozott ellenőrzést rendelhet el az országos rendőrfőkapitány, a rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes, a rendészeti igazgató, a rendőrkapitány, a határrendészeti kirendeltség vezetője és a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója. A (4) bekezdés szerint pedig a tervezett fokozott ellenőrzést a jogosult vezető előzetesen szükség szerint, az elrendeltet pedig a végrehajtását követően szolgálati előjárójának jelenti.

A fokozott ellenőrzést elrendelő feladatterv szerint a rendőrség jogosult adott illetékességi területen belül bárkivel szemben intézkedést kezdeményezni, akivel szemben felmerül a gyanú, hogy a közlekedésre vonatkozó szabályokat megszegi; ennek keretén belül ellenőrizheti a járművek állapotát, alkoholszondás ellenőrzést folytathat le az arra rendszeresített mérőberendezéssel.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség, a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályokat, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A 8. § szerint pedig a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

A Szabs. tv. 224. §-ának (1) bekezdése szerint, aki a KRESZ-ben meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217-222. §§ szerinti szabálysértés nem valósul meg, szabálysértést követ el.

A panaszossal szemben az intézkedés foganatosítása előtt felmerülhetett a gyanú arra vonatkozóan, hogy a járdán halad, amelyet a panaszos érdemben nem vitatott a beadványában, hiszen csak abban annyit közölt, hogy amikor a rendőrök mellé értek, akkor már leszállt a közlekedési eszkösről. A rendőrség szolgálatának teljesítése során észlelhette azt, hogy a panaszos nem a közúton, vagy a kerékpározásra alkalmas úttesten halad, így vele szemben felmerülhetett a KRESZ 54. § (1) bekezdésében foglaltak megsértése. Jelen jogszabályhely ugyanis előírja, hogy kerékpárral a kerékpárúton, a kerékpársávon vagy erre utaló jelzés esetében az autóbussz forgalmi sávon, ahol ilyen nincs, a leállósávon vagy a kerékpározásra alkalmas útpadkán, illetőleg – ha az út és forgalmi viszonyok ezt lehetővé teszik – a lakott területen kívüli úton, a főútvonalként megjelölt úton az úttest jobb széléhez húzódva kell közlekedni. A hivatkozott szakaszban nem szerepel a járda, mint útszakasz, így a jogszabályhely helyes értelmezése szerint kerékpárral a járdán egyáltalán nem lehet közlekedni, így azon pár métert sem lehet megtenni. Tekintettel arra, hogy a panaszos érdemben nem tagadta, hogy a járdán közlekedett volna, így a Testület abból indult ki, hogy pár métert megtehetett a panaszos a kerékpárjával a járdán, amelyet a rendőrök észlelhettek, így ezért állították meg és vonták intézkedés alá.

Azonban az intézkedés során a panaszos kerékpárjának megvizsgálása során – amelyet a fokozott ellenőrzést elrendelő feladatterv kiemelten tartalmazott az elvégzendő teendők között – kiderült, hogy műszakilag a kerékpár nem felel meg a jogszabályban meghatározott feltételeknek, így nevezetesen azon nem volt első és hátsó lámpa, küllőprizma az első és hátsó keréken, és csengő sem. A rendőrség álláspontja szerint így a panaszos megszegte a KRESZ 5. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat. A jogszabályhely ugyanis előírja, hogy a közlekedésben olyan járművel szabad részt venni, amelynek műszaki-, biztonsági- és környezetvédelmi jellemzői megfelelnek a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Tekintettel a feladattervben foglaltakra, a Testület véleménye szerint a rendőrség kellő jogalap birtokában foganatosított intézkedést a panaszossal szemben, hiszen a felhatalmazást számára a fokozott ellenőrzést elrendelő dokumentum garantálta, amely szerint a közlekedési szabályok megtartását ellenőrizni köteles a napi tevékenység során azt a végrehajtó rendőr járőr, és tevékenysége során köteles fellépni a szabályszegő magatartásokkal szemben és az ilyen cselekmények észlelése esetén köteles a jogszabály szerint meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazni.

A fentiekben közöltek alapján, a Testület véleménye szerint a panaszossal szembeni intézkedési kötelezettséget a fokozott ellenőrzés elrendeléséről szóló dokumentum keletkeztette, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.

3) A panaszos külön sérelmezte, hogy állítása szerint a rendőrök „rászálltak”, és emiatt állították meg, intézkedtek vele szemben és megalázó módon foganatosítottak vele szemben ruházat-és csomagátvizsgálást. Beadványában elmondta, hogy az intézkedés során a rendőr többször használt olyan kifejezéseket, amelyek ezt alátámasztották, úgy mint „tartsa magát ahhoz, hogy ha én szolgálatban leszek, akkor egy ilyenre mindig számíthat”. A panaszos elmondta azt is, hogy korábban (2011-ben) ez a rendőr ugyanilyen megalázó módon járt el vele szemben, és azóta „rászálltak”.

Bár a rendőrség kifejezetten nem tagadta a panaszos állítását tekintetben, hogy „rászálltak” volna, de mégis a rendelkezésre álló dokumentumokban kifejezte, hogy a szóban forgó rendőr 2011-ben egyszer sem intézkedett a panaszossal szemben a priorálásra vonatkozó lista szerint. 2011-ben összesen négyszer, 2012-ben egyszer, 2013-ban háromszor, és 2014. első negyedévében egyszer intézkedtek a panaszossal szemben. A rendőri jelentés szerint a panaszossal szemben semmiféle részrehajló intézkedést nem foganatosítottak, hiszen a feladattervben foglaltak és a rendőrök által észleltek hatására megállították a panaszost, igazoltatták, légalkohol-mérővel végeztek el vizsgálatot, átvizsgálták a ruházatát és csomagjait, majd tájékoztatták, hogy szabálysértési feljelentést fognak vele szemben tenni, elköszöntek tőle, és eltávoztak a helyszínről.

Az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdése tartalmazza a részrehajlásmentes rendőri intézkedés alapvető követelményét, így eszerint a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni. A rendőri fellépés ezen követelmény értelmében az érintettel szemben nem lehet hátrányosabb (vagy előnyösebb) pusztán azért, mert személye – bármely okból – a rendőr számára ellenszenves (vagy rokonszenves).

Tekintettel arra, hogy a panaszos csak annyit állított, hogy vele szemben már direkt intézkednek a rendőrök, és Sz. J. r. törm. „rászállt” és egyéb információt nem határozott meg, így a Testület érdemben nem tudta elfogadni a panaszos részrehajló rendőri intézkedésre

vonatkozó állítását. A rendőrség által megküldött prioritásra vonatkozó lista szerint a panaszossal szemben Sz. D. E. kétszer intézkedett 2013-ban és Sz. J. pedig egyszer. Az intézkedések időszaka pedig 2013. október 22. és december 21. között jelent három alkalmat, amely egybeesik a fentebb ismertetett fokozott ellenőrzés időszakával. A rendőrség saját észlelése és a feladattervben meghatározott intézkedési kötelezettség alapján vont a panaszost intézkedés alá és állapította meg vele szemben a közlekedési szabályok kisebb fokú megsértését.

A fentiekben kifejtettek alapján, a Testület álláspontja szerint a rendőrök az Rtv. 13. §-ában meghatározott követelményeket megtartva, részrehajlásmentesen intézkedtek a panaszossal szemben, így nem sérült a tisztességes eljáráshoz való joga.

IV.

A Testület a lefolytatott vizsgálatban megállapította, hogy a panaszossal szemben fogatosított intézkedést a rendőrség kellő jogalap birtokában hajtotta végre, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga. A Testület álláspontja szerint a panaszossal szemben, a rendőrök az Rtv. 13. §-ában meghatározott követelményeket megtartva, részrehajlásmentesen intézkedtek, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.

A Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt az intézkedést fogatosító szerv vezetőjéhez áttette.

Budapest, 2014. november 20.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

A Testület az állásfoglalását az alábbi dokumentumok alapján hozta:

- 2014. január 10-én kelt panaszbeadvány (3 oldal),
- 2014. március 23-án kelt panaszbeadvány kiegészítés (1 oldal),
- 2013. december 21-én kelt szabálysértési feljelentés (2 oldal),
- 2014. január 9-én kelt szabálysértési határozat (2 oldal),
- értesítés szabálysértési határozat 2014. január 23-án beállt jogerejéről (1 oldal),

- 2014. február 7-én felvett jegyzőkönyv meghallgatott személy elmondásáról közigazgatási ügyben (2 oldal),
- 2014. február 7-én felvett jegyzőkönyv meghallgatott személy elmondásáról közigazgatási ügyben (2 oldal),
- 2014. február 2-án kelt panaszosi kérelem az eljárás áttétele tárgyában (2 oldal),
- 2014. február 17-én felvett hivatalos feljegyzés (1 oldal),
- 2014. február 7-én kelt, eljárás felfüggesztéséről szóló végzés (2 oldal),
- a panaszos prioritására vonatkozó 2011. január 1. és 2014. április 11. közötti lista (1 oldal),
- 09060/3414/3/2013/Ált. számú közlekedésbiztonsági helyzet javítása érdekében szervezett fokozott közúti ellenőrzések végrehajtására vonatkozó feladatterv (10 oldal).

Az állásfoglalást kapják:

panaszos

alezredes

Rendőrkapitányság vezetője

Iráttár

FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESTÜLET