



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/510/2014/Pan

A Független Rendészeti Panasztestület

270/2014. (X. 16.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. augusztus 10-én előterjesztett **panaszát** a 2014. október 16-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincsen hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2014. augusztus 10-én, a Testület elektronikus e-mail címére eljuttatott levelében kérte a Testület segítségét a 2014. augusztus 2-án bevont forgalmi engedélyének ügyében.

Az intézkedő rendőr bevonta a forgalmi engedélyt a gépkocsi engedély nélküli átalakításra hivatkozással. A panaszos beadványt terjesztett elő 2014. augusztus 6-án az intézkedést foganatosító Rendőrkapitányságon, melynek szövegét mellékelte a panaszos. A panaszos abban kérte a Testület segítségét, hogy a Rendőrkapitányságon kapott tájékoztatás alapján a lakóhelye szerint illetékes Okmányirodán kereste a bevont forgalmi engedélyt, azonban ott nem találták és erre vonatkozóan igazolást is adtak.

a) A panaszos mellékelte a Rendőrkapitányságon előterjesztett panasz szövegét, amelyből az alábbiak állapíthatóak meg. A panaszos a fenti napon 10 óra után néhány perccel a 2. számú úton egy rendőr leállította őt, és elkérte az okmányait, amelyeket elvitt ellenőrzésre. Miután a rendőr visszatért, közölte, hogy eljárás alá vonja a panaszost, mivel az autóban nem az eredeti kormány van, és az átalakítás nincs a forgalmi engedélyben

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

bejegyezve. A panaszos elmondta, hogy az autóban 12-14 éve ez a kormány van, azóta sok műszaki vizsgán átesett, rendőr is igazoltatta őt, és még senki nem tett emiatt kifogást. A kormány holtjátékát ellenőrizték, megrángatták azt, fényképet is készítettek róla az utóbbi vizsgákon. Az autó utolsó műszaki vizsgálata éppen júniusban volt. A panaszos megjegyzi, hogy nem kis sportkormányról van szó, hanem az eredetnél kb, 1-2 cm-rel kisebb, csak ergonomikusan jobb, biztosabb fogást biztosít a vastagabb, bőrrel bevont felület által.

A járőr közölte, hogy a panaszost feljeleníti, mert szabálysértést követett el, és egyúttal bevonja a forgalmi engedélyt. A panaszos tájékoztatta a rendőrt, hogy kilenc éve nyugdíjas, az autót leginkább orvosra járáshoz használja, mintahogyan holnapután is arra kell a kocsit, hogy a párját orvoshoz vigye. (Ennek igazolására a panaszos mellékelte a beutalót és utazási utalványát, amely tanúsítja, hogy a beteg állapota miatt nem alkalmas tömegközlekedési eszközzel történő utazásra.) A panaszos szeretett volna kapni egy jegyzőkönyvet az intézkedésről, amely tételesen tartalmazza a vonatkozó jogszabályhelyeket, ami alapján a forgalmi engedélyt bevonják.

Az intézkedést r. őrmester foganatosította. A beadványt azzal zárja a panaszos, hogy az idáig pozitív, rendőrségről alkotott képét az incidens lerombolta. A panaszos kéri, hogy a panaszát vizsgálják felül, és az eljárás eredményéről, a forgalmi engedély visszaszerzéséhez szükséges lépésekről tájékoztassák.

b) A panaszos mellékelte a forgalmi engedély bevonásáról kiállított jegyzőkönyv másolati példányát, amely a dátumon kívül rögzíti a gépjármű adatait, az intézkedés helyszínét, valamint a panaszos nevét, adatait, valamint az eljáró rendőr nevét.

c) Budapest Főváros Kormányhivatalának Hivatala, azon belül az Okmányirodai Osztály hivatalos feljegyzését is csatolta a panaszos, amely szerint a panaszos által megadott forgalmi rendszámú és sorsszámú forgalmi engedélye nem található a hivatalban.

2) Az előadó testületi tag a panaszos által megadott e-mail és postai címén is tájékoztatta a panaszost a Testület eljárására irányadó hatásköri és eljárásjogi szabályokról, amelyben felhívta a panaszost a beadvány aláírással történő megerősítésére, illetőleg arra, hogy a panaszos válasszon a két panasz eljárás között, mivel a hivatkozott rendelkezések értelmében a két eljárás egyszerre nem folyhat. A tájékoztató kitért arra, hogy mik az egyes eljárás közti különbségek. A tájékoztató levél 2014. szeptember 4-én a panaszos által megadott e-mail címére is továbbításra került.

3) A panaszos ezt követően telefonon felvette a kapcsolatot az előadó testületi tag tanácsadójával, és arról tájékoztatta, hogy időközben kézhez kapta az intézkedést foganatosító rendőrkapitányság panaszt elutasító határozatát, és nem ért egyet a benne foglaltakkal. A tanácsadó összegyűjtötte az esetre irányadó jogszabályhelyeket, valamint tájékoztatta a panaszost, hogy mely fórumon nézhet utána azoknak, az erre vonatkozó e-mailt 2014. szeptember 10-én továbbította a panaszosnak. A panaszos közölte, hogy ennek ismeretében megfontolja, hogy a rendőrkapitányság határozatával szemben fellebbezéssel éljen-e vagy sem.

A panaszos a beszélgetést követően mellékelte az időközben keletkezett dokumentumokat.

a) A Rendőrkapitányság az eljárás befejezéséről szóló, 2014. augusztus 27-én kelt határozata a panaszos rendőri intézkedéssel szemben előterjesztett beadványát, mint alaptalant, elutasítja. A végzés kitér rá, hogy a végzés kézhezvételétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye.

b) A Budapesti Rendőr-főkapitányság Szabálysértési Hatóságként eljárva 2014. augusztus 22-én kelt határozatával közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése miatt 10 000 forint pénzbírsággal sújtotta a panaszost.

4) A tájékoztató levél postai úton történő kézhezvételét (2014. szeptember 18-án) követően a panaszos 2014. szeptember 22-én kelt elektronikus levélben eljutatta nyilatkozatát, amelyben aláírásával megerősítve kérte a Testület vizsgálatát. A Testületnek címzett levélben tájékoztatást adott arról, hogy az okmányiroda határozatban elrendelte a gépjármű forgalomból való kivonását, a műszaki alkalmasságának igazolásáig. A panaszos vett egy régi kormányt, beszereltette, és a mellékelt határozattal elment újra vizsgára, és a friss adatlapot leadta az okmányirodában. A panaszos leírja, hogy a panaszát a Rendőrkapitányság, mint alaptalant, elutasította. A panaszos idéz a határozat indoklásából, mely szerint „2014. augusztus 25-én 8 óra 30 perckor tartott tárgyaláson a panaszos az értesítést követően nem jelent meg, az intézkedő rendőr a meghallgatásán fenntartotta a szabálysértési feljelentésében foglaltakat. A panaszos a hozzá intézett értesítésre nem jelent meg, így panaszja tárgyában ezúton további adatot beszerezni nem volt lehetséges, így az eljárás lefolytatására a rendelkezésre álló iratanyag alapján került sor.”

A panaszos mellékelte a Rendőrkapitányságon személyesen átadott iratát is, amelynek tárgya a rendőrségi iratokba történő betekintési kérelem. A pecsét szerint a beadványt 2014. szeptember 22-én vették át. A dokumentumban a panaszos előadta a fent megfogalmazottakat (hogy panaszát, mint alaptalant, elutasították), valamint azt, hogy a határozat nem tesz említést a jegyzőkönyvről. A panaszos leírja, hogy mivel nem kapott semmilyen értesítést, ezért következőképpen nem jelenhetett meg, ezért szeretné megtekinteni a döntés alapjául szolgáló iratokat.

5) Az előadó testületi tag tanácsadója telefonon tájékozódott az ügy állásáról a Rendőrkapitányság vezetőjénél, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy fellebbezést a panaszos nem terjesztett elő, illetőleg a betekintési kérelemről sincsen tudomása. A tanácsadó a betekintési kérelem szkennelt változatát elküldte a határozatot hozó Cs. N. r. alezredes úrnak.

II.

A panaszos beadványa kapcsán szükséges tisztázni a Testület hatáskörére irányadó szabályokat.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI.

Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez **vagy**

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti rendelkezés értelmében a panaszosnak az irányadó szabályok értelmében választania kell, hogy panaszát az intézkedést foganatosító rendőrkapitányságon, vagy a Testületnél terjeszti elő.

A panaszos a Testület erre vonatkozó e-mail címen és postai úton történő tájékoztatását követően, már a rendőrség panasz eljárás lefolytatása után, 2014. szeptember 22-én úgy nyilatkozott, hogy a Testület eljárását választja. Erről a körülményről tudomást szerezve – vagyis, hogy a panaszos azonos tartalmú panaszbeadványáról az intézkedést foganatosító szerv már első fokon határozatot hozott, azonban utóbb a Testület eljárást választotta – a Testületnek arról kellett információt szereznie, hogy a panaszos a határozattal szemben határidőn belül élt-e fellebbezéssel.

A Rendőrkapitányság tájékoztatása alapján a panaszos a panaszt elutasító határozatot 2014. szeptember 8-án átvette és az azt követő 15 napos határidőn belül fellebbezést nem terjesztett elő, ezért a határozat jogerőre emelkedett.

Tekintettel arra, hogy a panaszos rendőrségnél előterjesztett beadványa alapján már jogerős döntés született, a Testületnél (utóbb) előterjesztett panaszra nézve a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

A Testület ezért hatáskörének hiányát állapította meg és az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2014. október 16.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZBESZÉLŐ