



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/543/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

266/2014. (X. 16.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹, 2014. augusztus 23-án előterjesztett **panaszát** a 2014. október 16-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos elektronikus úton, a Testület panaszbejelentő formanyomtatványának kitöltésével terjesztette elő panaszát 2014. augusztus 23-án, és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2014. augusztus 13-án (szerdán) sajnálatos módon szörnyű tragédia történt a családjukban, hiszen elhunyt az édesanyja a Sz. I. Kórház intenzív osztályán, hajnalban. Édesanyja halálának oka a mai napig tisztázatlan, mivel a boncolás nem történt meg.

A Kórház tájékoztatása szerint a panaszos édesanya 2014. augusztus 11-én (hétfőn) 11-12 óra közötti időben került be az intenzív osztályra, mert a D.-menti K.-gáton, a vízben rosszul lett és a vízi rendőrség mentette ki és értesítette a mentőket. A mentő a helyszínre kb. az értesítéstől számított 10 percen belül ki is ért. Mivel a panaszos édesanyja túl sokáig volt a víz alatt újraélesztést kellett alkalmazni, ami sikeresen meg is történt, azonban a hosszú oxigénhiányos környezetben eltöltött idő miatt súlyos agykárosodást szenvedett. Ezután a panaszos édesanyját a mentő a kórházba szállította. A panaszos itt a vízrendőrség példaértékű

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

munkáját kívánja megköszönni, ami elismerésre méltó, azonban az utána következő intézkedés elmulasztása már közel sem olyan dicséretre méltó.

Tekintettel arra, hogy a panaszos édesanyjánál megtalálták az összes iratát (személyi igazolvány, lakcímkártya, jogosítvány, TAJ kártya), bankkártyáit, mobiltelefonját és ennek ellenére a panaszos számára ismeretlen okok miatt őket, mármint a családot nem értesítették a sajnálatos eseményről.

A panaszos 2014. augusztus 13-án, reggel 9 órakor kapott egy telefont. A panaszost az édesanyja munkahelyi felettese kereste azért, hogy tájékoztassa a panaszost arról, hogy az édesanyja már két napja nem ment be dolgozni és senki sem tud róla semmit. Mivel a panaszos úgy tudta, hogy dolgozik, ezért körbetelefonálta a szűk családi kört azért, hogy kiderítse, hogy hol lehet a panaszos édesanyja. Tekintettel arra, hogy senki nem tudott a panaszos édesanyjának a holléte felől semmilyen információval szolgálni, ezért a panaszos a 107-es segélyhívószám tárcsázásával értesítette a rendőrséget. A rendőrség azt tanácsolta a panaszosnak, hogy menjen be a legközelebbi rendőrkapitányságra, amelynek a panaszos eleget is tett. Figyelemmel arra, hogy a panaszos P.-n dolgozik, ezért a P. Rendőrkapitányságra ment be. A panaszos, a vallomását felvevő hölgynek elmondta, hogy két napja tűnt el az édesanyja, akiről senki nem tud semmit. Hosszadalmas keresgélés után sikerült kideríteni, hogy a Sz. I. Kórház Intenzív Osztályán fekszik, de mire ez kiderült már sajnos késő volt, hiszen hajnalra elhunyt.

A panaszos álláspontja szerint ilyenkor jogosan teszi fel magában az ember a kérdést, hogy szinte két nap telt el a baleset óta, minden irata nála volt, tudták ki ő, hol lakik, a hozzátartozói nevét, telefonszámát és mégsem értesítenek senkit egy balesetről?! A panaszos számára elfogadhatatlan az, hogy a 21. században, a digitális technika világában előfordulhatnak még ilyen esetek. A panaszos elsősorban emberi hanyagságot vél felfedezni az ügyben. Elmondása szerint sajnos ezt a hanyagságot az ország minden térségében fel lehet fedezni, hiszen a baleset okai még mindig tisztázatlanok és az Igazságügyi Bonctani Intézet nem volt képes a mai napig sem, végrehajtani a feladatát, ehelyett csak félre tett telefonokat és időpontcsúsztatásokat kapnak. A panaszos elmondása szerint nem ettől várják azt, hogy visszakapják az édesanyját, mert ezen a tényen már senki sem tud változtatni, de annyit talán el tudnak érni, hogy egy ilyen, ehhez hasonló eset a jövőben senkivel se fordulhasson elő.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2014. szeptember 1-én kelt levélében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását.

A panaszos a Testület által megadott 15 napos határidőn belül nem terjesztett elő újabb, aláírásával is ellátott beadványt, annak ellenére, hogy a tértivevény tanúsága szerint a Testület tájékoztató levelét 2014. szeptember 9-én kézhez vette a panaszos egyik hozzátartozója.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. október 16.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag