



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/416/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

262/2014. (X. 16.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹, 2014. július 2-án előterjesztett **panaszát** a 2014. október 16-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos elektronikus úton, a Testület panaszbejelentő formanyomtatványának kitöltésével terjesztette elő panaszát 2014. július 2-án, és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2014. július 2-án (szerda) délután S. városban volt vásárolni. A panaszos elmondta, hogy neki csak osztrák állandó lakcíme van és osztrák forgalmi rendszámú autóval rendelkezik. Aznap, kb. 16 óra 20 perckor indult el haza, vagyis pontosabban az Á. határátkelő irányába. S. városban a B. úton haladt Á. irányába kb. 50 km/h sebességgel. A panaszos elmondta, hogy az autójában van tempomat és sebességfigyelő, így ha a beállított értéket túlhaladja, akkor az sípol. A panaszos lakott területen belül mindig beállítja a tempomatot 50 km/h sebességre. A panaszos, amikor a fentebb meghatározott útszakaszon haladt, akkor egy Mercedes Vito típusú gépjármű a B. ABC elé kanyarodott, szintén Á. irányába. (A gépjárműnek STOP táblája volt.) A panaszost ez a manőver intenzív fékezésre kényszerítette. Közlése szerint mögötte más autók is közlekedtek, így akár ez balesethez is vezethetett volna. A Mercedes Vito annak ellenére, hogy kikanyarodott a panaszos elé lassú sebességgel, kb. 20 km/h sebességgel haladt. A panaszos ekkor a távolsági

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

fényszóróval kétszer, háromszor rávillantott, amikor az előtte haladó gépjármű hirtelen lefékezett (szintén vészfékezést kellett a panaszosnak végrehajtania és megint majdnem belémentek hátulról), annak sofőrje kiugrott a kocsiból, a panaszos autójához ment és végig németül, gyűlöletkeltő kifejezéseket kiabált felé. A panaszos elmondása szerint ez a személy a gépjárműje osztrák rendszáma alapján feltételezhette azt, hogy osztrák állampolgár. A panaszos ezt a reakciót rasszista indíttatásúként élte meg. A panaszos a másik személy szavaira magyarul válaszolt, amikor az is magyarra váltott és ugyanúgy minősíthetetlen hangnemben beszélt a panaszossal. A személy megmutatott a panaszosnak egy jelvényt – nem fényképes igazolványt – és azt kiabálta a panaszosnak, hogy mit képzelsz magáról. A panaszos elmondta neki, hogy tulajdonképpen mi is a problémája. Ezt normál hangnemben közölte a személlyel, ami az volt, hogy úgy hajtott ki elé, hogy figyelmen kívül hagyta a STOP tábla jelzését és nem is gyorsított fel. A személy erre azt mondta a panaszosnak, hogy nem kellett volna száguldoznia, mire a panaszos azt reagálta, hogy mivel az autója tempomatja 50 km/h-ra volt beállítva, ezért nem száguldozott. A személy megfenyegette a panaszost, hogy feljelenti őt, amelynek a konkrét okát nem közölte a panaszossal és felszólította a panaszost, hogy 50 km/h sebességgel kövesse őt azzal, hogy nem előzheti meg még akkor sem, hogy ha elhagyják Sopront. A panaszos a Mercedes Vitot egészen A.-ig követte, amikor az lekanyarodott előre. A panaszos félreállt és segítséget kért telefonon keresztül a rendőrségtől. Felhívta a 107-es segélyhívó számot és beszélt a S. Rendőrkapitányság ügyeletével is. A panaszos előadta a fentebb leírt incidenst és az általa rögzített forgalmi rendszámot. A panaszos elmondta, hogy a vele szemben intézkedő személy rendőr, aki végig minősíthetetlen hangnemben kiabált vele, azzal fenyegette meg, hogy feljelenti őt, amelynek az okát nem tudja és arra szólította fel, hogy kövesse őt. A személy nem igazolta magát kellőképpen, mint rendőr, nem közölte a nevét, sem a rangját. Így ezen rendőri magatartás miatt kíván a panaszos panaszt tenni.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2014. július 8-án kelt levélében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását.

A panaszos a Testület által megadott 15 napos határidőn belül nem terjesztett elő újabb, aláírásával is ellátott beadványt, annak ellenére, hogy a térítvevény tanúsága szerint a Testület tájékoztató levelét 2014. július 16-án kézhez vette a panaszos.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. október 16.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag