



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/383/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

261/2014. (X. 16.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹, 2014. június 17-én előterjesztett **panaszát** a 2014. október 16-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos postai úton terjesztette elő panaszát 2014. június 17-én, és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy a Ny. Rendőrkapitányságon feljelentést tett magánlaksértés és zaklatás, később ismételt feljelentést tett testi sértés és zaklatás bűncselekmények elkövetése miatt. A rendőrség a zaklatás bűncselekményét nem állapította meg, így mind a 12 alkalommal kint járó rendőrök a zaklató magánlaksértőket nem vonták eljárás alá, hiszen minden alkalommal az történt, hogy a kiérkező rendőrök először a feljelentettel vették fel a kapcsolatot, aki egyébként hamisan tanúzott, így amire a panaszoshoz jutottak a rendőrök addigra már előítéllettel viseltettek iránta és elfogultan viselkedtek. A panaszos elmondta, hogy két hónapja laknak a padláson víz és lépcső nélkül. Elmondása szerint a feljelentett személy nem engedi használni a házát. 2014. június 13-án

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

először a padlásfeljáró lejárátát vitték el, majd kb. 30-40 cigány jelenlétében és fenyegetései közepette megszüntették a padlás áramellátását és 21 óra 30 perc körül a 12 éves kislánya a két hónapja tartó borzalom miatt sokkos állapotba került főleg azért, mert kénytelen ő is tudomásul venni, hogy a hatóság nem intézkedik. A panaszos elmondása szerint senkit sem állítottak elő, nem igazoltattak, hiszen a rendőrség szerint az ott jelenlévő cigányok vendégek. A panaszos a „Youtube” videó megosztó portálon több felvételt is közzétett a lakásfoglaló cigányokról, hiszen szerinte az megbotránkoztató, hogy a tapasztaltak ellenére a rendőrség nem tesz semmit az ügyben. A panaszos elmondta, hogy áramellátásuk azóta sincs, a sötét padlás életveszélyes álláspontja szerint.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2014. június 26-án kelt levélében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását.

A panaszos a Testület által megadott 15 napos határidőn belül nem terjesztett elő újabb, aláírásával is ellátott beadványt, annak ellenére, hogy a tértivevény tanúsága szerint a Testület tájékoztató levelét 2014. július 4-én kézhez vette a panaszos.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. október 16.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZBÍRÓSÁG