



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/246/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

257/2014. számú(X. 16.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2014. április 11-én előterjesztett **panaszát** a 2014. október 16-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nem rendelkezik hatáskörrel.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2014. április 11-én, postai úton terjesztette elő panaszát.

I.

1) A panaszos beadványában csak annyit közölt a Testülettel, hogy vele szemben egy rendőr agresszív, bunkó és fenyegető módon viselkedett akkor, amikor jogait kívánta érvényesíteni. Elmondása szerint a párjával szemben is fenyegetőleg lépett fel a rendőr.

2) A panaszos állításának alátámasztására a beadványához csatolta sértettként 2014. március 25-én 14 óra 41 perc és 16 óra 5 perc között megtett feljelentéséről készült jegyzőkönyvet, amely azt a tényállást tartalmazza, amely alapján panaszát előterjesztette.

A jegyzőkönyv szerint az ügyben nem volt rendőri intézkedés. A feljelentést a panaszos E. L. rendőr ellen kívánja megtenni, aki 2014. március 25-én 13 óra és 13 óra 20 perc között, E. város K. L. utcában a H. M. Rendőr-főkapitányság épületében történt előzetes szóváltást

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

követően mindkét kezével megfogta a panaszost a vállánál és erőteljesen megrázta. Ezután a rendőr három alkalommal mindkét kezével meglökte a panaszost, aki nem esett el, de azóta fájlalja a térdét.

A panaszos feljelentésében elmondta, hogy 2014. február 27-én 9 órára és 2014. március 18-án 9 órára kapott két darab idézést E. L. r. ftzls-tól. A panaszos az idézéseket átvette, de nem jelent meg az idézésekben meghatározott időpontokban. Az idézésekre levélben válaszolt r. ftzls-nak, akit megkért, hogy részletesebben tájékoztassa őt, miért kell megjelennie a rendőrségen. Azért kérte a részletesebb tájékoztatást, mert egy személynek több ügye is lehet. A panaszos véleménye szerint a leveleit E. L. r. ftzls. figyelmen kívül hagyta, mert azokra nem válaszolt, de abban a panaszos biztos volt, hogy a leveleket átvette a rendőr, mert azokat tértivevényesen, ajánlva adta postára.

2014. március 24-én a lánya (S. M.) a postától átvett egy levelet, amely az E. Rendőrkapitányságról érkezett. A levelet S. M. átadta a panaszosnak, amelyet kibontott és azt tartalmazta, hogy két darab idézésen nem jelent meg a panaszos, ezért az elővezetése iránt intézkednek. Emellett a levél azt is tartalmazta, hogy a panaszos magát nem mentette ki az alól, hogy nem jelent meg az idézések hatására az azokban megjelent helyen és időpontban.

2014. március 25-én, 13 óra körüli időben jelent meg a párjával (S. Z.) az E. Rendőrkapitányságon és közölte a portán dolgozóval, hogy K. I-t keresi. A kapunál dolgozó biztonsági őr miután letette a telefont azt közölte, hogy menjen vele át a M. Rendőr-főkapitányság épületébe és majd ott fogadja őt K. I. Ezután így átmentek a főkapitányságra és elmondta az ott lévő biztonsági őrnek, hogy K. I-hoz jött. A biztonsági őr telefonált és közölte a panaszossal, hogy várjon és majd bekíséri őt. Ezután egy magas, egyenruhás rendőr szólította őt és bekísérte E. L. r. ftzls. irodájába. Az irodában a panaszoson kívül E. L. r. ftzls. és egy hölgy tartózkodott. Az irodában a panaszos bemutatkozott, de neki senki nem mutatkozott be. A panaszos megkérdezte, hogy „E. L.? Hogy-hogy bent van? A kollégái azt mondták nekem, hogy egész héten szabadságon van.” E. L. r. ftzls. azt mondta a panaszosnak, hogy más ügyben hirtelen berendelték. Ezután a rendőr kérdőre vonta a panaszost, hogy miért nem jelent meg a két idézés hatására, amire a panaszos azt válaszolta, hogy írt levelet, amelyeket meg akart mutatni, de a rendőr nem volt hajlandó azokat megnézni. Azt mondta E. L. r. ftzls. a panaszosnak, hogy nem levelezgetni kell, hanem megjelenni az idézésen; ekkor közölte a panaszossal, hogy feljelentették. A panaszos ekkor kérte, hogy mutassa meg neki a feljelentést, de ezt a rendőr megtagadta. A panaszos ezután ideges lett és ilyen feszült állapotban azt mondta a rendőrnek, hogy „akkor hagyjuk...” és kiviharzott az irodából maga mögött becsapva az ajtót.

Miután a panaszos kijött az irodából egy beugró résznél a táskáját letette a földre és abból kivette a telefonját, hogy elmondja a fenti eseményeket az ügyvédjének. Ekkor a korábbi magas rendőr megjelent a folyosón és közölte a panaszossal, hogy nem tartózkodhat a folyosón és nem telefonálhat, mert neki nincsen arra ideje, hogy kísérgesse. A panaszos erre csak annyit mondott, hogy csak telefonálni szeretett volna, amire a rendőr annyit mondott, hogy a telefont kint intézze el. Ezután hirtelen megjelent a folyosón E. L. r. ftzls., aki nagyon közel ment a panaszoshoz és elkezdett vele kiabálni. Arra pontosan nem emlékszik a panaszos, hogy a rendőr mit kiabált neki, mert „leblokkolt”, de arra biztosan emlékszik, hogy azt kiabálta neki, hogy „menjen ki innen”. A panaszos megkérdezte tőle, hogy miért kiabál így vele és ekkor E. L. r. ftzls. hirtelen mindkét kezével megfogta a panaszos két vállát, erősem megszorongatta, megrángatta. Úgy emlékszik a panaszos, hogy olyan mozdulatot tett

a rendőr mintha meg akarta volna ütni, így a panaszos meg is kérdezte tőle, hogy „Meg akar ütni?”. Ezután háromszor meglökte őt E. L. r. ftzls. Egyszer erősebben, a másik két lökés gyenge volt. A lökések hatására a panaszos nem esett el, de azóta fáj a bal térde. E. L. ezt követően visszament az irodájába és kikísérte a magas rendőr a panaszos, aki egyébként végig nézte a folyosón történeteket, de annak megakadályozása érdekében nem tett semmit. A portaszolgálatánál hívta fel a panaszos a párját azért, hogy jöjjön be, mert el akarja mondani neki, hogy mi történt vele. A panaszos feldúlt állapotban a porta szolgálatnál kiabálta, hogyan tehet meg ilyet egy rendőr. Ekkor ismét felbukkant a magas rendőr, aki megkérdezte a panaszos párját, hogy mit szeretne. Ezután S. Z. (panaszos párja) is kérdőre vonta a rendőrt, hogy a kollégája mit csinált a panaszossal. Ezután a portaszolgálaton megjelent E. L. r. ftzls. és elkezdett veszekedni S. Z.-nal a fentiek miatt. A panaszos közölte a párjával, hogy a magas rendőr látta a folyosón történeteket, amit egyébként letagadott a rendőr. Amikor S. Z. kérdőre vonta E. L. r. ftzls-t a történetekkel kapcsolatban nem tagadta a történeteket, majd távozott a portáról.

A fentiek után mindketten visszamentek az E. Rendőrkapitányságra, hogy feljelentést tegyenek a fentiekben leírtak alapján E. L. r. ftzls-sal szemben. A panaszos elmondta, hogy a történetek őt sokkolták, nem érti, hogy egy rendőr hogyan mert kezét emelni egy nőre.

3) Emellett a panaszos mellékelte beadványához a bűncselekmény áldozatainak segítségéről és az állami kárenyhítésről szóló tájékoztatót, amelyet a panaszos 2014. március 25-én átvett, amely tény aláírásával hitelesítetten igazolta.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) Az E. Rendőrkapitányság vezetője 2014. május 19-én kelt átiratában az alábbiakról tájékoztatta a Testületet.

A panaszos által 2014. március 25-én tett feljelentés alapján közigazgatási eljárás indult. Tekintettel arra, hogy a feljelentés a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 301. § (1) bekezdésébe ütköző bántalmazás hivatalos eljárásban bűncselekmény elkövetésének a gyanúját vetette fel, ezért a feljelentést megküldték 2014. március 26-án a H. M. Rendőr-főkapitányság vezetőjének abból a célból, hogy továbbítsák a Katonai Ügyészségre. Figyelemmel arra, hogy a panasszal érintett ügy büntetőeljárás hatálya alá tartozik, ezért a közigazgatási eljárást 2014. április 10-én végzéssel megszüntették.

E. L. r. ftzls. az E. Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Szabálysértési Előkészítési Csoport referense.

A panaszos 2014. március 18-án 9 órára garázdaság szabálysértés elkövetése miatt idézték, amely az E. Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Szabálysértési Előkészítési Csoportjánál történő megjelenésre szólt, amely szervezeti egység a H. M. Rendőr-főkapitányság épületének földszintjén működik.

2) A rendőrség megküldte E. L. r. ftzls. 2014. március 25-én megtett jelentését, amelyből kiderül, hogy a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 170. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő garázdaság szabálysértés elkövetése miatt folytattak eljárást a panaszossal szemben. Ebben az ügyben történő meghallgatása érdekében küldtek számára idézését azzal, hogy 2014. február 27-én 9 órakor jelenjen meg a kapitányságon. A panaszos az idézést átvette, azonban nem jelent meg. Telefonon közölte, hogy nem is fog megjelenni, hiszen ő nem is követett el semmit. Ezután újabb idézést küldtek ki a részére, amelyben 2014. március 18-án 9 órakor kötelezték újabb megjelenésre. A panaszos átvette az idézést, de ismételten nem jelent meg. Erre tekintettel a Szabs. tv. 72. § (1) bekezdés alapján 2014. március 19-én a panaszos elővezetésére tettek intézkedést, annak időpontját pedig 2014. április 3-án 9 órában határozták meg.

A panaszos több alkalommal is kereste telefonon E. L. r. ftzls-t miután átvette az idézéseit. Minden alkalommal kioktató stílusban beszélt, illetve közölte a rendőrrel, hogy nem fog megjelenni az idézésen, mivel ő nem követett el semmit. Több esetben mondta a panaszos a rendőrnek, hogy „mit képzelsz magáról”, valamint „hogyan jön ő ahhoz, hogy őt beidézze, indokolja meg az idézés okát”. A rendőr ekkor közölte a panaszossal, hogy szabálysértési ügyben van szükség a meghallgatására, valamint azt is mondta neki, hogy az idézésen szerepel milyen ügyből kifolyólag szeretné meghallgatni és arról is tájékoztatta a panaszost, hogy a D. téren történt rendőri intézkedés alkalmával tanúsított viselkedésével kapcsolatban van szükség a meghallgatására. A panaszos ezt nem volt hajlandó tudomásul venni, csak egyet hajtogatott, hogy ő nem megy be az idézésre, mivel nem követett el semmit.

2014. március 25-én, a délutáni órákban kb. 13 óra 25 perc körüli időben a II-es kapuról telefonáltak, hogy a panaszos megjelent és E. L. r. ftzls-sel szeretne beszélni. Cs. D. r. zls. vette fel a telefont, aki közölte az FBŐ-vel, hogy irányítsa át a főkapitányság épületébe a panaszost E. L. r. ftzls-hoz azért, mert ott van az irodája és ott tudja meghallgatni. Amikor a panaszos belépett az irodába r. ftzls-en kívül ott tartózkodott még K. H. E. r. alezr., Cs. D. r. ftzls. és a mellette lévő irodában, a nyitott ajtónál K. P. r. zls. A panaszost a rendőr hellyel kínálta, mire azt válaszolta, hogy nem ül le, mert akkor nem tud felállni. A rendőr nem firtatta, hogy miért nem akar leülni, közölte vele, hogy a Dobó téren történt ügyből kifolyólag küldte az idézéseket és azzal kapcsolatban szeretné meghallgatni, ha már önként bejött a kapitányságra. A panaszos erre azt felelte, hogy senkit nem fog meghallgatni, mit képzelsz magáról. Közölte a rendőr a panaszossal, hogy abban az ügyben meg kell hallgatnia, amit már többször is említett, mivel a rendőrök feljelentették őt. Erre a panaszos hangoskodni kezdett, arrogáns, kötekedő, kioktató hangnemben kezdett el a rendőrrel beszélni. Ezt az ott tartózkodó rendőr kollégák is hallották. A rendőr több alkalommal is megkérte a panaszost, hogy ne kiabáljon, de a rendőri kérésnek nem tett eleget. Folyton azt kiabálta, hogy mit képzelsz a rendőr magáról, milyen joggal idézte őt be, ahhoz nem volt joga, miért zaklatja a rendőr az idézésekkel. Tovább hangoskodott, egyszerűen nem lehetett vele kommunikálni. A rendőr megpróbálta a panaszossal nyugodt hangnemben megértetni, hogy felvesznek egy jegyzőkönyvet, amely nem telik sok időbe és aztán hazamehet. Ha nem követett el semmit a panaszos állítása szerint, akkor ezt a kijelentést jegyzőkönyvben rögzítenék. A panaszos ennek ellenére tovább üvöltött, teljesen kifordult önmagából, teljesen önkívületi állapotba került. Gyors léptekkel az iroda ajtaja felé rohant, kinyitotta az ajtót, majd visszafordulva kiabált, hogy „bunkó”, majd becsapta az irodaajtót, úgy hogy leesett a leltárjegyzék a falról.

Cs. r. zls. utánament, majd a folyosón közölte vele, hogy nem maradhat a folyosón, kint kell várakoznia az aulában. A panaszos az aulában tovább folytatta a kiabálást, üvöltözött, mindenáron E. L. r. ftzls-sal akart beszélni, illetve azt kiabálta, hogy őt megverték. E. L. r. ftzls. kiment az aulába, ekkor már a panaszossal volt az élettársa is, aki enyhén ittas állapotban kérdőre vonta a rendőrt – kiabálva –, hogy mit képzeli magáról. A rendőr közölte a férfivel, hogy ne kiabáljon, amire azt válaszolta, hogy ő mondja majd meg a rendőrnek, hogy mit csináljon. A kiabálást tovább folytatta, valamint a kérdőre vonást sem hagyta abba. A rendőr közölte a férfivel, hogy szabályos idézéseket küldött a panaszosnak, amelyek ellenére nem jelent meg. Erre a férfi azt üvöltötte, hogy „az idézéseket megfellebbeztük, azért nem jött be...”. A panaszos élettársa több alkalommal is azt üvöltözte, hogy fel fogják E. L. r. ftzls-t jelenteni, mert megverte a panaszost, láttelepet fog vetetni és fel fogja a rendőrt jelenteni. Azt is mondta a rendőrnek, hogy ő lesz a tanú, annak ellenére, hogy nem is volt bent az irodában, illetve azon a folyosón sem, ahol az állítólagos bántalmazás történt.

Amikor a rendőr beszélt a két személlyel, akkor az aulában tartózkodott Cs. D. r. zls., valamint a két FBŐ (K. S. és B. P.). A lépcsőfeljárónál állt S. B. r. orgy. is. Ezen személyek látták, illetve hallották, amint a két személy kiabál és fenyegetőzik.

III.

A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel.

Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
 - a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat- csomagjármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
 - a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),
- tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Ebből következően a Testület hatásköre nem terjed ki annak vizsgálatára, hogy a panaszos sérelmére a rendőr valóban elkövetette-e a bűncselekményt. Jelen esetben a panaszos büntetőfeljelentést tett a Btk. 301. § (1) bekezdésébe ütköző cselekmény, sérelmére történő elkövetése miatt, amely cselekmény megalapozottságáról a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) szabályai szerint járnak el az arra hatáskörrel rendelkező szervek. A Testületnek nem áll módjában a Be. szabályai szerint eljárni, hiszen a Testület nem folytathat le büntetőeljárást, valamint azt nem is vizsgálhatja felül.

A Testületnek tehát mindezek alapján nincs hatásköre a panaszbeadványban foglaltak érdemi vizsgálatára.

IV.

A panaszos által előterjesztett panaszbeadvány egyebekben nem tartalmaz olyan rendőri intézkedésre történt hivatkozást, amelyre az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatásköre kiterjed.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. október 16.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag