



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/207/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

256/2014. számú (X. 16.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. március 28-án előterjesztett **panaszát** a 2014. október 16-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – K. Rendőrség – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2014. március 28-án, elektronikus úton terjesztette elő panaszát, a vele szemben 2014. március 27-én foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványa szerint 2014. március 27-én 13 óra 15 perc körüli időben kívánt bejutni egy bankfiókba ügyintézés céljából. A bejáratnál 10-15 civil személy és hasonló mennyiségű egyenruhás, a K. Rendőrség állományjelzését viselő rendőr tartózkodott.

A panaszos a civilektől tudta meg, hogy kb. 3 órája az ügyfeleket nem szolgálják ki és hogy bezárták az ügyféltér ajtaját. A fiókvezető nem adott tájékoztatást ennek az okáról. A panaszos az érvényes bankkártyájának a lehúzásával kinyitotta az ajtót, amely így kinyílt és az előtérben található bank automatahoz ment. Közben néhány civil és 4-5

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

egyenruhás rendőr is bement az előtérbe. Ekkor – a panaszos által ismeretlen okból és célból – Cs. I. rendőr a panaszosról és az előtérben tartózkodó személyekről videofelvételt készített. A panaszos jelen cselekmény elvégzéséhez nem járult hozzá, a hozzájárulását nem adta meg a rendőrnek ahhoz, hogy róla felvételeket készítsen. A panaszos elmondta, hogy vele szemben egyébként rendőri intézkedés nem történt. A videofelvétel készítését pedig információs önrendelkezési jogának és a személyes adatai védelméhez fűződő jogának súlyos megsértéseként értékeli.

A panaszos arról is tájékoztatta a Testületet, hogy a bankfiók előtt a fiók bejáratára irányított kamerával állt a Terepjáró 2 jelzéssel ellátott kamerás tehergépkocsi. A panaszos elmondta, hogy azon nem volt feltüntetve, hogy melyik rendőri szerv használja, de a panaszos felismerte a gépjárművet és állítása szerint az korábban a BRFK használatában volt. Az autón csak annyit volt olvasható, hogy „Rendőrség, Szolgálunk és Védünk”, valamint a „Képfelvétel rögzítés” felirat.

2) A panaszos panaszát aláírásával 2014. március 28-án erősítette meg. A beadvány a korábban megküldött panaszhoz képest új, érdemi információt nem tartalmaz, az szó szerint megegyezik a korábban előterjesztettel, így a Testület azt jelen pont alatt nem ismétli meg.

3) A panaszos a Testület munkatárásának a kérésére 2014. május 11-én fényképfelvételeket bocsátott a Testület rendelkezésére.

Az első fényképfelvételen látható a panaszos, amint a fentebb meghatározott bankfiók bejáratánál, a bankkártyájának a lehúzásával be kíván menni az előtérbe az ATM automatakhöz. A panaszos mellett, jobb oldalán, közvetlenül két férfi áll.

A második fényképfelvételen a panaszos mobiltelefonjával a kezében látható – amint valószínűleg fénykép – és/vagy videofelvételt készít a bankfiók előterében tartózkodó rendőrökről. A panaszos mögött két, a K.Rendőrség állományába tartozó rendőr áll: az egyikük az ablak előtt, a másikuk pedig társa mellett kamerával a kezében.

A harmadik felvételen látható a Terepjáró 2 rendőrségi gépjármű orra, 3 rendőrségi motorkerékpár, 5 rendőr és négy civil személy (két férfi, egy nő és a panaszos). A panaszos a jobb kezében a mobiltelefonját, bal kezében egy kabátot tartva egyhelyben áll.

A negyedik képen a kép háttérében 6 rendőr látható a szolgálati motorkerékpárok mellett, a kép előterében pedig a panaszos látható egy hölgy társaságában, akivel valószínűleg beszélget, de eközben a táskájában keres valamit.

II.

A.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a K. Rendőrséghez (továbbiakban: KR). A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A KR parancsnoka 2014. május 20-án kelt átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy kollégái két darab kézi kamerával készítettek felvételeket. A parancsnok elmondása szerint az egyik kamera által rögzített felvételeket nem áll módjában elküldeni, hiszen azokat már törölték és nem archiválták, míg a másik kamera felvételeit adathordozó lemezre kimásoltan megküldte a Testületnek.

A KR állománya 2014. március 27-én 8 órától 18 óra 10 percig látott el rendezvény biztosítási feladatot a korábban említett bankfiókok előtt megtartott rendezvények kapcsán. A főszervező által ugyanezen témában, a korábban megtartott rendezvényeken foganatosított rendőri intézkedések tapasztalata, továbbá hogy a rendezvényen ellentétes érzelmű demonstrálók megjelenésére lehetett számítani, indokoltá tette a rendőri biztosítást. Ennek jogalapját a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 1. § (2) bekezdés 5. pontja adta meg. A helyszínen a KR állományába tartozó olyan rendőr kilétét megállapítani vagy beazonosítani nem lehetett, aki a panaszossal szemben rendőri intézkedést foganatosított volna.

A rendezvény biztosítása során a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) állományából kijelölt rendbiztos tevékenykedett a helyszínen, aki folyamatosan kapcsolatot tartott és tájékoztatást nyújtott a rendezvény szervezőjének, azon keresztül a rendezvény résztvevőinek is. A jelen lévő rendőrök a hozzájuk forduló állampolgárokkal kommunikáltak, részükre minden felvilágosítást megadtak. A beszerzett adatok nem támasztották alá, hogy a panaszossal szemben a KR állományába tartozó rendőr intézkedett volna, továbbá azt sem, hogy a panaszos tájékoztatást kért volna a rendőri jelenlét indokáról, céljáról és időtartamáról.

A képi dokumentáció kézi videokamerával történő készítésére Cs. I. r. törm. és M. M. r. törm. kapott utasítást, akik a felvételeket egymást felváltva készítették. A rendezvény helyszíne a K. előtti tér volt, ahonnan a demonstrálók átvonultak a bankfiók elé. A biztosítási feladat parancsnokának (T. L. r. alezredes) utasítására a képi dokumentálást végző rendőrök kezdetben folyamatosan, majd kizárólag releváns felvételeket készítettek. A bankfiókhoz érve a demonstrálók vezetőjük irányításával megpróbáltak bemenni a bankfiók ügyfélterébe, azonban a bankfiók vezetője a biztonsági őrökkel megakadályozta azt. Megállapodásra az ügyfélterbe a főszervező, a rendbiztos, P. r. szds. és a képi dokumentálást végző rendőr ment be. A képi dokumentálásra az esetlegesen előforduló rendbontás és a rendőri intézkedés rögzítése érdekében volt szükség. A bankfiók előterében a felek között megegyezés történt, hogy a demonstráció kint, a bankfiók előtt folytatódik tovább, ezért mindannyian távoztak a bankfiók épületéből. Egy alkalommal – a kora délután folyamán – a külső ajtó kinyílt, így a készpénzt kiadó ATM automata

különálló elhelyezési terébe a demonstrálók közül többen bementek, azonban a helyszínparancsnok figyelmeztetésére elhagyták azt.

A panaszos által hivatkozott rendőr gépjármű a biztosítás helyszínparancsnokának közvetlen alárendeltségében tevékenykedett. Tekintettel arra, hogy a fenti forgalmi rendszámú gépjármű nem a KR használatában van, a Testület átiratában szereplő kérdések teljes körű megválaszolása érdekében a panaszbeadvány másolatát megküldte a KR parancsnoka a BRFK vezetőjének.

A képi dokumentáció kézi videokamerával történő készítésére a biztosítás helyszínparancsnoka adott utasítást, amelynek jogalapját az Rtv. 42. § (1) bekezdése adta meg. A beszerzett és rendelkezésre álló adatok szerint a KR állományába tartozó olyan rendőr kilétét megállapítani, vagy beazonosítani nem lehetett, akinek a panaszos bármilyen formában jelezte volna, hogy nem járul hozzá ahhoz, hogy róla videofelvételt készítsenek.

2) Cs. I. r. törm. 2014. május 18-án, előjárói utasításra készítette el jelentését, amely szerint 2014. március 27-én fogantatott rendőri biztosítással kapcsolatban jelentés nem készített, mivel az alegység tagjaként végrehajtó volt. Cs. I. r. törm. alegysége a fentebb megjelölt napon 8 órától 18 óra 10 percig vett részt rendezvénybiztosítási feladatban a fentiekben meghatározott két helyszínen. Cs. I. r. törm. feladata a rendezvényt kapcsolatos képi dokumentációk elkészítése volt, amelyre őt az alosztályvezetője (P. A. T. r. százados) utasította. Cs. I. r. törm. a bankfiók előtt a külső részen helyezkedett el és innen készített felvételeket.

Cs. I. r. törm. arról is tájékoztatta a Testületet, hogy a KR állománya részéről – emlékezete szerint – a feladat ellátása során nem került sor rendőri intézkedésre. A feladata végrehajtása során folyamatosan kommunikált az állampolgárokkal és részükre minden felvilágosítást megadott, kérdéseikre válaszolt. Az irányába senki sem jelezte, hogy kifogásolná a tevékenységét. A képi dokumentáció kézi videokamerával történő készítésére őt jelölték ki azzal a feladattal, hogy egy másik rendőrrel, váltásban készítse el a felvételeket. Arra konkrétan nem emlékszik, hogy pontosan mikor használta a képfelvevő egységet. Cs. I. r. törm. szerint a terepjáró az bankfiók épületével szemben parkolt és innen végezte a képi dokumentálást. Cs. I. r. törm. azt is elmondta, hogy részére senki sem jelezte, hogy kifogásolja a felvétel készítését, vagy azt, hogy őt az zavarja.

3) P. A. r. szdsz. 2014. március 27-án készítette el a napi tevékenységről jelentését, amely szerint 2014. március 27-én 8 órától 18 óra 10 percig a KR állományából 1+22 fővel látott el rendezvénybiztosítási feladatot.

A laktanyában a személyi állomány részletes eligazítását 8 óra 20 perckor tartotta meg. Ismertette, hogy P. L. magánszemély (a D. Sz. képviselője, országgyűlési képviselőjelölt) által bejelentett, politikai kampányrendezvényen lát el a KR rendezvénybiztosító szolgálatot.

A helyszínre 8 óra 55 perckor érkezett meg, ahol a biztosítás parancsnoka (T. L. r. alezredes) eligazítást tartott. Elmondta, hogy a rendezvény szervezője 10 órától tartja a

rendezvényét a K. előtt, ahol először beszédet tart, majd átvonulnak a Ny. térre, ahol további szónoklások hangzanak el és ezután kb. 14 órakor ér véget a demonstráció. A biztosítás parancsnokának elgondolása alapján 9 óra 30 perctől 10 óra 20 percig két fő az Sz. és M. utca kereszteződésében, 9 óra 30 perctől 10 óra 20 percig két fő a N. I. – M. utca kereszteződésében, valamint 9 óra 30 perctől 17 óra 10 percig két fő a K. előtti részen látott el biztosító szolgálatot. A vonulás 10 óra 25 perckor fejeződött be, ennek belső részébe a szervező egyedül beszivárgott, a többi demonstrálót a bank biztonsági őrői kizárták. Bent megtörtént a szervező, valamint a fiók vezetőjének kölcsönös igazoltatása a biztosítás parancsnoka által, ezen személyeket az EDR SMS rendszerben priorálták is, majd a fiók vezetője elrendelte, hogy létesítménybiztonsági intézkedés formájában kiüríti a létesítményt és bezárja azt, amely kb. 10 óra 35 perckor megtörtént. Ezután 17 óra 10 percig a tüntetők 10-14 fővel a létesítmény előtt tartózkodtak. A létesítmény előtt szónokoltak a tüntetők, kihangosítón keresztül zenét hallgattak és toborzó tevékenységet végeztek. A létesítményen belül történekről képi dokumentáció készült M. M. r. törm. által. A rendezvény ideje alatt 3x2 fő folyamatosan ellátta a területen lévő bankok külső védelmét. A szervező 17 óra 10 perckor minősítette a rendezvényt befejezettnek nyilvánította, majd a biztosítás parancsnokának engedélyével 17 óra 30 perckor hagyták el a helyszínt. A KR laktanyába 18 óra 10 perckor érkezett vissza P. A. r.szdsz.

P. A. r.szdsz. jelentése szerint rendőri intézkedésre nem került sor a rendezvénybiztosítás során. A feladatot ellátó rendőröket folyamatosan ellenőrizte, akiknél hiányosságot nem tapasztalt. A bevetési csoport állománya a szolgálat ellátása során az eligazításon elhangzottak szerint tevékenykedett, a váltás rendben megtörtént. A BRFK állományából 4 fő bűnügyes, 4 fő közlekedésrendész és 2+1 fő közrendvédelmi állomány vett részt a biztosítási feladatban.

4) P. A. T. r. szds. 2014. május 19-én, J. T. r. alezredes utasítására készítette el a rendőri jelentését, amely részben megegyezik a KR parancsnok átiratában és P. A. r. szdsz. előző pontban ismertetett napi tevékenységről szóló jelentésével, így ennek ismertetésétől a Testület eltekint, hiszen a jelentés új, érdemi információt nem közöl, amely a panaszügy szempontjából releváns lenne.

5) A KR a Testület rendelkezésére bocsátotta a 2014. március 27-én. M. M. r. törm. által készített felvételeket.

A megküldött felvétel a 2014. március 27-én 10 óra 19 perc és 11 óra 51 perc közötti eseményeket rögzítette. 10 óra 19 perctől kb. 15-20 fő látható, amint a ny. téri bankfiók elé vonulnak, ahová a rendezvény szervezője pár demonstrálóval bevonul 10 óra 22 perckor. Egészen 10 óra 38 percig bent is tartózkodnak, amikor a bankfiók vezetője úgy határozott, hogy bezárja a fiókot, így minden ott tartózkodónak el kellett azt hagynia. A rendezvény szervezője ezután beszédet mond a demonstrálóknak, majd megállapodnak abban, hogy addig várnak a bankfiók előtt, amíg az újra ki nem nyit.

A panaszos nem látható a felvételeken, hiszen 11 óra 51 perckor befejeződik a felvétel, maga a panaszos pedig arról tájékoztatta a Testületet, egy óra után, kb. 13 óra 15 perckor mehetett a bankfiók közelébe.

B.

1) B. Rendőrfőkapitányának helyettese 2014. június 3-án küldte meg átiratát, amelyben arról tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszos és a rendezvény szervezője P. L. szó szerint megegyező beadványt terjesztettek elő, így azokat együttesen kezeli.

A főkapitány helyettes elmondta, hogy P. L. az Ö. Párt nevében 2014. március 25-én a BRFK-ra az „Azért a nép az úr” címmel rendezvényt jelentett be, amelynek célja a közvélemény figyelmének a felhívása a bíróságok és az ügyészségek tétovázása, a parlamenten kívüli pártok együttműködésének erősítése, valamint az Ö. Párt programjának a bemutatása. A BRFK Biztosítási Osztály Rendbiztosítási Alosztály felvette a kapcsolatot P. L.-val. Közölték vele, hogy az Ö. Párt 2014. március 27-én a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény szerinti választási gyűlést, kampányrendezvényt kíván megtartani. A bejelentés szerint a rendezvény 10 órától az I. P. előtt, a félkör alakú (patkó) felhajtó területén kerül megtartásra, ahonnan a rendezvényen résztvevő személyekkel együtt közösen kívántak vonulni valamely bank elé. A választási gyűlés rendőri biztosítására Biztosítási Terv készült. A biztosítás parancsnoka T. L. r. alezredes volt, aki az alább felsorolt állománnyal hajtotta végre a rendezvény biztosítását: 2 bevetési csoport (KR), 4 fő közlekedésrendészeti járőr (BRFK KLFO), 4 fő bűnügyi beosztott (BRFK), 2 fő rendbiztos (BRFK RSZ Biztosítási Osztály), 1 MVP – Terepjáró 2.

P. L. a M. utca 16. szám előtt 9 óra 45 perckor megkezdte választási beszédét, amelyet 10 óra 14 perckor fejezett be, majd ezután a megjelentekkel (kb. 10-15 fő) gyalogosan, a KRESZ szabályait betartva a ny. téri bankfiókhoz vonultak, ahová 10 óra 21 perckor megérkeztek. P. L. a szimpatizánsokkal együtt bement a bank ügyfelek részére fenntartott/megnyitott részére, ahol a szervező a fiókvezetővel közölte, hogy szeretne neki ügyfélként (Többedmagával) kérdéseket feltenni. A fiókvezető tájékoztatta P. L.-t, hogy készségesen áll a rendelkezésükre, de 10-15 fővel egy időben nem tud foglalkozni, amelyet a rendezvény szervezője nem fogadott el. A fiókvezető ekkor megkérte a megjelenteket, hogy hagyják el a bankfiókot, mert akadályozzák az ügyfeleket, valamint a dolgozók munkáját. A bankfiókban ekkor az ügyfélforgalom még folyamatos volt. P. L. és N. I. fiókvezető adatait a biztosításban résztvevő rendőrök rögzítették (kölsönös igazoltatás), majd a fiókvezető felszólította P. L.-t, hogy távozzon az épületből, mert azt kiüríti és azt az ügyfélforgalom elől elzárja. Az épületben tartózkodó ügyfelek (az ügyintézés befejezését követően) időközben eltávoztak a bankfiókból. A rendezvény szervezője nehezményezte, hogy a fiókvezető el kívánta távolítani a pénzügyintézetből, egyúttal felszólította a rendőrség jelen lévő tagjait, hogy győződjenek meg arról, hogy N. I. milyen minőségben jár el. N. I. ekkor bemutatta érvényes munkaszerződését, amelyben dokumentált módon szerepelt a fiókvezetői munkaköre. P. L. közölte, hogy ő ügyintézés céljából kíván az ügyféltérben tartózkodni és további kérdéseket feltenni a devizahitelekkel kapcsolatban, de ha felszólítja a fiókvezetőt, hogy vége az ügyfélfogadásnak, akkor magától elhagyja az épületet. A fiókvezető a biztosítás parancsnokának jelenlétében felszólította P. L.-t, hogy hagyja el a bankfiók területet.

szimpatizánsaival, mivel akadályozzák a bankfiókban dolgozók munkáját, valamint ezen kívül a megjelentek nem voltak hajlandók betartani a bank ügyfélforgalmi rendjét. P. L. és a gyűlésen megjelent személyek eleget tettek, a bankfiók területét elhagyták. A fiókvezető a biztonsági szolgálattal 10 óra 38 perckor bezáratta a bejárati ajtót, majd az ügyfelek tájékoztatása céljából elhelyezett egy feliratot, hogy a fiók technikai okok miatt bizonytalan ideig zárva tart. P. L. kihangosítót használva a bankfiók előtti közterületen beszédet tartott, amelyet a TV2 kereskedelmi televízió munkatársai rögzítettek. P. L. közölte, hogy a bank előtti gyűlését 17 óráig tartja, tekintettel a fiók nyitva tartási idejére.

A választási gyűlés változó létszám mellett (10-15 fő részvételével) rendkívüli esemény bekövetkezése nélkül lezajlott. Miután a résztvevő személyek meggyőződtek arról, hogy az említett bankfiók bezárt és az ott dolgozók elhagyták az épületet P. L. 17 óra 10 perckor befejezettnek nyilvánította a gyűlést.

A választási gyűlésen a kölcsönös igazoltatáson kívül egyéb rendőri intézkedésre nem került sor.

2) K. L. r. őrnagy 2014. május 30-án az előző pontban ismertetekkel szinte szó szerinti tartalommal küldte meg tájékoztató levelét a Testületnek, amelynek ismertetésétől a Testület eltekint, hiszen az előző pontban közölt információkhoz képest új, érdemi tény, körülményt nem hozott a Testület tudomására K. L. r. őrnagy.

3) T. L. r. alezredes 2014. március 27-én tette meg jelentését a rendezvény biztosításáról, amelyben új, eddig ismeretlen érdemi információt nem közöl, így erre tekintettel jelen jelentés ismertetésétől a Testület eltekint.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

Az elvégzett vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszos Magyarország Alaptörvénye VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.

1) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrség róla anélkül készített videofelvételeket, hogy ahhoz hozzájárulását kérték volna. A panaszos tájékoztatása szerint vele szemben rendőri intézkedés fogantatására nem került sor.

A rendőrség tájékoztatása szerint 2014. március 27-én 8 órától 18 óra 10 percig látott el rendezvény biztosítási feladatot a Budapest M. utca és a Ny. tér alatti bankfiókok előtt megtartott rendezvények kapcsán. A KR parancsnoka által készített átirat szerint a KR két rendőrszemély két darab kézi kamerával készített felvételeket. A felvételek közül csak az egyik kamera által rögzített videót tudták a Testület rendelkezésére bocsátani, tekintettel arra, hogy a másik felvételt időközben törölték. A megtekintett felvételen a panaszos nem

látható, hiszen a felvétel a délelőtti órák eseményeit rögzítette, a panaszos pedig délután 13 óra után jelent meg a bankfióknál és akkor készítették róla felvételeket. A panaszossal szemben intézkedés foganatosítására nem került sor. A rendőrség a képi dokumentáció kézi videokamerával történő készítésének jogalapját az Rtv. 42. § (1) bekezdésében jelölt meg.

Az Rtv. 42. § (1) bekezdése biztosítja a rendőrség számára azt a lehetőséget, hogy a célhoz kötöttség elvét tiszteletben tartva felvételt készítsen „a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről”. A hivatkozott szakasz (6) bekezdése ad eligazítást abban a kérdésben, hogy mely törvényes célokra használhatóak fel a rendőrségi felvételek: az „csak a rögzítés helyszínén elkövetett bűncselekmény, szabálysértés vagy a közlekedés szabályainak megsértése miatt indult büntető-, szabálysértési vagy más hatósági eljárás során, körözött személy vagy tárgy azonosítása vagy a rendőri intézkedés jogszerűségének közigazgatási eljárásban történő vizsgálata céljából, illetve az érintett személy jogainak gyakorlása érdekében használható fel”.

Egyértelmű, hogy a felvételek készítése során ezen célokra, továbbá az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info. tv.) 4. §-ában foglalt célhoz kötöttség – alkalmasság, feltétlen szükségesség, arányosság – elvére figyelemmel kell eljárni. Ez következik az Rtv. 11. § (1) bekezdéséből, amely szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni. A felvételt készítés, mint rendőri intézkedés kapcsán érvényesül ezen túlmenően az Rtv. 15. §-a is („a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával”), amely szintén a törvényes céllal arányos rendőri tevékenység követelményét tételezi.

Az adatvédelmi biztos az 502/P/2008. számú ügyben rögzítette megállapítását, miszerint a jogszerű rendőrségi kamerahasználat feltétele, hogy a törvényi felhatalmazás köre mellett a rendeltetésszerű használatra is ügyeljenek, hiszen csak így felelhet meg a felvételt készítés által megvalósított alapjog-korlátozás a célhoz kötöttség és arányosság elvének.

Az Rtv. 42. § (1) bekezdése rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben egyaránt lehetővé teszi felvételek készítését a rendőrség számára. A Testület úgy véli, hogy az események rekonstruálhatósága – a felvételt készítés legitim célokak megfelelő alkalmazása esetén – ugyanúgy szolgálja az intézkedés alá vont személy, mint a rend fenntartóinak érdekét, hiszen egy-egy ilyen felvétel a rendőrség esetleges jogellenes cselekményeit éppen úgy tanúsítja, mint az állampolgárét.

A Testület számára a rendőrség csak az egyik kamera felvételt küldte meg, amely felvétel nem egy konkrét személy cselekményét, hanem a rendezvényen megjelent személyek cselekményeit rögzíti: a személyek egyik helyszínről a másikra vonulását, a rendezvény szervezőjének beszédét, a bankfiók vezetőjével folytatott beszélgetését, a rendőrök tájékoztatását, valamint a rendezvényen megjelent szimpatizánsokat rögzítette. Tekintettel a panaszos által megküldött felvételekre, a panaszos saját maga igazolta azt, hogy a

rendezvény idején a helyszínen tartózkodott. A panaszos mobiltelefonját kezében tartva különféle helyszíneken készített felvételt a rendezvényt biztosító rendőrökről, többek között közvetlenül az intézkedő rendőr mellett is rögzítette a rendezvény biztosítás során a rendőrök tevékenységét.

A Testület álláspontja szerint a panaszosról az ennek során készített felvételek megfeleltek az Rtv. 42.§-ban meghatározott előírásoknak, mivel arra az ellátott biztosítási feladattal és az igazoltatással összefüggésben a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről (ruházat, a résztvevők elhelyezkedése) készültek a felvételek.

Tekintettel a fentebb kifejtettekre a Testület álláspontja szerint a rendőrök jogszerűen készítették videofelvételt a panaszosról, így ez alapján a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos személyes adatokhoz fűződő alapvető joga.

IV.

A Testület a lefolytatott vizsgálata során megállapította, hogy a rendőrök jogszerűen készítették felvételt a panaszosról, így nem sérült a panaszos személyes adatokhoz fűződő alapvető joga.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2014. október 16.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag