



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP266/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

183/2014. (VII. 10.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. április 24-én előterjesztett **panaszát** a 2014. július 10-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2014. április 24-én a Testület elektronikus formanyomtatványának kitöltésével terjesztette elő panaszát a vele szemben 2014. április 2-án foganatosított rendőri intézkedés miatt, amelynek egy aláírt példányát még aznap faxon eljuttatta a Testülethez.

A panaszos beadványában előadta, hogy B. település belterületén szabályosan haladva szemből érkezett egy rendőrautó, és egymás mellett elhaladtak, azonban később, már a települést elhagyva ugyanezen járőr megállította őt 9 óra 55 perckor, amelyet a panaszos önmagában nem sérelmezett, mert gondolta egyszerű közúti ellenőrzés végett vonták intézkedés alá. Azonban a r. törzsrőmester (akinek azonosítóját a panaszos megadta) közölte vele, hogy szabálysértést követett el, a panaszos kérdésére elmondta, hogy vezetés közbeni telefonhasználat miatt. A r. törzsszázlós közölte a panaszossal, hogy a fenti szabálysértés elkövetése miatt helyszíni pénzbírságot tud kiszabni, vagy feljelenti őt. A

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszos nem ismerte el a szabálysértést, állítása szerint jobb kézzel könyökölt az ajtó kárpiton és vakarta a fülét, amelyet a rendőr egymás mellett történő elhaladásukkor telefonálásnak vélhetett. A rendőr végül felvette az adatait és kérte, hogy jelölje meg, hogy elismeri-e a szabálysértést vagy sem. A panaszos úgy nyilatkozott, hogy nem követte el a szabálysértést. A panaszos az irat aláírása előtt el szeretne volna olvasni a kétoldalmi felvett adatot. A r. törzsőrmester azonban csak egy pillanatra fordította meg a papírt, majd sürgette a panaszost, hogy írja alá azt.

A panaszos a rendőr munkáját, viselkedését, hozzáállását és stílusát kifogásolta.

II.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni”.

A 2014. április 2-ai rendőri intézkedés vonatkozásában megállapítható, hogy a sérelem felismerése – annak jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdése első fordulata alkalmazásának volt helye. A húsznapos határidő 2013. április 22-én járt le, a panaszos ugyanakkor csak 2014. február 24-én fordult panaszával a Testülethez.

A Testület a 2014. május 7-én kelt levelében a Testületre irányadó hatásköri és eljárásjogi szabályokról való tájékoztatás mellett – felhívta a panaszost, hogy jelölje meg a késelem indokát, és nyújtson tájékoztatást arról, hogy milyen módon és mikor szerzett tudomást a Testülethez fordulás lehetőségéről. A Testület tájékoztató levele „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, és a panaszos az azóta eltelt időszakban nem terjesztett elő igazolási kérelmet.

A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a panasz előterjesztésére nyitva álló törvényi határidőt a panaszos önhibájából elmulasztotta.

III.

A Testület a panasz elkészttsége miatt érdemben nem vizsgálhatta a beadványt, ezért az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a panasz elutasításáról döntött.

Budapest, 2014. július 10.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET