



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

---

Ügyszám: FRP/732/2013/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

164/2014. (VII. 10.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2013. október 15-én előterjesztett **panaszát** a 2014. július 10-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – Készenléti Rendőrség – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2013. október 15-én elektronikus úton terjesztette elő a panaszát, majd a Testület felhívására – határidőn belül – 2013. október 21-én a korábbi beadványával tartalmában azonos, de aláírásával is ellátott panaszbeadványát terjesztett elő telefax útján.

### I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2013. október 15-én 16 óra 40 perc körül E. település, M. utca 46. szám alatt a felesége által üzemeltetett bolt parkolójában leállt a gépjárműjével. Kiszállt belőle, és már meg is tett egy-két lépést, amikor megállt a háta mögött egy rendőrségi autó, amelyből kiszállt egy rendőr (a panaszos megjelölte a rendőr azonosító számát), aki megállította és közölte, hogy gépjármű ellenőrzés van, és kéri a papírokat. A panaszos a gépkocsiból elővette az iratokat és átadta a rendőrnek. Amikor az iratokat átvette, az ellenőrzés okaként közölte, hogy „Tudja Önt miért követtük?”. A panaszos erre nemmel felelt, amire a rendőr megkérdezte, hogy elismeri-e a panaszos, hogy vezetés közben telefonált. A panaszos erre azt felelte, hogy mivel természetesen nem telefonált, nem ismeri el. Erre a rendőr úgy reagált, hogy akkor kénytelen feljelenteni a panaszost. A panaszos

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

erre azt mondta, hogy mivel nem telefonált, a rendőr nem bírságozhatja meg, de fel lehet hívni a szolgáltatóját, aki igazolni tudja, hogy nem volt se kimenő, sem bejövő hívása. Sőt sérelmezte azt is, hogy a temető és a bolt között lévő távolságon, amely közel 600-700 m, megállíthatta volna, ha tényleg telefonált volna a panaszos, de ezt nem tette meg.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A panaszossal szembeni feljelentés rögzíti, hogy a panaszos ellen az általa elkövetett KRESZ 3. § c) bekezdésébe ütköző és a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. tv. (továbbiakban: Szabs. tv.) 224. § szerint minősülő szabálysértés elkövetése miatt szabálysértési feljelentést tesznek a rendőrök.

Jelentem, hogy 2013. október 15-én 8 órától 20 óráig közterületi járőrszolgálatot láttak el a rendőrök a 29022/5847343/2013. ált. számon a Készenléti Rendőrség Parancsnoka által kiadott intézkedési terv alapján. A rendőrök 16 órakor E. településen, a Sz. út 33. sz. előtti útszakaszon haladva észlelték, hogy Peugeot Expert típusú személygépkocsi vezetője menetközben kézben tartott mobil rádiótelefont használt. Ezt követően a gépkocsit és vezetőjét intézkedés alá vonták. Az ellenőrzés során a rendőr közölte a szabálysértés tényét a panaszossal és azt, hogy vele szemben 10000 Ft helyszíni bírság kiszabása mellett dönt, azonban a panaszos a helyszíni bírság összegét vitatni kezdte, attól kezdve arrogáns hangon kiabálni kezdett. Elmondása szerint „ilyen piti dolgok helyett, inkább a sírrablókkal, sírrongálókkal és az idős hölgyeket erőszakoló cigányokkal kellene foglalkozni, de nem baj ezeknek a gatyafingoknak kell a pénz, hogy Pintér Sándor ruhát tudjon belőle venni ezeknek.”

A rendőr közölte vele, hogy ellene szabálysértési feljelentést tesz, amit megértett és tudomásul vett. A panaszos a szabálysértés tényét nem ismerte el, családi körülményeire nem volt hajlandó nyilatkozni. A szabálysértési nyilatkozatot aláírásával nem látta el. A panaszost és a gépkocsit a központon keresztül ellenőrizték, körözésben nem szerepeltek, valamint a panaszos vezetéstől eltiltás hatálya alatt nem állt. Az intézkedés során az út- és látási viszonyok megfelelőek voltak.

2) A rendőrség megküldte a Készenléti Rendőrség parancsnokának 2013. november 3-án kelt átiratát, ami a feljelentéshez képest az alábbi többletinformációkat tartalmazza. A parancsnok előadta, hogy 2013. október 15-én 8 órától 20 óráig közterületi szolgálatot látott el a Hevesi Rendőrkapitányság illetékességi területén a Készenléti Rendőrség állományából H. I. r. törzsőrmeester és A. T. r. őrmester. Szolgálatuk ellátása során, 2013. október 15-én 16 óra 00 perckor rendőri intézkedés alá vonták a panaszost. A történetekkel kapcsolatban T. Cs. r. főhadnagy a rendőröket, akik egybehangzóan a szabálysértési feljelentéssel azonos módon adták elő a történeteket. Többletinformációként elmondták, hogy miután észlelték a szabálysértést a panaszost szolgálati gépjárművük megkülönböztető fényé és hangjelzéssel próbálták megállítani az E. település, Sz. út 33. sz. előtti útszakaszon. Ennek észlelése után a panaszos megállt a gépkocsival, majd a rendőrök intézkedés alá vonták.

A r. vezérőrnagy a kivizsgálás során megállapította, hogy a panaszos szabálysértést követett el. Az intézkedő rendőrök a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Rtv.) 13. §(1) és (2) bekezdése, valamint a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 4. § (3) bekezdése alapján intézkedési kötelezettség terhelte.

Az észlelt szabálysértés miatt az intézkedő rendőrök a közúti járművek megállításának és követésének módszereiről és taktikáiról szóló 7001/2006. (IV. 6.) ORFK irányelv 2.1. pontjában foglaltakra figyelemmel a szolgálati gépjármű megkülönböztető hang és fényjelzését, valamint rendőri karjelzést együttesen is használva megállították, majd intézkedés alá vonták a gépjármű vezetőjét.

A rendőrök az intézkedést az Rtv. 20. § (2) bekezdésében, valamint a Szolgálati Szabályzat 5. § (1) bekezdésében foglaltak betartásával kezdték meg, majd közölték a panaszossal, hogy az általa elkövetett szabálysértés miatt Szabs. tv. 224. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a 236/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet I. számú mellékletében foglaltakra – 10.000 Ft helyszíni bírságot és 3 közúti közlekedési előéleti pontot szabnak ki. A panaszos a szabálysértés elkövetését elismerte, ám a kiszabandó helyszíni bírságot nem fogadta el, vitatta annak összegét, majd arrogáns hangnemben, kiabálva sérelmezte a rendőri intézkedést. Mivel nevezett a helyszíni bírságot nem fogadta el, annak aláírását megtagadta az intézkedő rendőrök ellene szabálysértési feljelentést tettek. A panaszos a szabálysértési nyilatkozat aláírását megtagadta, személyes körülményeiről nem nyilatkozott.

Az intézkedő rendőrök a tett intézkedéseket folyamatosan jelentették a megyei rendőrfőkapitányság Tevékenységirányító Központ ügyeletesének. A rendőrök szabálysértési feljelentést tettek.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a rendőri intézkedés jog- és szakszerű, valamint az Rtv. 15.§ (1) és (2) bekezdések alapján arányos volt.

A panaszosnak a rendőri intézkedéssel összefüggésben tett panaszát a r. vezérőrnagy áttette a Hevesi Rendőrkapitánysághoz, amint a szabálysértési hatósághoz, tekintettel arra, hogy a panasz elbírálására nem rendelkezett hatáskörrel, mivel a bejelentésben foglaltak elbírálása szabálysértési eljárás feladata.

A Testület kérdésére válaszolva előadta, hogy az intézkedő rendőrök kulturált, nyugodt, higgadt módon közölték a panaszossal a szabályszegés tényét, a szabályszegéssel összefüggésben a kiszabott szankciót. A panaszos azonban már kevésbé kulturált módon fogadta a szabályszegés tényét, és agresszív hangnemben kérdőjelezte meg a rendőreg munkáját és feladatát.

### III.

1) A Testület a panaszeljáráásban mindenekelőtt azt értékelte, hogy a hatásköre alapján valamennyi panaszosi sérelem kivizsgálását elvégezheti-e.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. A jogszabály 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, akinek a IV-V. Fejezetben - a

46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

A (2) bekezdés szerint akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.

A fentiekből következik, hogy a Testületnek nincs hatásköre annak megítélésére, hogy a panaszos elkövette-e a szabálysértést, illetve a Testület eljárása nem minősül jogorvoslati eljárásnak, így nincs jogosultsága a Testületnek arra sem, hogy a panaszossal szemben kiszabott esetleges szabálysértési bírságot felülbírálja.

Mindezek alapján a Testület nem vizsgálta a panasznak azon részét, amiben a panaszos a szabálysértés tényét vitatta, ugyanakkor vizsgálta a Testület a panaszos intézkedés alá vonásának a körülményeit, és a rendőrök intézkedés során tanúsított magatartását.

**A fentiek alapján a Testület arra a megállapításra jutott, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

2) A Testület a közlekedésrendészeti intézkedés, és a panaszos igazoltatásának jogalapját vonta vizsgálat alá.

Az Rtv. 44. § (2) bekezdés b) pontja szerint a rendőr a közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

A szabálysértési feljelentés szerint a jelen panaszügy tárgyát képező esetben az intézkedésre azért került sor, mert a rendőrök észlelték, hogy a panaszos kezében mobiltelefonját tartva vett részt a közúti közlekedésben.

A KRESZ 3. § -e előírja, hogy aki a közúti közlekedésben részt vesz, köteles

a) a közúti forgalomra, valamint a közútnak és környezetének a védelmére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket megtartani;

b) a közúti jelzések rendelkezéseinek, továbbá a forgalom irányítására, ellenőrzésére jogosultak utasításainak eleget tenni;

c) úgy közlekedni, hogy a személy- és vagyonbiztonságot ne veszélyeztesse, másokat közlekedésükben indokolatlanul ne akadályozzon, és ne zavarjon.

(2) A gépkocsi vezetője menet közben kézben tartott mobil rádiótelefont nem használhat. A kétkerekű, továbbá gépkocsinak nem minősülő háromkerekű jármű vezetője menet közben - ideértve a forgalmi okból történő megállást is - kézben tartott mobil rádiótelefont nem használhat.

A Szabs. tv. 224. § (1) bekezdése szerint aki a KRESZ-ben meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértését követi el.

**Mivel azonban a fenti jogszabályi hivatkozás értelmében a rendőrség a járműhasználat szabályszerűségét, valamint az okmányokra vonatkozó előírások megtartását minden esetben – tehát akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal – ellenőrizheti, a Testület megállapította, hogy a rendőrség megfelelő jogszabályi felhatalmazás birtokában járt el akkor, amikor a panaszossal szemben közlekedésrendészeti intézkedést foganatosított. Az intézkedés kezdeményezése így a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát nem sértette.**

A Testület ugyanakkor felhívja a figyelmet, hogy az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni, vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Tehát amennyiben az ellenőrzést végző rendőrök valóban észlelték a panaszos közbiztonságot veszélyeztető cselekményét, nem csupán jogosultak voltak őt megállítani, hanem az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésére való tekintettel az intézkedés lefolytatása kötelességük is volt.

A panaszos igazoltatásával kapcsolatban a Testület utal rá, hogy az Rtv. 29. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

**Tekintettel arra, hogy az Rtv. idézett szakasza a közlekedésrendészeti ellenőrzést kifejezetten az igazoltatás lehetséges indokaként emeli ki, a Testület megállapította, hogy az igazoltatás is megfelelő joggal történt, ezért az a panaszos személyes adatok védelméhez való jogát nem sértette.**

3) A Testület az eljáró rendőrök szolgálati fellépésével kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése szerint a rendőr az intézkedés megkezdése előtt köteles nevét, azonosító számát, illetve az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Ez alól egyetlen eset kivétel, nevezetesen, ha ez a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, ebben az esetben ugyanis az intézkedés befejezésekor kell az igazolására szolgáló lépéseket megtenni.

A rendőri intézkedés alakosságait tovább részletezi a Szolgálati Szabályzat 5. §-ának (1) és (2) bekezdése. A hivatkozott jogszabályhelyek szerint az intézkedést a rendőr – az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően – a napszaknak

megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja. A rendőri intézkedés eredményességének veszélyeztetésére figyelemmel a fentiek intézkedés megkezdését megelőző közlése akkor mellőzhető, ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

A Testület kiemelt jelentőséget tulajdonít az intézkedés alá vontak tájékoztatásának, hiszen csak az állampolgárok megfelelő informálása mellett érvényesülhet megfelelően a jogbiztonság elve.

A panaszos elmondása szerint a rendőr nem közölte az intézkedés okát, csak azért kérdezte, hogy tudja-e a panaszos, hogy miért állították meg.

A rendőrségi iratok tanúsága szerint a rendőrök közölték a panaszossal, hogy szabálysértést követett el, és ezért vonták intézkedés alá.

Tekintettel arra, hogy a panaszos maga is úgy nyilatkozott, hogy a rendőr közölte vele, hogy azért vonta intézkedés alá, mert vezetés közben telefonált és ezzel szabálysértést követett el, ami miatt helyszíni bírságot kíván kiszabni, a Testület úgy értékelte, hogy a rendőr az intézkedés során megjelölte az intézkedés célját, így eleget tett az Rtv. 20. §-ban előírt kötelezettségének.

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga nem sérült.**

#### IV.

A panaszos intézkedés alá vonására jogszerűen került sor, ezért a panaszosnak nem sérült a tisztességes eljáráshoz és a személyes adatok védelméhez fűződő joga. A tájékoztatás elmaradására vonatkozó panasz kapcsán a Testület megállapította, hogy nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

**Budapest, 2014. július 10.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET