



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/235/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

157/2014. (VII. 10.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup>, 2014. április 6-án előterjesztett **panaszát** a 2014. július 10-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

**e l u t a s í t j a .**

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2014. április 6-án, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát, amelyben előadta, hogy a B. - i Rendőr-főkapitányság (..). Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya egyfajta kvázi függelemsértő tiszteletlenséget valósít meg.

A panaszos beadványában elmondta, hogy összességében már másféle éve tartó családi tragédiájában – teljes egészében törvénytelenül – két másik kisebb bűncselekmény mellett zsarolással gyanúsítják, mert a periratban kérni merete a törvényben biztosított vagyonmegosztást és tartásdíjat és a rendőr nem tudja, de – sokszori figyelemfelhívás ellenére sem – nem is tájékozódik, hogy a házassági vagyonjog nem büntetőjogi kategória.

Legújabb fejleményként törvénytelenül elfogatóparancsot adtak ki a panaszos ellen, mert a kitűzött időpontot követően kézbesítették számára a gyanúsított idézést és azon szükségképpen nem tudott részt venni. A panaszos távolmaradását igazolta is.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos elmondta, hogy gyermekeit egyedül nevelő, „summa cum laude” minősítésű jogi diplomával rendelkező anyaként felháborítónak tartja a kizárólag rendőri tudatlanságra visszavezethető meghurcolását, amely a rendőrségi ügy keretében már egy éve tart.

Az ügyben a (..). Kerületi Rendőrségen eljáró N. I. r. őrgy. ügyintéző és M. Z. r. őrgy. bűnügyi osztályvezető a nevük alapján nem jogászok, ezért mihamarabb utasítani kell őket a törvényes eljárásra.

A panaszos kéri, hogy a büntetőügyet – gyanúsított meghallgatása nélkül – mihamarabb szüntessék meg, mert a Be. 6. §-ában megkövetelt alapos gyanú nem áll fenn, továbbá a Be. 73. § (5) bekezdése alapján haladéktalanul vonják vissza az elfogatóparancsot.

A panaszos elmondta, hogy nagyon el van keseredve, hiszen egy tíz eljárásos, törvénytelen hajtóvadászat zajlik ellene, amelyben a támadói a gyermekei és a vagyonuk elvételét, a panaszos börtönbe záratását tűzték ki célul, de a támadója, NAV feketelistás című, gyermekelviteli jog terén jártas ügyvédje már hivatalos fórumon, gyermekvédelmi esetkonferencián a panaszos halálát is tematizálta. Ezúton is kéri a Testület és egyéb szervezetek segítségét a panaszos büntetőjogi konzekvenciák érvényesítéséhez a támadóival és azok segítőivel szemben. A panaszos családi tragédiája olyan szakaszba érkezett, hogy eredményre kell juttatni a törvényességet, szükség esetén minden törvényes eszközzel. A panaszos elmondta, hogy elszánt, támadói és a hivatalos szervek brutális törvénytelenégeit mihamarabb le kell állítani, el kell érni a felelőségre vonást, a károk megtérítését, szükség esetén ötletes, unortodox módon törvényes eszközökkel, a sajtó és emberi jogi szervezetek bevonásával.

2) A Testület a panaszost 2014 április 6-án kelt levelében tájékoztatta arról, hogy az általa előadottakra nem tejed ki a hatásköre a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. §-a alapján.

3) A panaszos ezt követően 2014. április 29-én, elektronikusan reagált a titkárságvezető levelére.

A panaszos elmondta, hogy megdöbbenéssel olvasta a titkárságvezető levelét. Erre reagálva kéri, hogy a neve előtt tüntessék fel a doktori címét, hiszen ő is konzekvensen használj azt, pl. a titkárságvezető vonatkozásában is.

A panaszos szerint az ő esete, az elfogatóparancs, annak szükségessége és arányossága, valamint alapjogsértő volta pontosan az Rtv. 92. §-ában szabályozott Testületi hatáskört érinti. Így erre tekintettel kéri a Testületet, hogy vizsgálják ki a panaszát.

A panaszos elmondta, hogy nem szükséges, nem arányos és nem törvényes egy édesanya ellen – 1,5 és 4 éves gyermekekkel – elfogatóparancsot kibocsátani, azért amiért a rendőr nem tudja, hogy a házassági vagyoni jog polgári jogi kategória. Azért, amiért a rendőr nem tudja, hogy mikor kell kirendelt védő, továbbá azt sem, hogy az idézést úgy kell kikézbésíteni, hogy azt az idézett a kitűzött időpont előtt kapja meg, vagy azért sem, mert a rendőr nem tudja, hogy az ügy egyéb adatait is figyelembe kell venni (pl. hogy folyamatosan, részletes jogi érvekkel alátámasztottan próbálja a panaszos tartani a kapcsolatot a rendőrséggel is és még

igazolta is a távolmaradását, pedig az kizárólag a rendőr hanyag idézésére volt visszavezethető).

A panaszos előadta, hogy alapvető jogait durván sérti, hogy kizárólag törvénytelen rendőrségi trehányás miatt egy évre szóló elfogatóparancs van ellene, mikor egyrészt nem követetett el semmit, így a bűncselekmény alapos gyanúja is hiányzik, másrészt pedig maximálisan együttműködő, a rendőrséggel folyamatosan tartja a kapcsolatot.

A panaszos szerint a Testület munkáját a társadalom kiemelten támogatja, kifejezetten magas illetménnyel, így erre tekintettel kéri, hogy találja meg a Testület annak a módját, hogy a törvényesség biztosításában segítsenek.

## II.

A panaszos beadványában egyrészt a vele szemben megindult büntetőeljárás, másrészt pedig a vele szemben kibocsátott elfogatóparancs jogosságát sérelmezte.

1) A vele szemben megindult büntetőeljárás megindulását törvénytelenként jelölte meg, tekintettel arra, hogy véleménye szerint hiányzik az eljárás szükségképpen elemeként az alapos gyanú.

A Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

Ezen rendelkezések alapján a Testület hatáskörébe tehát kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Ennek keretében a Testületnek lehetősége van arra, hogy az Rtv. IV. fejezetében, a rendőrség működésének általános elveit és szabályait

rögzítő rendelkezések kapcsán vizsgálódása körébe vonjon minden olyan rendőri tevékenységet, amelyet az V. és a VI. fejezetek ugyan nem nevesítenek, de amelynek vonatkozásában a IV. fejezetben foglalt követelményeknek érvényesülniük kell.

Az Rtv. IV. fejezetében szereplő 11. § (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni. A 11.§ (1) bekezdése – a fentebb kifejtettek alapján – olyan általános jellegű rendőri kötelezettséget rögzít, amelynek megsértése esetén helye van a Testület eljárásának akkor is, ha a jogsértés nem az Rtv. V. és VI. fejezetében foglalt rendelkezések alkalmazásával függ össze. Az Rtv. 11. §-án keresztül tehát vizsgálhatóvá válik tehát a rendőrség részéről eljáró személyek olyan tevékenysége is, amely az Rtv-től eltérő egyéb jogszabályok által rendezett eljárási szabályok alapján zajlik.

A Testület hatáskörének ilyen értelmezése azonban nem biztosít korlátlan lehetőséget a Testület beavatkozására. Töretlen gyakorlata szerint ugyanis a Testület az Rtv. 11. §-a kapcsán csak akkor vizsgál az Rtv. V. és VI. fejezetén kívül eső rendőri aktusokat, amennyiben a panaszolt rendőri intézkedéssel vagy mulasztással szemben speciális jogorvoslatot az adott ügyre vonatkozó eljárási szabályok nem biztosítanak. Ennek megfelelően jelen ügyben azt kellett vizsgálni, hogy állt-e a panaszos rendelkezésére olyan speciális büntető eljárásjogi jogorvoslat, amely az általa állított és sérelmezett jogsértések orvoslására alkalmas, ugyanis a nyomozó hatóság büntetőeljárás során végzett nyomozati tevékenysége felett az ügyészség gyakorol felügyeletet.

A Be. 196. § (1) bekezdése szerint, akit az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása érint, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet. Van tehát olyan, sajátlagos büntetőeljárási jogorvoslat, amellyel élhet a panaszos a sérelmei orvoslására. A Be. szabályai szerint, a gyanúsítás ellen panasszal élhet, amennyiben az álláspontja szerint az megalapozatlan.

2) A panaszos kifogásolta a vele szemben kibocsátott elfogatóparancs jogosságát, tekintettel arra, hogy rosszul kézbesítették részére az idézést, és így, mert egyszer nem jelent meg a tárgyaláson, már elfogatóparancsot bocsátottak ki vele szemben, amelynek a törvényi feltételei nem álltak fent.

A Testület ezzel kapcsolatban rámutat, hogy a fenti, hatásköri rendelkezések alapján nincs lehetősége annak vizsgálatára és elbírálására, hogy a rendőrség a jogszabályi rendelkezések megtartásával idézte-e a panaszost, mivel az idézést tárgyaló joganyag nem az Rtv-ben található, hanem azt a Be. szabályozza. Az idézés szabályszerűsége a büntetőeljárás sajátlagos jogorvoslati rendszerébe tartozó kérdés, melyre a Be. 196. § (1) bekezdése által biztosított panasz lehetősége irányadó.

Figyelembe véve, hogy az elfogatóparancs kibocsátására szintén a Be. rendelkezései irányadók, a Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos ezen kérdéskörrel kapcsolatos sérelmeit sincs lehetősége vizsgálni. A Testület ehelyütt hívja fel rá a figyelmet, hogy a Be. vonatkozó 73. §-ának (9) bekezdésében a jogorvoslat kérdését egyértelműen rendezzi, mivel az elfogatóparancs kibocsátásáról szóló határozattal szemben a jogorvoslat lehetőségét kategorikusan kizárja.

A Testületnek tehát mindezek alapján nincs hatásköre a panaszbeadványban foglaltak érdemi vizsgálatára.

**III.**

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt hatáskör hiányában elutasította.

**Budapest, 2014. július 10.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET