



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/153/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

104/2014. (V. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2013. március 4-én előterjesztett **panaszát** a 2014. május 15-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mert az alapjog korlátozására jogszerűen került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2013. március 4-én elektronikus úton terjesztette elő a panaszát, majd 2013. március 21-én személyesen érkezett az Országgyűlés Hivatala Postázójában a korábbi beadványával tartalmában azonos, de aláírásával is ellátott panaszbeadványát.

I.

a) A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2013. március 2-án 17 óra 10 perc körül a Budapest Rendőrség Igazgatási Központ előtti járdán közterületen tartózkodott a barátaival és békésen szemlélték az épület előtti – hétköznapi gépkocsi parkolóhelynek használt területen – álldogáló civil ruhás öltözetű személyeket. Kb. 50 főnyi személy – akik egy testesebb, láthatóan barna bőrű személy vezényszavaira – egymás mögött több sorban felálltak. Kezükben A4-es méretű papírlapokon nagyméretű nyomtatott betűkkel az alábbi feliratok voltak láthatóak: „Ne féljetek cigányok mellettetek vagyunk” és „Nem, nem, nem kell a Jobbik”; „Ne féljetek [...] cigányok”; „ Ne ejtsétek foglyul a [...] embereket”. Az eseményen beszéd nem hangzott el.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A csoport egy része kirívóan közösségellenes magatartást tanúsított, félelmet keltett. A nem hozzájuk tartozó járókelőket, újságírókat le „geci fasisztázták” „rohadt nyilasozták”. Több személy felé általam ismeretlen okból „rohadt Koppányos” szavakat mondtak.

Ezen személyek a Rendőrpalota bejáratánál később egy rendőr tisztviselőnek papírokat adtak át. Tartalmáról nem tájékoztatták a jelenlévőket.

17 óra 35 perc körüli időben két rendőr lépett a panaszos közelében álló fiatal hölgyhöz V. G-hez, majd egyikük az intézkedés okának céljának közlése, és bemutatkozás nélkül az igazolványát kérte. A személyes adatokat jogellenesen feljegyző rendőrön a hímzett tépőzáras azonosítószám sárga színű szigetelő szalagnak tűnő anyaggal volt eltakarva, így csak a nehezen olvasható fém azonosító szám leolvasásával lehetett azonosítani a rendőrt. (A közelben tartózkodó rendőrök szinte kivétel nélkül eltakarva viselték a hímzett tépőzáras azonosítószámukat megnehezítve ezzel azonosíthatóságukat. Csak az igazoltatást végző rendőrön volt jól látható módon elhelyezve a tépőzáras – látható betűmagyságú – azonosító szám.

A panaszos előadja még, hogy a helyszínen tartózkodása alatt jogszabályokba ütköző cselekményt nem követett el. Ezért a panaszos jogsértőnek tartja, hogy személyéről a rendőrök több videokamerával felvételt készítettek. Ezen tevékenységhez nem kérték, és nem kapták meg a panaszos hozzájárulását. A helyszínen nem volt látható módon feltüntetve, hogy felvételt készítenek.

A panaszos 48 db felvételt készített annak igazolására, hogy a rendőrség kézi kamerával és a kamerával felszerelt gépkocsival is rögzítette az eseményeket.

A panaszos mindezek alapján kérte a véleménye szerint a személyes szabadsághoz, szabad mozgáshoz, tisztességes eljáráshoz és a személyes adatok védelméhez fűződő jogát is sértő, a jogbiztonságot veszélyeztető eljárás kivizsgálását.

b) A panaszos által csatolt felvételeken egyrészt a felvételt készítő rendőrök láthatóak jólláthatósági mellényben, az azon elhelyezett jelvényvel, másrészt az igazoltatást végző rendőrök, akiken 10M gyakorló ruházat van, amelyen elhelyezték a tépőzárás azonosító számot is. A többi felvételen a demonstrálók láthatóak, illetve a petíció átvételének pillanatai.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) H. K. r. őrnagy 2013. március 25-én kelt átiratából kitűnik, hogy 2013. március 2-án a panaszban megjelölt helyszínen a BRFK Közrendvédelmi Főosztály munkatársai intézkedtek.

2) Cs. L. r. fhdgy. 2013. március 2-án kelt jelentésében előadta, hogy aznap 16 óra 50 perckor jelezték felé, hogy a rendőrség Teve utcai székháza előtt un. „flashmob” rendezvény van. A r. fhdgy. 17 óra 20 perc körül utasításra jelent meg a helyszínen. A helyszínen utasításra a megjelent tömegről videófelvétel készült, melyet az MRO beosztottjai hajtottak végre.

A rendezvényen megjelentek szám kb. 63 fő. Az „Ide tartozunk! - Roma Közösségi Hálózat” résztvevői kb. 53 fővel, a jobboldali érzelmű személyek kb. 10 fővel jelentek meg a RIK épület főbejárata előtt. Az rendezvény során a két ellentétes érzelmű személyek között nem alakult ki intézkedésre okot adó körülmény.

Az „Ide tartozunk! - Roma Közösségi Hálózat” képviselője petíciót kívánt átadni a rendőrség részére, melyet R. L. r. alezredes a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály vezetője átvett tőlük. A petíció átadását követően az „Ide tartozunk! - Roma Közösségi Hálózat” résztvevői a helyszínről eltávoztak.

Ezt követően a jobboldali érzelmű személyek a helyszínen elénekelték a Himnuszt, Szózatot és a Székelyhimnuszt. A jobboldali érzelmű személyek közül egy fő lett intézkedés alá vonva Darázs 2 utasítására a rajta viselt ruházat miatt. Az intézkedésről külön jelentés készült. Ezt követően 17 óra 50 perc körüli időben a jobboldali érzelmű személyek is eltávoztak a helyszínről.

A rendezvény biztosítása során rendkívüli esemény nem történt, a helyszínt 18 órakor elhagyták.

3) D. K. r. ftörm. 2013. március 2-án kelt jelentésében előadta, hogy intézkedés alá vontak a résztvevők közül egy nőt, aki a ruházata miatt („ARBEIT MACHT FREI” felirat alatt az auschwitzi koncentrációs tábor bejáratának képe volt látható, ami alatt² az „AUSCHWITZ ÜDÜLOTABOR” felirat szerepelt, a póló legaljára pedig az volt írva, hogy a „MEDENCE IS, KEMENCE IS”) A nőt igazoltatták, aki átadta az igazolványát, majd leellenőrizték a KIR-ben és a SIS-ben, ami alapján megállapították, hogy személykörözését egyetlen hatóság sem rendelte el, ezt követően sérülés- és panaszmentesen útjára bocsátották.

A rendőrség csatolta a ruházatról készített fényképfelvételt.

4) K. K. r. alezredes 2013. március 21-én kelt jelentésében előadta, hogy a Budapest XIII. kerület Teve utca 4-6. szám előtti Rendőrségi Igazgatási Központ épületének bejárata előtt az „Ide tartozunk! – Roma Közösségi Hálózat” spontán rendezvénye került megrendezésre, egyéb, bejelentett rendezvény nem folyt a panaszban megjelölt helyszínen. Az „Ide tartozunk! – Roma Közösségi Hálózat” a Jobbik politikai párt Konyár településre szervezett demonstrációjára mintegy válaszul hirdette meg spontán demonstrációját. Ennek biztosítása céljából érkezett meg a két mobilcsoport a helyszínre.

A feladatban résztvevő erők részére egységesen 10M mintájú egységes gyakorlóöltözet volt meghatározva. Az egyenruha viselésének szabályait a 71/2011. (XII. 31.) BM rendelet tartalmazza. Ezen belül az 54.§ a szolgálati azonosító jelvény, míg az 55. § a hímzett azonosító viselési követelményeit határozza meg.

² A fénykép tanúsága szerint nem alatta, hanem felette volt látható.

A panaszban megjelölt intézkedést megelőzően az útba indítás és az eligazítás során az állomány öltözete ellenőrzésre került. Az időjárásra tekintettel az állomány kabátot viselt, a szolgálati azonosító jelvények a bevetési kabát hal mellrészén voltak kivétel nélkül elhelyezve. A bevetési kabát jobb oldalán a tépőzáras hímzett azonosítók szintén kivétel nélkül elhelyezésre kerültek.

Az intézkedés helyszínén lévő Rendész 200-as csoport, és a Rendész 400-as rendőr bevetési ruházatát a fent írtak alapján viselte. A Rendész 400-es alárendeltségében lévő 7 fő rendőr a BRFIG Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály Metró Rendőrségi Osztály állományába tartoztak. Részükre az eligazító parancsnok a láthatósági átvető viselését is meghatározta. A vonatkozó előírásoknak megfelelően a láthatósági átvető bal oldalán kivétel nélkül kihelyezésre kerültek a szolgálati azonosító jelvények és a névkitűzők is, amelyek viselőjük teljes nevét tartalmazza. Hímzett azonosító láthatósági átvetőre való kihelyezését norma nem határozza meg, ezért azok kihelyezése nem történt meg.

A helyszínen lévő rendőrök kivétel nélkül a hatályos normák szerint viselték a bevetési ruházatukat és azok kiegészítőit. Szolgálati azonosítójukat egyáltalán nem tették felismerhetetlenné, azokat nem takarták el.

A helyszínen a rendőri intézkedést K.-J. B. r. százados (Rendész 200) fogantatosította, a Cs. L. r. főhadnagy (Rendész 400) biztosítása mellett. Az intézkedő rendőr az intézkedés megkezdésekor a napszagnak megfelelően köszönt az intézkedés alá vont V. G.-nek, majd közölte vele 22 intézkedés okát, miszerint általános igazoltatást kíván vele szemben végezni, majd igazolásra szólította fel. Ekkor a panaszos társaságában tartózkodó panaszos hangosan, minden jelenlévő számára jól hallható módon közölte K.-J. B. r. százados nevét, rendfokozatát és jelvéyszámát. Erre való tekintettel K.-J. B. r. százados adatainak megismétlésétől eltekintett, tekintettel arra, hogy a panaszos által közölt adatok pontosak voltak.

Megjegyzni a r. alezredes, hogy a panaszos a teljes rendőri intézkedésről videókamera felvételt készített.

A rendőri intézkedésben részt vett az intézkedő K.-J. B. r. százados, Cs. L. r. főhadnagy, aki az intézkedést biztosította, valamint D. K. r. főtörzsőrmester, aki az intézkedés alá vont személy adatait rögzítette. Az intézkedésről C. S. r. törzsőrmester videófelvételt készített, amit a jelentéséhez mellékelte. A felvétel készítése az Rtv. 42. §-ának felhatalmazásán alapul. A felvételek készítésére vonatkozóan az Rtv. 42. §-a alapján nincs tájékoztatási kötelezettsége a rendőrnek.

A r. alezredes ezt követően a V. G. elleni intézkedést részletezi, ami tartalmában megegyezik D. K. r. törm. jelentésével, annyi további információt közöl, hogy a ruházaton lévő képek és a feliratok esetlegesen alkalmasak lehetettek az 1978. évi IV. törvény (továbbiakban: Btk.) 269/C. §-ba ütköző „a nemzetszocialista és a kommunista rendszerek bűneinek nyilvános tagadása” bűncselekmény megvalósítására, ezért kezdeményezték intézkedést V. G. ellen.

Figyelemmel az Rtv. 13. § (1) bekezdésében leírt kötelezettségre – az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja szerint a rendőri intézkedés megkezdése törvényes és szükséges volt, amely rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 5. § (1) bekezdése és 25. § (1) bekezdése szerint szakszerűen került végrehajtásra.

A r. alezredes a V. G. társaságában lévő hat személy vonatkozásában a következő tényekre kívánja felhívni a figyelmet: Rendőri intézkedés csak és kizárólag V. G.-vel szemben került foganatosításra, más személlyel szemben nem. A panaszlevélben hivatkozott, a hat személy személyes szabadsághoz fűződő, a szabad mozgáshoz fűződő, valamint a tisztességes eljáráshoz fűződő jogséremléme értelmezhetetlen, tekintettel arra, hogy velük szemben semmiféle rendőri intézkedés nem került foganatosításra, ezáltal a rendőrök-részéről bármiféle jogsérelem okozása fogalmilag kizárt. Személyes szabadságukban, szabad mozgásukban senki sem korlátozta őket. Tisztességes eljáráshoz való jog sérelméhez pedig valamilyen eljárás szükséges, esetükben azonban semmiféle eljárás nem történt.

Ezen személyek vonatkozásában a személyes adatok védelméhez fűződő személyiségi jogaik a rendőri intézkedés során nem sérülhettek, tekintettel az Rtv. 42. §-ban meghatározottakra: „A rendőrség a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről, tárgyról képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvételt (a továbbiakban: felvétel) készíthet.”

Tehtetttel arra, hogy a V. G. társaságában lévő hat személy a rendőri intézkedés közvetlen környezetében tartózkodtak, azt közeli figyelemmel követték, így nem szükséges semmiféle hozzájárulás részükről a felvételkészítést illetően. A V. G. társaságában lévő hat személy vonatkozásában az Rtv. 92. §-a a r. alezredes véleménye szerint nem alkalmazható, panasztételi lehetőségük nincsen.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a panaszossal szemben lefolytatott rendőri intézkedés törvényes és szükséges volt, annak végrehajtása jogszerű és szakszerű volt, amely az arányosság követelményeinek mindvégig megfelelt.

5) A BRFK Rendészeti Szervek Igazgatásrendészeti Főosztályának vezetője 2013. március 25-én kelt írat szerint a panaszossal és a szintén panaszt előterjesztő társaival szemben nem indult szabálysértési eljárás a panaszban megjelölt időpontban és helyen elkövetett szabálysértés miatt.

6) A rendőrség csatolta továbbá a rendőrség számára átadott petíció másolatát, illetve az ezzel kapcsolatos közleményt, amelynek részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

7) A rendőrség által megküldött videofelvételeken az alábbiak láthatóak:

a) A rendőrségi felvétel 17 óra 20 perckor kezdődik, „Ide tartozunk! – Roma Közösségi Hálózat” tagjai sorfalat állnak és papírlapokat tartanak, velük szemben pedig kb. 10 fő szintén

sorfolat áll. 17 óra 22 perckor a Közösségi Hálózat munkatársaitól iratokat vesznek át a rendőrség épülete előtt. 17 óra 24 perckor a 10 fős csoport a Himnuszt, majd a Székely Himnuszt énekl, a másik csoport tagjai pedig lassan távoznak a helyszínről. Amikor a csoport befejezi az éneklést, 17 óra 28 perckor az egyik személyt intézkedés alá vonják a rendőrök, a csoport tagjai és a rendőrség is felvételt készít az eseményről. 17 óra 31 perckor a csoport tagjai kicsit távolabb újra megállnak a téren, majd 17 óra 44 perckor távoznak.

b) 13 perc hosszúságú kézikamerás felvételen az látszik, hogy a panaszos a téren sétálva felvételt készít, míg a „Ide tartozunk! – Roma Közösségi Hálózat” tagjai sorfolat állnak. Az eseményről a panaszoson kívül még több személy is felvételeket készít. 4 perc 19 másodperckor látható, ahogyan átadják a petíciót a rendőrségnek, majd 6 perc 23 másodperc és 10 perc közötti időtartamban a panaszos és társai elénekl, majd a Székely Himnuszt. 10 óra 50 perctől a V. G. elleni intézkedést rögzíti a felvétel.

III.

1) A Testület a panaszeljáráásban mindenekelőtt azt értékelte, hogy a hatásköre alapján valamennyi panaszosi sérelem kivizsgálását elvégezheti-e.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. A jogszabály 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

A (2) bekezdés szerint akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.

A Testület a fentiek alapján nem vizsgálta a panasznak azokat a részeit, amelyek a V. G.-vel szembeni intézkedésre vonatkoztak, mivel azokat nem az arra jogosult terjesztette elő, a panaszos pedig nem csatolt képviseleti meghatalmazást. Így a Testület nem vizsgálta az igazoltatás jogszerűségét, illetve azt, hogy a rendőrök viseltek-e azonosító számot. (Megjegyzi továbbá a Testület, hogy jólláthatósági mellényt érintő kifogással kapcsolatban már kifejtette az álláspontját a panaszos másik panaszbeadványa kapcsán a 48/2013. (II. 27.) számú állásfoglalásában.)

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján ugyanakkor vizsgálat tárgyává tette a felvételkedés jogszerűségének kérdését.

A fentiek alapján a Testület arra a megállapításra jutott, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

2) A panaszos sérelmezte továbbá, hogy őt hozzájárulása nélkül videokamerákkal rögzítették.

a) A felvételkedés jogszerűségével kapcsolatban a Testület az alábbi megállapításokat teszi.

A fentiekkel kapcsolatban a rendőrség a Testületet arról tájékoztatta, hogy a felvételkedés indoka a bizonyítás elősegítése volt az intézkedés kimenetelétől függően indítható eljárások során. A felvételkedés jogalapját az Rtv. 42. §-ának (1) bekezdése biztosítja a rendőrség részére. A felvételkedés tényére és céljára vonatkozó szóbeli közlés nem hangzott el az intézkedés alá vont személyek felé, mivel álláspontja szerint azt nem teszi kötelezővé az Rtv.

A felvételkedés jogszerűségével kapcsolatban a Testület a következőket látja szükségesnek megjegyezni.

Az Rtv. 42. § (1) bekezdése biztosítja a rendőrség számára azt a lehetőséget, hogy a célhoz kötöttség elvét tiszteletben tartva felvételt készítsen „a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről”. A hivatkozott szakasz (6) bekezdése ad eligazítást abban a kérdésben, hogy mely törvényes célokra használhatóak fel a rendőrségi felvételek: az „csak a rögzítés helyszínén elkövetett bűncselekmény, szabálysértés vagy a közlekedés szabályainak megsértése miatt indult büntető-, szabálysértési vagy más hatósági eljárás során, körözött személy vagy tárgy azonosítása vagy a rendőri intézkedés jogszerűségének közigazgatási eljárásban történő vizsgálata céljából, illetve az érintett személy jogainak gyakorlása érdekében használható fel”.

Egyértelmű, hogy a felvételek készítése során ezen célokra, továbbá az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info. tv.) 4. §-ában foglalt célhoz kötöttség – alkalmasság, feltétlen szükségesség, arányosság – elvére figyelemmel kell eljárni. Ez következik az Rtv. 11. § (1) bekezdéséből, amely szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait *a törvényes előírásoknak* megfelelően teljesíteni. A felvételkedés, mint rendőri intézkedés kapcsán érvényesül ezen túlmenően az Rtv. 15. §-a is („a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával”), amely szintén a törvényes céllal arányos rendőri tevékenység követelményét tételezi.

Az adatvédelmi biztos az 502/P/2008. számú ügyben rögzítette megállapítását, miszerint a jogszerű rendőrségi kamerahasználat feltétele, hogy a törvényi felhatalmazás köre mellett a rendeltetésszerű használatra is ügyeljenek, hiszen csak így felelhet meg a felvételkedés által megvalósított alapjog-korlátozás a célhoz kötöttség és arányosság elvének.

Az Rtv. 42. § (1) bekezdése rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben egyaránt lehetővé teszi felvételek készítését a rendőrség számára. A Testület úgy véli, hogy az események rekonstruálhatósága – a felvételkedés legitim céloknak megfelelő alkalmazása esetén – ugyanúgy szolgálja az intézkedés alá vont személy, mint a rend fenntartóinak érdekét, hiszen egy-egy ilyen felvétel a rendőrség esetleges jogellenes cselekményeit éppen úgy tanúsítja, mint az állampolgárét.

Jelen esetben a rendőrök a helyszínen a spontán rendezvényt biztosították, illetve a későbbiekben az egyik résztvevőt a ruházata miatt igazoltatták. A panaszos a felvételek tanúsága szerint a közterületen különféle helyekről felvételt készített, többek között a rendőri intézkedést is közvetlenül az intézkedő rendőr mellől rögzítette. A Testület álláspontja szerint a panaszosról az ennek során készített felvételek megfeleltek az Rtv. 42.§-ban meghatározott előírásoknak, mivel arra az ellátott biztosítási feladattal és az igazoltatással összefüggésben a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről (ruházat, a résztvevők elhelyezkedése) készültek a felvételek.

Tekintettel tehát arra, hogy a Testület álláspontja szerint a felvételkedéssel nem sérült a panaszos személyes adatokhoz fűződő joga.

b) A panaszos által hiányolt, a felvételkedés indokára vonatkozó tájékoztatás elmaradásával kapcsolatban a Testület az alábbi következtetésekre jutott.

Az Rtv. 42. § (1) bekezdésében szabályozott kép- és hangfelvétel készítéséhez tájékoztatási kötelezettség nem társul. Ilyen követelményt a törvény a kihelyezővel szemben a (2) bekezdésben leírt térfelügyelő kamerák működtetése kapcsán támaszt – jelen esetben azonban nem erről van szó.

Az (1) bekezdés alapján a felvételkedés történhet akár kézben tartott, vállon nyugvó, továbbá állványon vagy oszlopon elhelyezett felvevővel, lényeges azonban, hogy ez mindig ideiglenes, konkrét eseményhez, körülményhez kapcsolódó rögzítést jelentsen. Ezzel szemben a térfelügyelő kamera tartósan kihelyezett eszköz, amely a terület állandó megfigyelésére szolgál. A jogszabály erre az utóbbi esetre, tehát a tartós jelleggel üzemeltetett képfelvevő alkalmazására vonatkozóan írja elő a tájékoztatási kötelezettséget, amit a panaszos hiányolt.

A konkrét esetben a felvételekből megállapítható, hogy kézikamerás felvétel készült, illetve a rendőrség kamerával felszerelt gépjárművéről folytattak felvételkedést.

Az Rtv. fent ismertetett rendelkezései alapján azonban megállapítható, hogy a rendőrséget az Rtv. 42. § (1) bekezdésének előírásai alapján készített felvételek tekintetében tájékoztatási kötelezettség nem terhelte, a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét tehát a tájékoztatás elmaradása sem eredményezhette.

A felvét elkészítés indokára vonatkozó tájékoztatás kapcsán a fentiekkel összefüggésben a Testület megállapítja, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem szenvedett sérelmet.

IV.

A fentiek alapján a Testület úgy ítélte meg, hogy a konkrét esetben a panaszosnak a felvétel készítése miatt nem sérült a személyi adatokhoz fűződő joga, a tájékoztatás elmaradása miatt pedig nem sérült a tisztességes eljáráshoz való joga.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2014. május 15.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET