



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/137/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

96/2015. számú (III. 26.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2015. március 10-én előterjesztett **panaszát** a 2015. március 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincsen hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2015. március 10-én, elektronikusan terjesztette elő panaszát, a vele szemben 2015. január 23-án fogantatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos 2015. március 10-ei e-mail üzenetében arról tájékoztatta a Testületet, hogy az eljáró hatóság részéről az ügyben hivatalos iratbetekintésre került sor, amelyet távollétében az ügyvédje végzett el, aki a hiányosan kiadmányozott anyagot továbbította a panaszos részére. A panaszos csakis ezen mozzanat után került abba a helyzetbe, hogy a dokumentumokban fellelhető aggályos adatokat, állításokat, állásfoglalásokat, valótlan helyszínrajzot észrevételezni volt képes. Feltételezi, hogy a törvény által, a Testület eljárására vonatkozó határidő (20 nap) azon időponttól számítódik, amikor hivatalos tudomást szerzett, szerezhetett a fenti ügyiratok tartalmáról. Ennek időpontja pedig 2015. február 23.

2) A panaszos 2015. március 10-én, postai úton egy 65 oldalas beadványt bocsátott a Testület rendelkezésére, amelyben összegyűjtötte a vele szemben megindult szabálysértési eljárás során, a vele szemben keletkezett iratokat, helyszínrajzokat, határozatokat. Tekintettel arra,

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

hogy minden irat folyamatban lévő szabálysértési eljárás során keletkezett, rendőri intézkedést nem érint, így azokat a Testület jelen alpontban nem ismerteti.

3) A panaszos a Testület munkatársának 2015. március 13-án kelt elektronikus üzenetére még aznap reagált. A válaszban a panaszos leírta, hogy álláspontja szerint a rendőrök több mulasztást is elkövettek. Ezért feltételezte azt, hogy a Testület hatáskörébe tartozik az ügye. Kifejezte azt is, hogy természetesen az állásfoglalástól nem várja azt, hogy az esetleg befolyásolná a szabálysértési eljárás kimenetét.

Ezt követően a panaszos 9 pontban foglalta össze a rendőrség mulasztásait.

- i. A könnyű testi sérülést figyelmen kívül hagyták – sem intézkedés, sem a jelentés nem tartalmazza azt.
- ii. A szükséges mérőeszközök hiánya.
- iii. A helyszínrajz illetéktelen és hibás használata. A méretek torzítása.
- iv. A helyszín útvonalainak hiányos, hibás ismerete és annak hivatalos közokiratban történő megjelenítése (pl.: mellékút, útburkolat, etc.).
- v. A helyszínen fellelhető nyomok (fékút megállapítása a lehullott üvegszilánkok és műanyag alkatrészek helyének fénykép általi megörökítése) rögzítésének teljes hiánya a jegyzőkönyvben, bejelentésben.
- vi. A KRESZ 58. § (1) bekezdésben foglaltak figyelmen kívül hagyása.
- vii. A baleset súlyossága ellenére nem végeztek a három résztvevő egyikénél sem alkohol/kábítószer tesztet.
- viii. A hivatalos helyszínrajz beszerzésére irányuló lépés teljes hiánya. (A panaszos ezen kifogása kapcsán megjegyezte, hogy ő, mint Magyarországon élő személy egy nap alatt képes volt azt beszerezni, így ez álláspontja szerint a rendőrhatalóság hivatalos személyeitől is elvárható lenne.)
- ix. A helyszínen átnyújtott dokumentumok lefényképezése ellenére hibás adatok rögzítése a hivatalos jegyzőkönyvben. Személyi okmányok hibás, téves, hamis közlése, a gépjármű(vek) adatainak hibás, téves, valótlan közlése (szín, motorszám, típus, altípus).

A panaszos kifejezte, hogy ezek tények és álláspontja szerint minél több hivatalos fórum szerez tudomást a szabálytalanságokról annál jobb mindenkinek, kivéve természetesen azokat, akik hibáztak, illetve a hibás adathalmazzal teli közokiratokat, azok tartalmának ellenőrzése nélkül „vakon” aláírták. A panaszos felteszi a kérdést, hogy nem is tudja, hogy melyik veszélyesebb: két helyszínelő r. törm. (nem kiképzett és nem tiszt) vagy két olyan tiszt, aki főiskolát, egyetemet végzett, hivatásos és ennek ellenére ír alá olyan ügyiratot, amely valótlan, aggályos adatokkal van tele. A panaszos elmondta, hogy ha kívülállóként szemlélné, akkor is azt mondaná, hogy nem méltó egy európai állam végrehajtó pilléréhez ez a magatartás.

II.

A Testület elsőként érdemben azt vizsgálta meg, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő beadványát.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszos beadványában arról tájékoztatta a Testületet, hogy a sérelmezett rendőri intézkedés vele szemben 2015. január 23-án történt. Ezt követően a panaszossal szemben szabálysértési eljárást indítottak meg, amelynek az iratismertetése során a panaszos, a jogi képviselője révén jutott azon tények tudomására, amelyek számára sérelmesek. Ennek időpontjául 2015. február 23-át jelölte meg. Mivel február 23-án jutott ezen tények tudomására, ezen időpont után, 2015. március 10-én fordult a Testülethez. A panaszos saját maga hivatkozott arra, hogy azért csak ekkor tudta előterjeszteni a panaszát, mert a panaszában foglalt sérelmekről a rendőri intézkedést követően szerzett tudomást.

A Testület figyelembe véve a panaszos által előadottakat, elfogadta a panaszos igazolási kérelmét, hiszen álláspontja szerint a panasz tartalma alapján valóban később juthatott a panaszos az információk birtokába, hiszen a panaszos a szabálysértési eljárás során kifejtett rendőri intézkedéseket panaszolta. Ezek pedig az eljárás során, az iratismertetés során keletkeztek.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Testület elfogadta a panaszos igazolási kérelmét és befogadta az általa előterjesztett panaszt, így álláspontja szerint azt határidőben terjesztette elő a panaszos.

III.

A panaszos beadványa kapcsán szükséges tisztázni a Testület hatáskörére irányadó szabályokat.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos beadványában kilenc pontban nevesítve adta elő kifogásait, amelyek mindegyike, kivétel nélkül a rendőrség szabálysértési eljárás keretében végrehajtott cselekményeit érintette. A panaszos kifogásolta a rendőrség tevékenységét abból a szempontból, hogy véleménye szerint nem megfelelően vizsgálták meg a közlekedési baleset helyszínét, valótlan adatokat jegyzőkönyveztek és nem szereztek be minden műszaki információt az ügy elbírálásához.

A Testület a panaszos kifogásaival kapcsolatban jelzi, hogy nem áll módjában a rendőrség, szabálysértési eljárás során végrehajtott cselekményeit felülvizsgálni, hiszen a szabálysértési eljárásról külön jogszabály rendelkezik, nevezetesen a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) rendelkezései irányadók.

A Szabs. tv. 35. § szerint a szabálysértési hatóság, valamint a bíróság határozata, intézkedése ellen, valamint intézkedés elmulasztása miatt – ha e törvény kivételt nem tesz – jogorvoslatnak van helye.

A szabálysértési hatóság határozatával szemben a Szabs. tv. 105. és 106. §§ rendelkezéseinek figyelembevételével van lehetőség kifogás előterjesztésére.

Figyelembe véve a fentebb kifejtetteket, mivel a panaszos a rendőrség szabálysértési eljárás során végrehajtott egyes eljárási cselekményeit, kiállított jegyzőkönyveket és az abban foglaltakat kifogásolta a Testület hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani, tekintettel arra, hogy nem áll módjában a rendőrség szabálysértési hatóságként, szabálysértési eljárás során fogatosított cselekményeit felülvizsgálni.

Budapest, 2015. március 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag