



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/683/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

90/2015. számú (III. 26.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. október 27-én előterjesztett **panaszát** a 2015. március 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincsen hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2014. július 4-én, elektronikusan terjesztette elő panaszát, a vele szemben 2014. június 16-án fogatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2014. október 25-én egyszerű közúti ellenőrzés történt. Elmondta, hogy nem követett el szabálysértést, az iratai is rendben voltak, úgyhogy a rendőri intézkedés nem tartott tovább egy pár percnél. Az egyik rendőr lámpájával körözve jelezte, hogy álljon meg a panaszos a gépjárművel. Ahogy lassítva melléjük ért, a letekert jobb oldali ablakon át jól hallható volt, hogy a másik rendőr (nem aki megállási szándékra szólította fel a panaszost), hogy „Na! Itt az öreg rabbi.” (A panaszos ezzel kapcsolatban elmondta, hogy rövid, ősz szakálla van.) A panaszos felesége felháborodottan kérte ki magának a megjegyzést, mire a rendőr azt válaszolta, hogy ő csak a barátjával beszélgetett. A panaszos elmondta, hogy a megtörtént eset kétségkívül csak csekély mértékben sérti alapvető jogait, ám annál messzebbre mutat. (A panaszos elmondta, hogy a két rendőr nevét, azonosító

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

számát, beosztását nem tudja, de az időpont és a helyszín birtokában bizonyára beazonosíthatók.) Erre tekintettel kéri a Testület segítségét.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a Budapesti Rendőr-főkapitánysághoz (továbbiakban: BRFK). A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály vezetője 2014. november 18-án kelt átiratában az alábbiakról tájékoztatta a Testületet.

A főosztályvezető előzményként előadta, hogy a panaszos 2014. október 27-én 10 óra 25 perckor benyújtott panasza alapján a panaszos 2014. október 25-én, a feleségével az általa vezetett gépjárművel haladt a Budapest, *. kerületi * úton, amikor nyilatkozata alapján a Sz* úton az egyik AGIP üzemanyagtöltő állomásnál rendőri intézkedés alanyává vált. A panaszos állítása alapján az intézkedő rendőrök fehérfényű lámpa körbeforgatásával a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (továbbiakban: KRESZ) meghatározott módon számára ismeretlen személyek, vélhetőleg rendőrök megállásra intették, abból a célból, hogy a panaszost és az általa vezetett gépjárművet közúti ellenőrzés alá vonják. A panaszos elmondása szerint a rendőri jelzésnek eleget tett, járművével éppen megállni készült, amikor az egyik lehúzott ablakon keresztül feleségével együtt hallották, amint a megállítást végző személy a megállításban résztvevő másik személynek, a panaszos külsejére utalva, sértő megjegyzést tett: „Na, itt az öreg rabbi.” A történeteket a panaszos utasa, a kifejezést használó két személyen azonnal számon kérte, amelyre egyiküktől azt a választ kapta, hogy „csak a barátjával beszélgetett”. A rendőri intézkedés ezt követően a panaszos leírásából kikövetkeztethető módon („Nem követtem el szabálysértést, és az irataim is rendben voltak, úgyhogy a dolog nem tartott pár percnél tovább”) problémamentesen zajlott és a panaszossal szemben szankciót sem alkalmaztak. A történetek kapcsán a panaszos a Testületnél, 2014. október 27-én, mint alapjogot sértő rendőri intézkedés ellen írásbeli panaszt emelt.

A panaszban leírtak kivizsgálása, a megállítást végrehajtó személyek lehetőségeihez mért megállapítása, valamint a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály (továbbiakban: BRFK KLFO), valamint az ebben az időben az alárendeltségükbe utalt megerősítő erők érintettségének vizsgálata érdekében az alábbi intézkedések végrehajtására adott utasítást a főosztályvezető.

1) A BRFK KLFO Forgalmfelügyeleti és Biztosítási Osztály (továbbiakban: BRFK KLFO FFBO) 2014. október 25-i szolgálattervezetének beszerzése;

- 2) a BRFK KLFO alárendeltségébe tartozó rendőri erők felállítási helyét is tartalmazó úgynevezett ellenőrzési tervnek (01000/1119/148/2014. ált.) és mellékleteinek (ellenőrzési terv) beszerzése;
- 3) a fenti adatokból levonható következtetésekre figyelemmel a BRFK Gazdasági Igazgatóság Informatikai Osztályon (továbbiakban: BRFK IO) keresztül a szóba jöhető gépjárművek, illetve kézi EDR készülékek GPS pozíció adatainak vizsgálata;
- 4) az adott napra vonatkozó baleseti bejelentő könyvben foglaltak vizsgálata;
- 5) a panaszos nevére a Robotzsaru Neo integrált ügyviteli és ügyfeldolgozó rendszerbe (továbbiakban: Rzs Neo rendszer) berögzített intézkedési adatok és lekérdezések vizsgálata.

A főosztályvezető megállapítása szerint, a 01000/119/148/2014. ált. számú ellenőrzési terv alapján megállapítást nyert, hogy a 2014. október 25-én, 21 óra és október 26-án 4 óra 30 perc közötti időben a BRFK Rendészeti Helyettesének utasítása alapján a BRFK KLFO irányítása mellett „központi elrendelésű” közúti ellenőrzés volt folyamatban a főváros területén. Az ellenőrzésbe megerősítő erőként a BRFK * kerületi Rendőrkapitányságok rendőri állománya is be volt vonva, a főosztály járőrei mellett. A feladat végrehajtása statikus és dinamikus ellenőrzés formájában lett megszervezve oly módon, hogy a megerősítő erő a statikus helyszíneken, míg a BRFK KLFO állománya mozgásban végzett ellenőrzéseket. A felállítási helyekről készült kimutatást az ellenőrzési tervvel összevetve megállapítható, hogy a Budapest, III. kerület területén egy statikus felállítási hely volt, amely a Sz* út – B* út kereszteződésénél lett kijelölve. A felállítási helyre a BRFK * kerületi Rendőrkapitányság járőrei lettek irányítva. E személyek esetében az általuk használt szolgálati személygépkocsi GPS adatainak lekérése alapján megállapítható volt, hogy a panasszal érintett időszakban a bejelentésben említett helytől távolabb tartózkodtak és a bejelentés időpontjában folyamatosan haladtak, így leállítási ellenőrzést végrehajtani nem állt módjukban. Az ellenőrzéssel kapcsolatos dokumentációt áttekintve megállapítható, hogy a közlekedésbiztonsági ellenőrzésben résztvevő egyéb rendőri egység a panasszal érintett helyszínre dokumentáltan átirányításra vagy küldésre nem került.

A BRFK KLFO 2014. október 25-re vonatkozó napi szolgálat-tervezetének értékelése során megállapítható azon járőrök köre, akik a kérdéses időben, szolgálatban álltak és valamiféle szolgálati feladatot láttak el. Ez alapján a fenti időintervallumban megbízási szerződés alapján filmforgatás biztosításában résztvevő állomány felállítási helyét nem hagyta el, a közlekedési zárást végrehajtó személyeket külön tiszti beosztású parancsnok irányította és ellenőrizte, továbbá a helyszín elhagyása a zárással érintett területen dolgozó civil személyek biztonságát veszélyeztette volna. A fentiekben túlmenően a szolgálatvezénylésben szereplő EDR készülékek esetében intézkedett a főosztályvezető a pozícióadatok ellenőrzésére, amelynek során megállapítást nyert, hogy a BRFK KLFO szolgálatban lévő állománya a panasszal érintett helyszínen intézkedést nem kezdeményezett, rendőri ellenőrzést nem hajtott végre.

Mivel a fenti adatok alapján a panaszban említett személyek szervezeti hovatartozását megállapítani nem lehetett, így a RZS Neo rendszerben az országos keresést kezdeményezett a főosztályvezető a bejelentő nevére és annak lehetséges kombinációira. A keresés eredményeként megállapítható volt, hogy a panaszos nevére, illetőleg annak kombinációira a hivatkozott napon és időben rendőri intézkedés tényét a BRFK KLFO beosztottai nem rögzítették be. A főosztályvezető ellenőrizte továbbá a lekérdezéseket, figyelemmel az EDR készüléken történt lekérdezésekre is, amelynek során szintén megállapítható volt, hogy a kérdéses személlyel szemben nem a BRFK KLFO beosztottjai intézkedtek.

A 12/13877 Fnyt. számú baleseti bejelentési napló adatainak vizsgálata során megállapította a főosztályvezető, hogy a BRFK KLFO Forgalmirányító Központban a panasszal érintett területről közúti közlekedési balesettel kapcsolatos bejelentés nem érkezett, így ott ilyen célból sem a BRFK KLFO FFBO, sem a BRFK KLFO Közlekedésbaleseti Osztály Helyszíni-szemle Alosztály beosztottai nem hajtottak végre rendőri intézkedést.

A főosztály, és az alárendelt megerősítő erők érintettségének vagy kizárásának érdekében, illetőleg az esetlegesen érintett járórok kilétének megállapítása céljából a BRFK IO vezetőjén keresztül átiratban kérte a főosztályvezető a Budapest, *II. kerület Sz* út R* utca és B* utca közötti szakaszának 2014. október 25-én a 20 óra 30 perc és 22 óra 30 perc közötti útvonalvizsgálatát. A BRFK KLFO számára a BRFK IO munkatársa által elektronikus úton 2014. október 18-án megküldött és a Budapest, * kerület Sz* út meghatározott szakaszára vonatkozó útvonalvizsgálat alapján megerősítést megállapításaik, tehát a rendelkezésükre álló adatok és információk alapján a panaszossal szemben, az általa megjelölt helyen és időben sem a BRFK KLFO munkatársai, sem a megerősítő erők állománya nem kezdeményezett rendőri intézkedést.

Az átirat konklúziója szerint a panaszban foglaltak kiemelkedő jelentőségére, azaz a panaszos alapjogot érintő sérelmére figyelemmel haladéktalanul intézkedést kezdeményezett a főosztályvezető a BRFK KLFO érintettségének vizsgálata érdekében, és az említett rendőri intézkedést végrehajtó személyének lehetőség szerinti megállapítása céljából. A parancsnoki kivizsgálás végrehajtása során beszerzett információk alapján megállapíthatóvá vált, hogy a panaszossal szemben a BRFK KLFO, sem a főosztály által koordinált megerősítő erők nem kezdeményeztek rendőri intézkedést a bejelentésben említett helyszínen és időben.

2) A BRFK * kerületi Rendőrkapitányság vezetője 2014. november 25-ei átiratában arról adott tájékoztatást, hogy a szolgálati EDR rádiók GPS adatai szerint 2014. október 25-én, 21 óra 13 perc és 21 óra 35 perc közötti időben a 3143310 hívószámú rádió a Budapest, * kerület, Sz* út 67-53-51-32. szám magasságában tartózkodott. Az EDR rádiók kiadásának-visszavételének jegyzéke szerint a 3143310 hívószámú EDR rádió 2014. október 25-én 20 óra és október 26-án 7 óra 36 perc közötti időben H. T. r. ftzls.-nak lett kiadva. Az adott időszakra kitöltött beszámoló lap szerint H. T. r. ftzls., aki J. S. r. őrm.-rel teljesített szolgálatot, 2014. október 25-én 20 óra 45 perc és 21 óra 10 perc közötti időben a Sz* út 34. szám alatt, illetve a Sz*utca 16. szám alatt házi őrizetben lévő személyeket ellenőrizte. Ezt követően 21 óra 10

perc és 21 óra 30 perc közötti időben a Sz* úton lévő AGIP töltőállomáson tartózkodott a 01030/7251/2014. ált. számú ügyirat ellenőrzése céljából. Az adott időszakban szolgálatot teljesítő rendőrök részére a panaszos által benyújtott panaszban foglaltak ismertetésre kerültek. Szóban történt jelentésük szerint nem intézkedtek a panaszossal szemben. A 2014. október 25-én rögzített „adattárakból történő lekérdezések” és az „EDR lekérdezések” adatai között nem szerepel a panaszos neve, illetve az adatai.

Így a parancsnok megállapította, hogy a panaszban szereplő helyszínen és időpontban a * kerületi Rendőrkapitányság beosztottai nem intézkedtek a panaszossal szemben.

3) Az Országos Rendőr-főkapitányság, Bűnügyi Főigazgatóság, Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központ, Körözési Nyilvántartó és Szakirányító Osztály vezetője 2014. november 24-én úgy adott tájékoztatást, hogy a panaszos adatait 2014. október 25-én nem kérdezték le.

III.

A panaszos beadványa kapcsán szükséges tisztázni a Testület hatáskörére irányadó szabályokat.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilitétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelérítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti rendelkezés értelmében tehát a Testülethez fordulás alapfeltétele valamely konkrét rendőri intézkedés vagy mulasztás.

A Testület megkeresésére írt válaszlevélben a megkeresett rendőri szerv – a kapcsolódó nyilvántartások ellenőrzését követően – kifejezetten cáfolta, hogy a panaszolt esetben a panaszossal szemben rendőri intézkedés zajlott volna.

Ennek megfelelően nem volt beazonosítható olyan rendőri intézkedés, amely a Testület eljárásának alapját képezhetné.

Mindezek alapján, mivel nem tudott a vizsgálatának megindítására alkalmas rendőri intézkedést azonosítani, a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2015. március 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag