



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/26/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

87/2015. (II. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2015. január 19-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

megszünteti.

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a Testület panaszbejelentő nyomtatványán terjesztette elő panaszát postai úton, amelyben a L* Rendőrkapitányság mulasztását kifogásolta, amely 2015. január 15-én történt.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy a tavalyi és az azt megelőző évben öt alkalommal törtek be hozzá, amely ügyből kifolyólag többször beidéztek a L* Rendőrkapitányságra. 2015. január 15-én az esti órákban a fia és családja kíséretében a panaszos bement a kapitányságra, hogy feljelentést tegyenek kiskorú veszélyeztetése miatt. Az ügyben korábban már beszéltek a Z* Rendőrkapitánysággal, és az ő javaslatuk alapján mentek el segítséget kérni. Az ügyeletesnek elmondták a kérésüket, aki ezután cinikus és lekezelő hangnemben annyit közölt velük, hogy „a K* név már ismert ügyis”, majd magukra hagyták őket a váróban. A panaszos és családja semmi segítséget nem kapott, ráadásul úgy érezte, hogy bűnözőként kezelik őket, megalázva érezték magukat. Az esetet követően Budapestre utaztak, és a Teve utcai ügyeleten kaptak segítséget.

II.

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

Az előadó testületi tag 2015. január 30-án kelt levelében – amelyet a panaszos e-mail címére is kézbesített – tájékoztatta a panaszost a Testületre irányadó hatásköri és eljárási rendelkezésekről, és felhívta a figyelmét arra, hogy a felsorolt panaszelemekből melyek esetében van jogosultsága a vizsgálatát lefolytatnia (hangnem), melyre nem (feljelentés felvételének elmulasztása) és kérte, hogy nyilatkozzon, kívánja-e a hangnemre vonatkozóan a Testület eljárását. Az előadó testületi tag kérte, hogy a panaszos nyilatkozzon arra nézve, hogy az illetékes rendőrkapitányságon élt-e azóta panasszal, illetve kérte, hogy a panaszos nyilatkozzon az ügy áttételére, valamint az állásfoglalás közzétételre vonatkozóan is.

A panaszos 2015. február 3-án eljuttatott beadványában számos olyan sérelmet adott elő, amelyre nézve a Testületnek nincsen hatásköre eljárni (éppen ezért ezek ismertetésétől a Testület eltekintett), és segítséget kért azzal kapcsolatban, hogy hová forduljon. Az előadó testületi tag tanácsadója tájékoztatta, hogy a nyomozással kapcsolatos panasszal az illetékes rendőrkapitányság felügyeletét ellátó ügyészségen élhet, valamint tájékoztatta a panaszost a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) vonatkozó rendelkezéseiről. Mindemellett a tanácsadó újból kérte, hogy panaszos nyilatkozzon arra nézve, hogy az ügyeletes tiszt hangnemével kapcsolatban kéri-e a Testület eljárását, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy nyilatkozat hiányában a Testület nem indítja meg vizsgálatát.

A panaszos 2015. február 9-én kelt válaszában megköszönte a Testület segítségét, utalva arra, hogy a Testület által javasolt lehetőséggel (ügyészségen történő panasz) élni fog.

A hatásköri szabályokról tájékoztató levelet postai úton panaszos a visszaérkező tértivevény 2015. február 6-án átvette, és a hatásköri tájékoztatást követően azóta sem kérte a Testület vizsgálatát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban – a Testület hatásköri, és egyéb tájékoztatását követően a Testület felhívása ellenére – nem erősítette meg, amely körülményt a Testület a beadvány visszavonásként értékelt.

III.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata a Testület hatáskörébe tartozó elemek vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2015. február 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET