



**FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET**

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/801/2014/Pan.

**A Független Rendészeti Panasztestület**

**84/2015. (II. 26.) számú**

**állásfoglalása**

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2014. december 14-én előterjesztett **panaszát** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

**e l u t a s í t j a.**

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

**Indokolás**

A panaszos elektronikus levélben terjesztette elő panaszát 2014. december 14-én, (amelyet számos alkalommal kiegészített) és kérte a Testülettől annak kivizsgálását.

**I.**

1) A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2014. december 12-én két magát rendőrnek kiadó férfi a panaszosnak támadt az \* Plázában. Az egyik személy mutatott ugyan azonosító számot (20414), azonban csak úgy oda bökte a panaszos szemé elé. Ez a személy egy kést is mutatott a panaszos felé. A másik személy kérésre se volt hajlandó azonosító számot felmutatni, csak kötekedett a panaszossal. A panaszos halálra rémült a történetektől, és közvetlenül az eset után a panaszos írt egy panaszt a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) \* kerületi Rendőrkapitányságának címezve.

2) A panaszos 2014. december 19-én elektronikus levélben előadta, hogy a BRFK \* kerületi rendőrkapitányságán aznap L. B. rendőr két társával fogadta, akik a munkájukat nem akarták elvégezni.

3) 2014. december 28-án a panaszos újabb beadványában előadta, hogy 2014. december 27-én a \* Plázában két oldalról megtámadták őt, egy hölgy gyereke rugdosta a cipőjét, illetve a velük lévő férfi a panaszos fejét kezdte ütlegelni, miközben a hölgy a férfit arra biztatta, hogy

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

vegye el a panaszos telefonját. A megjelenő biztonsági őrök jót nevettek a dolgon, ezért a panaszos a segélyhívón segítséget kért, de a kiérkező járőrök közül az egyik nem csinált semmit, csak állt, míg a másik (\* azonosító számú) a panaszosnak támadt, a panaszoszt a pulóverénél fogva ráncigálta, és kényszerítette, hogy menjen vele. Jegyzőkönyvet nem vettek fel, majd megérkeztek a kapitányságra, ahol egy folyosón váratták a panaszoszt, amíg ők megvacsoráztak. Ezt követően „elcsalták egy helyiségbe”, ahová odajött a rendőr főnöke is, aki csúnyán beszélt a panaszoszal. a rendőr megint a panaszosnak támadt, kirúgta a lábát, és levette a panaszos cipőjét, és két másik társa is rá akart támadni, de ők végül is csak szóban bántalmazták a panaszoszt. A panaszos táskáját és pénztárcáját átkutatták, szétszedték a telefonját, levetették a ruháit, majd félig felöltözve átvitték egy másik helyiségbe, ahol lerántották a nadrágját, majd visszavitték az előbbi helyiségbe, ott elpakolták az értékeit.

Ezt követően a panaszoszt bezárták egy üres helyiségbe, ahol megközelítőleg két-három órát kellett várakoznia a hideg földön feküdvé. Eközben fedezte fel, hogy egy pup keletkezett a fején, a feje is fájt, illetve a jobb könyöke és bal hüvelykujja megsérült. Miután kiengedték, visszavitték az értékeihez, kiszórták a dolgait, a panaszos igyekezte átnézni a cuccait a rendőrök sürgetése ellenére.

A panaszos szerint a pulóverét elszakították, a cipője talpából lecsiszoltak egy darabot, illetve az adókátyája hiányzott. A jelenlévő rendőr javasolta, hogy nézzék át a tárcákat még egyszer, beleértve a rejtett zsebeit, és az egyikből előkerült a kártya. A panaszos feltételezése szerint a rendőrök rejtették oda szándékosan. A panaszos távozását követően írt a Testületnek, utalva rá, hogy felkeres egy orvost.

4) A panaszos 2014. december 14-én előterjesztett elektronikus beadványában előadta, hogy aznap a B\* téri kisáruházban a \* azonosító számú rendőr a panaszos elé állt, és „pofátlanul elkérte a személyi igazolványát” és beszólogatott a panaszosnak.

5) A panaszos 2015. január 2-án kelt újabb beadványában érdeklődött, hogy a Testület elkapta-e a rá támadó rendőröket, illetve utalt rá, hogy igényli a kárainak megtérítését is.

6) A panaszos 2015. január 15-én elektronikus levelében előadta, hogy felkereste a BRFK \* kerületi Rendőrkapitányságát, hogy a felvett jegyzőkönyvéhez csatolja az ellopott készüléke IMEI számát, azonban az őt fogadó fél nehezen akarta fogadni, és azzal fenyegetőzött, hogy fejbe rugdalja őt.

7) A panaszos 2015. február 15-én kelt elektronikus levelében arról tájékoztatta a Testületet, hogy egy J. A. nevű rendőr „pofátlanul betámadta őt” a 99-es busz S\* megállójának környékén.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy  
bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója  
bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 11. § b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Az előadó testületi tag 2015. január 12-én kelt levelében – amelyet a panaszos e-mail címére kézbesített – tájékoztatta a panaszost a Testületre irányadó hatásköri és eljárási rendelkezésekről, és felhívta a figyelmét arra, hogy a Testület a vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, amennyiben aláírásával is megerősíti a panaszt, továbbá tájékoztatta arról, hogy a felsorolt panaszelemekből melyek esetében van jogosultsága a vizsgálatát lefolytatnia. Az előadó testületi tag kérte, hogy a panaszos nyilatkozzon az ügy áttételére, valamint a közzétételre vonatkozóan, illetve arra nézve is, hogy a bejelentését felvevő rendőrkapitányságon élt-e panasszal, illetőleg az intézkedésekkel kapcsolatban számos pontosító kérdést is feltett.

A tájékoztató levél elektronikus úton kézbesítésre került a panaszos e-mail címére, aki még aznapi válaszában elküldte a postai címét, és kérte, hogy a Testület kézbesítse ki neki a tájékoztatót oda is. A Testület a levelet kézbesítette kétszer is, a visszaérkező tértivevény szerint a panaszos nem kereste a levelet. A panaszos minden bizonnyal olvasta a Testület elektronikus címére eljuttatott levelét, azonban a Testület által megadott határidőn belül nem terjesztett elő aláírással is megerősített beadványt.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

### III.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2015. február 26.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**

**Dr. Cservák Csaba**

testületi tag

testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET