



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/198/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

58/2015. számú (II. 26.)

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> meghatalmazott jogi képviselője útján, 2014. március 3-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

**m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k .**

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos beadványát meghatalmazott jogi képviselője útján, 2014. március 3-án, postai úton terjesztette elő, a vele szemben 2014. február 9-én foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

#### I.

1) A panaszos jogi képviselője beadványában előadta, hogy 2014. február 9-én a B város SZ. GY. tér szám alatt található \* Hivatal előtt megjelent társaival abból a célból, hogy politikai véleményüket fejezzék ki a Paksi Atomerőmű bővítésével kapcsolatban. A tényállás megismerése érdekében öt internetes hivatkozást is megjelölt a panaszos, ahol a cselekményükről készült videók megtekinthetők. Véleménye szerint a videókon egyértelmű, hogy társa (K. K. R.) nem mászott fel a \* Hivatal erkélyére, hozzá egyik zászló sem került. A rendőri felszólításnak az erkélyen tartózkodó, ott politikai véleményüket kifejező transzparenst tartó panaszos és társai eleget tettek, hiszen onnan önként távoztak. A panaszos

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

és társai a rendőri intézkedésnek sem passzív, sem aktív módon nem álltak ellen, magukat igazolták, ennek ellenére előállították őket a kerület Rendőrkapitányságára.

A panaszos jogi képviselője a kifogások jogi indokolásaként a beadványban előadta, hogy az igazoltatás ellen nem kívánnak panaszt előterjeszteni, hiszen annak foganatosítására indokolt módon és szakszerűen került sor [Rtv. 29. § (1) bekezdés]. Azt is szükséges ezzel kapcsolatban rögzíteni, hogy a panaszossal szemben testi kényszer alkalmazására sem volt szükség, és nem került sor vele szemben – egyébként helyesen – bilincs alkalmazására sem.

A panaszos előállítása ugyanakkor szükségtelen, indokolatlan és aránytalan volt. A panaszos nem követett el a helyszínen semmilyen bűncselekményt, ellene sem szabálysértési, sem pedig büntetőeljárás nem indult. A gyanú, illetve a megalapozott gyanú részletes elemzésétől eltekintve azzal, hogy annak vizsgálata nem tartozik a Testület hatáskörébe, mindazonáltal szükségesnek tartja kiemelni, hogy egyrészt a helyszínen felmerült a lopás, illetve a nemzeti jelkép bűncselekményére vonatkozó gyanú, amely gyanú eloszlására a rendőri intézkedések – és az ott tapasztaltak – elegendőnek bizonyultak. Semmilyen eltulajdonítási szándékról, és a nemzeti jelkép semmilyen meggyalázásáról ugyanis nem volt tényadat. Másrészt a kerületi Rendőrkapitánysága a panaszossal szemben a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 170. §-a szerint garázdaság szabálysértés elkövetése miatt folytat eljárást. Ugyanakkor tekintettel arra, hogy a panaszos a felszólításra az erkélyt elhagyta és a zászlókat visszaadta, semmilyen előállítási ok nem volt megállapítható.

Amennyiben mégis elfogadjuk azt, hogy a helyszínen intézkedő rendőrök intézkedési kötelezettségét a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 33. § (2) bekezdés f) pontja megalapozhatta, abban az esetben is hangsúlyozni kívánja a jogi képviselő, hogy tekintettel arra, hogy a helyszínen az igazoltatás után a panaszos személyazonossága ismertté vált, adott esetben írásbeli idézésre a rendőrségen kész lett volna megjelenni. Emellett az erkélyen már senki nem tartózkodott, a zászlók visszakerültek az eredeti helyükre, így a panaszos előállítása, vagyis személyi szabadságának korlátozása teljes mértékben aránytalan volt.

Így a jogi képviselő álláspontja szerint súlyosan sértették a fentiek a panaszos tisztességes eljáráshoz és különösen a törvényt sértő előállításra tekintettel a szabadsághoz és személyi biztonsághoz fűződő alapvető jogát (Alaptörvény IV. cikk), erre figyelemmel él tehát panasszal és kéri a Testület állásfoglalásának a meghozatalát.

A jogi képviselő azt is rögzítette a beadványa végén, hogy az eredeti meghatalmazását a rendőrségen nyújtotta be, valamint, hogy az Rtv.-ben meghatározott eljárási határidő a beadvány előterjesztésének a napján jár le.

2) a) A panaszos jogi képviselője által megjelölt videofelvételek közül, a { \* } linken található felvétel releváns érdemi információt nem tartalmaz.

b) A { \*\* } linken található felvételen jól látható, hogy a rendőr többször is felszólítja a panaszost és társait, hogy jöjjenek le az erkélyről. Arra is felszólították őket, hogy engedjék el a zászlót, amire B. R. elmondta, hogy zálogba veszik a zászlókat mindaddig, amíg a köztársasági elnök vissza nem küldi a paksi törvényt az Országgyűlésnek.

c) { \* \*\* } linken az „oldal nem található” hibaüzenetet adott ki a kereső.

d) A {\*\*\*\*} linken elérhető felvételen a b) pont alatt ismertettek láthatóak. A felvételen többször is felszólítják a lemászni kiszülődő személyeket, hogy hagyják fent a zászlókat. Amikor a földön azt R. M-től kéri, nem adja oda, hanem feltételhez köti. Végül a rendőrök előállítják a három személyt.

## II.

### A.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a Készenléti Rendőrséghez (továbbiakban: KR). A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A KR Parancsnoka 2014. április 3-án kelt átiratában az alábbiakról tájékoztatta a Testületet.

A beadványban említett helyen és időben a KR Személy- és Objektumvédelmi Igazgatóság (továbbiakban: SZOVIG) Objektumvédelmi Főosztály III. Őrségi Osztály Őrségi Alosztály objektumőre a rendkívüli eseményben résztvevők személyazonossága megállapítása céljából nyolc főnek a személyazonosító igazolványát elkérte, majd az intézkedést, a személyazonosító okmányokkal együtt átadta a kerületi Rendőrkapitányság helyszínre érkező járőrének. Később a KR Rendészeti Igazgatóság (továbbiakban: REIG) Bevetési Főosztály I. XII. Bevetési Osztály állományából kikerülő rendőrök nyolc személyt az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján igazoltatták, továbbá az Rtv. 31. § (1) bekezdése alapján átvizsgálták a panaszos ruházatát, végül pedig az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontja alapján előállították.

A panaszossal szemben a KR REIG Bevetési Főosztály I. XII. Bevetési Osztály állományába tartozó rendőrök szabálysértési feljelentést is tettek jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetése miatt, illetve garázdaság szabálysértés miatt Szabs. tv. 216. § (1) bekezdése, illetve 170. §-a alapján.

2014. február 9-én a panaszos és két társa egy alumínium létrán felmászott a védett személyek és a kijelölt létesítmények védelméről szóló 160/1996. (XI. 5.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. r.) 1. melléklet 2. pontjában rögzített létesítménybiztosítási intézkedés céljából kijelölt B város Sz. Gy. téren található objektum, a \* Hivatal épületének déli homlokzatára ahol két molinót kifeszítettek, rögzítettek. Többszöri felszólítást követően, de nem annak hatására, csak hosszabb idő (kb. 20-25 perc) elteltével jöttek le, eközben Magyarország és az Európai Unió zászlaját levették, összefogták, amelyeket – szintén többszöri felszólítás ellenére –önként nem kívántak visszaadni, hanem azt feltételhez kötötték.

A KR SZOVIG Objektumvédelmi Főosztály III. Őrségi Osztály \* Hivatal Őrségi Alosztály objektumőrei a rendkívüli eseményt észlelték, ők kértek segítséget a KR Központi Ügyeletén keresztül. Az ügyeletet J. L. r. zls. értesítette, aki elmondta, hogy három személy felmászott a \* Hivatal homlokzatára, ezért segítséget kért az intézkedések fogantatásához, tekintettel arra, hogy az objektumőrök elsődleges feladata az objektum védelme, illetve rendkívüli esemény bekövetkezésekor az őrzés-védelem megerősítése. A KR REIG Bevetési Főosztály I. XII. Bevetési Osztály állományából a KR Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály I. VI.

Bevetési Osztályvezetőjének utasítására 11 óra 50 perckor, három bevetési csoportot irányítottak át a \* Hivatal épületéhez, ahová 12 óra 5 perckor érkeztek meg.

A KR SZOVIG Objektumvédelmi Főosztály III. Őrségi Osztály \* Hivatal Őrségi Alosztály állományából kilenc fő objektumőr volt a helyszínen, az alapfeladatuk ellátása miatt, míg a KR REIG Bevetési Főosztály I. XII. Bevetési Osztály állományából harminchét fő vonult ki. A rendőri intézkedést, - miután a helyszínen tájékozódott – egy tiszt, a kamerafelvételt készítő rendőr, illetve nyolc fő vett részt, azaz összesen tíz rendőr. A kivonult többi rendőr (huszonhét fő) nem intézkedett, illetve a \* Hivatal távolabb álltak le. Ezáltal arányosan alkalmazták a rendőri létszámot.

A KR állományába tartozó rendőrök meghatározott helyen, jól láthatóan viselték az azonosító számot és a szolgálati jelvényt.

A helyszínre kiérkező KR Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály I. XII. Bevetési Osztály állományába tartozó Z. F. r. fhdgy. eleget tett az Rtv. 20. §-ában foglaltaknak.

A rendőrök nem alkalmaztak semmiféle kényszerítő eszközt a panaszossal szemben, amit a panaszos jogi képviselője a beadványában le is írt.

A parancsok szerint a rendőri intézkedés jog- és szakszerű, valamint kulturált volt.

A KR SZOVIG Objektumvédelmi Főosztály III. Őrségi Osztály \* Hivatal Őrségi Alosztály objektumőr 10 óra 41 perctől több alkalommal, jól hallhatóan felszólította a \* Hivatal erkélyén tartózkodókat, hogy cselekményüket fejezzék be és hagyják el az épület homlokzatát. Kb. 11 óra 5 perckor a három fő (köztük a panaszos) valóban önként elhagyta az épület homlokzatát, de nem a rendőri felszólítások hatására, hanem inkább azért, mert – feltehetően – elérték a céljukat, tekintettel arra, hogy amennyiben a rendőri felszólítás hatására hagyták volna el az épület homlokzatát, azt már sokkal korábban is megtehették volna.

A személyi szabadságot korlátozó rendőri intézkedéseket Z. F. r. főhadnagy. utasítására foganatosították azokkal a személyekkel szemben, akik a rendőri felszólítás ellenére a zászlókat nem voltak hajlandók visszaadni, amellyel a megvalósított szabálysértéseket tovább folytatták.

Z. F. r. főhadnagy. a helyszínen gyűjtött információk alapján az előállítás okaként a nemzeti jelkép megsértése bűncselekményt [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 334. §-a], illetve a jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés továbbfolytatását jelölte meg, míg a kerületi Rendőrkapitányságon a jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség és a garázdaság szabálysértés továbbfolytatását jelölték meg az intézkedő rendőrök, tekintettel arra, hogy a kerületi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály állományából felállított jogi alcsoport a pontosabb információk (a beadványban említett sajtófelvetelek) alapján másképpen ítélte meg a cselekményeket

A KR SZOVIG Objektumvédelmi Főosztály III. Őrségi Osztály \* Hivatal Őrségi Alosztály objektumőrei a fellépésük során biztosították, hogy jogtalan behatolás az épületbe ne történhessen. Az intézkedést az épület homlokzatán tartózkodókkal szemben (panaszos) a

baleset elkerülése érdekében nem kezdeményeztek. A KR által fogantatosított rendőri intézkedés során nem szenvedett sérülést sem a panaszos, sem valamelyik társa, ezzel kapcsolatban sem a helyszínen, sem később panaszt nem tettek, így orvosi vizsgálatra sem került sor.

A rendőri intézkedést a KR REIG Bevetési Főosztály I. XII. Bevetési Osztály tisztje 12 óra 40 perckor kezdte meg, majd a kerületi Rendőrkapitányság készenléti csoportvezetőjének, S. A. r. őrnagynak a panaszost és társait, mint előállított személyeket 14 óra 41 perckor adták át. Z. F. r. főhadnagy 12 óra 40 perc és 13 óra 20 perc között (a panaszost 12 óra 40 és 43 perc között) szólította fel a panaszost és társait jogsértő cselekményük abbahagyására, illetve közölte velük az előállítás okát és célját. Ezt követően átvették a járőrpárok az intézkedést, a panaszos külön rendőrségi gépjárművel 13 óra 30 perckor érkezett meg a kerületi Rendőrkapitányságra. 14 óra 41 percgig a kerületi Rendőrkapitányság készenléti csoportvezetőjének átadásáig a KR Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály I. XII. Bevetési Osztály állománya őrizte a panaszost és társait, amíg a kerületi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály állományából felállított jogi alapcsoport egyeztetett Z. F. r. főhadnaggal.

A parancsnok arról is tájékoztatta a Testületet, hogy az előállításra nem azért került sor, mert nem igazolták magukat az előállítottak, vagy amiért fent maradtak a \* Hivatal épületének homlokzatán, hanem amiért Magyarország és az Európai Unió zászlaját – többszöri felszólítás ellenére – önként nem kívánták visszaadni, amellyel megvalósították az eddigiekben részletezett jogsértéseket, amely alapján az Rtv. 33. § (2) bekezdés rendelkezése alapján az intézkedő rendőr joga eldönteni, hogy előállítja-e a személyt vagy nem.

2) A K. J. r. százados. 2014. április 1-jén kelt jelentésében az alábbiakat rögzítette.

2014. február 9-én, a rendkívüli esemény idején a KR SZOVIG Objektumvédelmi Főosztály III. Őrségi Osztály \* Hivatal Őrségi Alosztály állományából 8+1 fő (továbbiakban: objektumőr) látott el objektumvédelmi feladatokat a \* Hivatal épületénél. A \* Hivatal Őrségi Alosztály objektumőre a rendkívüli eseményben résztvevők személyazonossága megállapítása céljából 8 fő személyazonosító igazolványát elkérte, majd az intézkedést átadta a kerületi Rendőrkapitányság helyszínre érkező járőrének. Az intézkedés indokát és jogalapját az képezte, hogy a Korm. r. 1. melléklet 2. alpontjában rögzített létesítménybiztosítási intézkedés céljából kijelölt objektum, a \* Hivatal épületének déli homlokzatára felmászott három fő (köztük a panaszos) és onnan – többszöri felszólítást követően, de nem annak hatására – csak hosszabb idő (kb. 20 – 25 perc) elteltével jöttek le. A rendkívüli eseményt észlelték az objektumőrök, akik segítséget kértek a KR Központi Ügyeletén keresztül. Az ügyelet J. L. r. zls.-t értesítette, aki elmondta, hogy három fő felmászott (köztük volt a panaszos is) a \* Hivatal homlokzatára, ezért segítséget kért az intézkedések fogantatosításához, tekintettel arra, hogy az objektumőrök elsődleges feladata az objektumvédelme, illetve rendkívüli esemény bekövetkezésekor az őrzés-védelem megerősítése. A 8+1 fő objektumőr nem fogantatosított rendőri intézkedést, továbbra is az alapfeladatukat, azaz az objektumőrzést látták el. Az objektumőrök azonosítószámot viseltek, a szolgálati jelvényük a ruházatukon el volt helyezve.

Az objektumőr 10 óra 41 perctől több alkalommal, jól hallhatóan felszólította a \* Hivatal erkélyén tartózkodókat, hogy fejezzék be a cselekményüket, és hagyják el az épület homlokzatát. Kb. 11 óra 5 perckor a három fő (panaszos) valóban önként elhagyta a

homlokzatot, de nem a rendőri felszólítások hatására, hanem inkább azért, mert – feltehetően – elérték a céljukat, tekintettek arra, hogy amennyiben a rendőri felszólítás hatására hagyták volna el az épület homlokzatát, azt már sokkal korábban is megtehették volna.

Az objektumőrök fellépésük során biztosították, hogy jogtalan behatolás az épületbe ne történhessen. Intézkedést az épület homlokzatán tartózkodókkal szemben a baleset elkerülése érdekében nem kezdeményeztek. Miután a három fő (panaszos) elhagyta az épület homlokzatát, az objektumőr csak a személyi igazolványukat kérte el, majd az intézkedést átadta.

3) S. M. r. dandártábornok, a KR SZOVIG r. főtanácsosa 2014. február 9-én kelt jelentésében előadta, hogy a fenti napon 11 óra 14 perckor mobiltelefonon hívta fel dr. K. K. r. ezredes és arról tájékoztatta, hogy a köztársasági Elnöki Hivatal erkélyére létra segítségével felmászott három fő (panaszos), ott különböző feliratú molinókat helyeztek, és nem hajlandók távozni az erkélyrésről.

S. M. r. dandártábornok ezt követően felvette a kapcsolatot P. Zs. r. alezredessel, a KR SZOVIG Objektumvédelmi Főosztály III. Őrségi Osztályának vezetőjével, aki még akkor nem rendelkezett a rendkívüli eseményről információval. Eközben jelentett L. L. r. ezredes S. M. r. dandártábornoknak a rendkívüli eseménnyel kapcsolatban, aki K. J. r. szds.-tól már rendelkezett információval. L. L. r. ezredes jelentette, hogy három fő létra segítségével felmászott a \* Hivatal déli homlokzatának az erkélyére, ott a Tükörterem előtti terasz korlátjára molinót kötöztek ki, és a rendőri felszólításra nem hagyják el az erkélyrészt. A jelentés szerint a szolgálatos technikai figyelő a kamerarendszeren keresztül 8 főt észlelt, akik létrával közeledtek a nyugati részből az épület irányába, ezért értesítette a külső járőrt, hogy győződjön meg az általa észleltekről, majd a forgatható kamera átállítását követően a készenlétes szolgálatban lévő rendőrt is értesítette, hogy menjen a Tükörterembe, mert egyértelművé vált, hogy a déli oldalon lévő erkélyrésze felmászott három fő (panaszos).

Ez idő alatt a KR központi ügyelete 2 bevetési csoportot irányított a helyszínre, és ott megjelent a kerületi Rendőrkapitányság idevezényelt állománya is. Az Országos Rendőrfőkapitány utasítására 13 óra 35 perckor jelent meg S. M. r. dandártábornok a \* Hivatal és megkezdte a rendkívüli esemény kivizsgálását. Ennek során megtekintette a videofelvételeket, meghallgatta K. J. r. szds.-t, J. L. r. zls.-t, B. D. r. törm.-t, V. A. r. ftörm.-t és H. Z. r. ftörm.-t. A kivizsgálás során megállapította, hogy H. Z. r. ftörm. 10 óra 40 perc és 10 óra 45 perc közötti időben észlelte a kamerarendszeren keresztül, hogy nyolc fő létrával közeledik a Sz. Gy. utcán, de az akkor még nem volt számára releváns információ, mivel a környéken történő felújítási munkák miatt gyakorta előfordul az ilyesmi. Mivel azonban az említett személyek a \* Hivatal irányába, a szerviz útra fordultak, és 10 óra 41 perc 20 másodperc körül közelítettek az épület felé, 10 óra 41 perc 30 másodperckor ezt jelentette a szolgálatparancsnoknak (J. L. r. zls.) H. Z. r. ftörm., majd a külső járőrt (B. D. r. törm.), aki a járőr útvonalon a Színház közelében tartózkodott, az épület délnyugati oldalához irányította azzal, hogy ott létrával másznak fel az erkélyre. A kameraképek szerint 10 óra 41 perc 47 másodpercre (miközben a kamerát az eseményekre irányították) a létrát az erkély délnyugati oldalának támasztották, majd az ismeretlen személyek elkezdtek felmászni az erkélyre. A járőr a készenlétes 10 óra 42 perc 38 másodperc és 10 óra 42 perc 53 másodperc között érkezett meg. A külső járőrnek adott utasítással egy időben a készenlétes technikust (V. A. r. ftörm.) a Tükörterembe irányította, hogy az esetleges erkélyajtón keresztüli épületbe történő

behatolást megakadályozza. A videofelvételen az is látszik, hogy a három fő (panaszos), mire a Tükörterem ajtajának környékére elért, az ajtó belső biztosítása megtörtént.

A három főt (panaszos) a külső járőr többször felszólította, hogy az erkélyről másszanak vissza, cselekményüket hagyják abba, és arra is felhívta a figyelmüket, hogy az ott tartózkodásuk veszélyes, mivel a két fő felült az erkély korlátjára. Mintegy 20 perc telt el, amíg a felszólításnak engedelmessé váltak, 11 óra 2 perc és 11 óra 5 perc között lelétráltak az erkélyről a létrán, de magukkal vitték az Elnöki Hivatal erkélyéről a Hivatal tulajdonát képező egy darab nemzeti színű és egy darab Európai Unió zászlót. A zászlókat többszöri felszólítás után sem adták át az intézkedő rendőröknek, ezért azokat elvették tőlük.

A cselekmény elkövetése miatt a KR REIG állománya négy főt (köztük a panaszos) a kerületi Rendőrkapitányságra állította elő.

S. M. r. dandártábornok megállapítása szerint a szolgálatos technikai figyelő a tőle elvárható körültekintéssel látta el a feladatát, mivel észlelte a jogszerűtlen cselekmény elkövetését, kellő időben, telefonon jelentést tett a szolgálatparancsnoknak, rádión keresztül odairányította az intézkedőképes állományt. A járőr és a készenlétes a küldéstől számított egy percen belül a helyszínre érkezett. Mivel a három fő segítőt a létrát az erkélytől elvették, mód sem volt a három fő után menni intézkedés céljából. A szolgálatparancsnok a neki történt jelentéstételt követően – mivel a külső helyszínre két főt irányítottak – a készenlétes technikussal a Tükörterembe ment. A rendkívüli esemény miatt következhetett be, hogy az egy fő külső járőr nem képes hatékonyan megelőzni ilyen és hasonló, előre tervezett és kidolgozott jogszerűtlen cselekményeket. A rendelkezésre álló erő a tőle elvárható módon végezte szolgálati feladatait, az objektumba történő esetleges behatolás megakadályozására az intézkedéseket megfelelően megtették. S. M. r. dandártábornok megállapítása szerint szakmai hiányosság a szolgálatos állomány részéről nem merült fel. Az objektum biztonságának fokozása, a hasonló esetek megelőzése érdekében megtette a szükséges intézkedéseket.

4) J. L. r. zls. 2014. február 9-én kelt jelentésében közli, hogy 2014. február 9-én 24 órás szolgálatot látott el a Sándor Palotában szolgálatparancsnokként. H. Z. 8. sz. technikai figyelő 10 óra 41 perckor telefonon jelentette, hogy létrát támasztanak az épület délnyugati oldalának. Mivel a 3. sz. ór B. D. r. főrm. már a technikai figyelőtől utasítást kapott, hogy vizsgálja ki az esetet, az 5. sz. ór, T. J. r. főrm.-t a segítségére küldte. A 7. sz. órrel V. A. r. főrm. az épületen belül a Tükörteremen keresztül közelítette meg az erkélyt. J. L. r. zls. odaérkezésekor tapasztalta, hogy három férfi (köztük a panaszos) a teraszon tartózkodik és molinót rögzít a Déli kapu felé. A létrát további öt személy tartotta. J. L. r. zls. utasította a 7. sz. ór, hogy akadályozza meg illetéktelenek bejutását az épületbe. 11 órakor J. L. r. zls. telefonon értesítette a KR ügyeletén B. I. r. szds.-t és K. J. r. szds.-t. Eközben a 3. sz. ór többszöri felszólításának, hogy hagyják el az épületet, nem engedelmessé váltak. 11 óra 5 perckor mindhárman önként lelétráltak a teraszi falnak támasztott létrán, és magukhoz vették a Hivatal tulajdonát képező magyar és Európai Unió lobogókat, amit az őrség kérésére nem voltak hajlandók átadni. 11 óra 7 perckor megérkezett a kerületi Rendőrkapitányságról K. K. r. főrm., akinek az intézkedést J. L. r. zls. átadta, majd ezt követően a lehetőségekhez képest megerősítette a szolgálatellátást, valamint eleget tett jelentéstételi kötelezettségeinek. 11 óra 54 perckor megérkezett a KR REIG állományából Z. F. r. fhdgy., aki átvette a kerületi Rendőrkapitányság kollégáitól az intézkedést. A cselekmény elkövetése miatt négy főt előállítottak (köztük a panaszos is) a kerületi Rendőrkapitányságra.

5) B. D. r. tőrm. 2014. február 9-én jelentette, hogy a fenti napon a \* Hivatal látott el 24 órás szolgálatot. Szolgálati feladatait 10 órától 3. számú őrként látta el. 10 óra 41 perckor a 8-as számú őr rádión tájékoztatta, hogy az épület délnyugati sarkán felmászna a homlokzatra, ezért utasította, hogy azonnal induljon el a megadott helyszínre. Odaérve tapasztalta, hogy létrán másznak fel a déli oldali erkélyre. Ekkor T. J. r. ftőrm. már odaért és az eseményről rádiózott. A három férfi (köztük a panaszos) mozgását ezután folyamatosan figyelemmel követték, és többször felszólították őket, hogy hagyják el a területet, cselekményük jogellenes, azonban a felszólítást figyelmen kívül hagyva tovább folytatták tevékenységüket. 11 óra 5 perckor a három személy önként lejt az erkélyről. Leérkezésük előtt a létrát tartó öt személytől, illetve miután lelép az épületből a három személy (köztük a panaszos) tőlük is elkérte B. D. r. tőrm. a személyi igazolványukat. A kerületi járőr (K. K. r. ftőrm.) kiérkezése után B. D. r. tőrm. átadta az intézkedést. Az intézkedés alatt személyi sérülés nem történt.

6) T. J. r. ftőrm. 2014. február 9-én jelentette, hogy a fentebbi napon 24 órás szolgálatot látott el a \* Hivatalban. 10 órától 5-ös számú őrként teljesítette szolgálatát. 10 óra 41 perckor a 8-as számú őr EDR-rádió kereszttű tájékoztatta, hogy az épület délnyugati sarkán felmászna a homlokzatra, ezért utasította, hogy azonnal induljon el a megadott helyszínre. Odaérve tapasztalta T. J. r. ftőrm., hogy létrán felmászna a déli oldali erkélyre. Három férfi (köztük a panaszos) mászott fel, és egy transzparenst feszítettek ki a \* Hivatal déli oldalának közepére, az ún. Tükörterem és a Mária Terézia teremnél található erkély részre. T. J. r. ftőrm. azonnal felvette a kapcsolatot a szolgálatparancsnokával és megerősítő erőket kért, a továbbiakban pedig biztosította a helyszínt, öt főt visszatartott, akik egyébként a létra felállításában működtek közre. A későbbiekben a helyszín biztosításában vett részt.

7) H. Z. r. ftőrm. 2014. február 9-én kelt jelentésében elmondta, hogy a fentebbi napon 24 órás szolgálatot látott el a \* Hivatalban technikai figyelőként. 10 óra 41 perckor észlelte, hogy nyolc fő nekitámaszt az épület falának egy létrát és három fő (köztük a panaszos) felmászna rajta. Azonnal utasította a 3-as és az 5-ös számú őrokat, hogy menjenek a helyszínre és akadályozzák meg a behatolást. Utána telefonon értesítette a szolgálatparancsnokot az eseményről.

8) V. A. r. ftőrm. 2014. február 9-én 24 órás szolgálatot látott el a \* Hivatalban 7-es számú készenlétes technikusként. 10 óra 41 perckor a 8-as számú őr rádiózására reagálva az épületben a legrövidebb időn belül a Tükörterembe igyekezett, hogy megakadályozza az erkélyre felmászó személyek épületbe történő bejutását. A helyszínre 10 óra 42 perckor érkezett. Az épületbe való behatolást nem tapasztalt. Az erkélyen személyi sérülés elkerülése végett nem intézkedett a felmászott személyekkel szemben, mert az erkély korlátjára kívülről ültek le. A továbbiakban a váltásparancsok utasításai szerint járt el, aki utasította, hogy az épületbe való bejutást akadályozza meg.

9) Z. F. r. fhdgy. 2014. február 9-én jelentette, hogy 12 óra 5 perctől a \* Hivatal épületénél az Együtt Párbeszéd Magyarországért szövetség (továbbiakban: Együtt PM) által elkövetett jogellenes cselekmény elkövetésének rendőri biztosításába, a KR REIG Bevetési Főosztály I. XII. Bevetési Osztály állományából 1+36 fővel látott el helyszíni parancsnoki feladatokat.

11 óra 50 perckor Á. A. r. alezredes utasítására útba indult a \* Hivatalhoz, mivel onnan bejelentés érkezett, hogy az erkélyre ismeretlen személyek felmászta, majd az erkély korlátjára egy feliratot tartalmazó molinót feszítettek ki, illetve az erkély korlátjához rögzített magyar nemzeti zászlót és uniós zászlót levették.



Az előzetes információk alapján az ismeretlen személyek a helyszínen tartózkodtak, a zászlókkal a \* Hivatal Sz. Gy. tér felőli oldalán demonstratív jelleggel felálltak. Z. F. r. fhdgy. helyszínre érkezését követően felvette a kapcsolatot K. J. r. szds-sal, aki tájékoztatta a történetekről, valamint az állományába tartozó, a \* Hivatal őrzését végrehajtó rendőrök által addig végrehajtott intézkedésekről. K. J. r. szds. elmondta, hogy H. Z. r. ftórm. észlelésére T. J. r. törm. és B. D. r. zls. kezdték meg az elsődleges intézkedéseket a jogsértő személyekkel szemben. K. r. szds. elmondása szerint az objektumőrök többszöri felszólítására sem hagyták el az erkélyen tartózkodó személyek az épületet, cselekményüket tovább folytatták.

12 óra 40 perckor, miután a jogsértő személyek elhagyták a \* Hivatal erkélyét és demonstratív jelleggel álltak az épület melletti területen, felszólította őket Z. F. r. fhdgy., hogy adják át a hivatal tulajdonát képező zászlókat, amelynek nem tettek eleget és közölték, hogy a zászlók visszaadását feltételhez kötik. A második felszólításnak sem tettek eleget, ezért Z. F. r. fhdgy. tájékoztatta őket, hogy jogsértést követtek el az erkélyen tartózkodva, valamint, hogy amennyiben tovább folytatják a jelenlegi cselekményüket, abban az esetben elő fogja őket állítani a kerületi Rendőrkapitányság épületébe. A jogsértő személyek azonban ezt követően sem adták át a birtokukban lévő két zászlót.

12 óra 43 perckor utasítására a bevetési csoportok járőrpárokba szervezett rendőrei megkezdték a jogsértő személyekkel szemben történő előállításokat, amely során négy főt a kerületi Rendőrkapitányság épületébe előállítottak. A rendőrkapitányságon az Igazgatásrendészeti Osztály állományából egy jogi alcsoportot állítottak fel, amely segített az események jogi megítélésében.

A fentiek alapján az intézkedő rendőrök szabálysértési feljelentést tettek egy személlyel szemben, aki aktív segítséget nyújtott a garázdaság szabálysértéshez, valamint három fővel szemben (a panaszossal szemben is), akik a garázdaság szabálysértést megvalósították azzal, hogy a \* Hivatal területén kihívóan közösségellenesen viselkedtek, és cselekményük alkalmas volt arra, hogy másokban megbotráncozást, riadalmat keltsen, valamint mind a négy személy megvalósította a jogszerű rendőri intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértést is.

A \* Hivatal épületén elhelyezett térfigyelő kamerák rögzítették a fenti cselekményt. A felvételek archiválására, valamint a kimentésére megtörtént az intézkedés. A rendőri intézkedést is dokumentálták kézi videokamerával, amelynek az archiválása és kimentése szintén megtörtént.

19 óra 15 perckor a személyi szabadságot korlátozó intézkedések elkészítését követően Z. F. r. fhdgy. összevonta az állományát, ellenőrizte a felszerelésüket, ezután elindult a KR központi épületébe, ahová 19 óra 35 perckor érkezett meg.

10) A rendőrség mellékelte a panaszos előállításának végrehajtásáról készült jelentést, amely szerint a panaszossal szemben 2014. február 9-én 12 óra 44 perckor az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pontja szerint igazoltatást, az Rtv. 31. § (1) bekezdés szerint személyi szabadságában korlátozott személy átvizsgálását és az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pont I. fordulat szerint, a szabálysértést felszólítás ellenére folytató személy előállítását foganatosították. A személyes szabadság korlátozásának a helye a \* Hivatal. A panaszossal szemben kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

Az intézkedés alapjául szolgáló esemény rövid leírása szerint a fenti napon 12 óra 5 perckor a KR ügyeletének utasítására Z. F. r. fhdgy. a XII. Bevetési Osztály állományából három bevetési csoportot összevont és átirányított a\* Hivatalhoz, mivel onnan bejelentés érkezett, hogy a \* Hivatal épületének az erkélyére ismeretlen személyek felmásztak, majd az erkély korlátjára egy feliratot tartalmazó molinót feszítettek ki, illetve az erkély korlátjához rögzített magyar nemzeti zászló és uniós zászlót levették. Az előzetes információk alapján az ismeretlen személyek még a helyszínen tartózkodtak, illetve a zászlók náluk voltak. A bevetési csoportok helyszínre érkezését követően Z. F. r. fhdgy. haladéktalanul információkat szerzett a történekről, illetve a már megkezdett rendőri intézkedésekről. Felvette a kapcsolatot a KR SZOVIG helyszínen lévő parancsnokával, aki tájékoztatta őt a történekről, valamint az állományába tartozó \* Hivatal őrzését végrehajtó rendőrök által eddig végrehajtott intézkedésekről.

Az előzetesen rendelkezésre álló információk alapján Z. F. r. fhdgy. arra adott utasítást, hogy négy fővel szemben kezdjenek intézkedést. Az intézkedések megkezdése előtt Z. F. r. fhdgy. kb. 12 óra 40 perckor az említett négy személyt felszólította, hogy hagyják abba cselekményüket, a zászlókat szolgáltatassák vissza, illetve közölte velük, hogy rendőri intézkedést fognak velük szemben kezdeményezni. A felszólításnak nem tettek eleget, közölték, hogy a zászlók visszaadását feltételekhez kötik. Z. F. r. fhdgy. a felszólítást megismételte, de ez sem vezetett eredményre. Ezt követően Z. F. r. fhdgy. utasította a bevetési csoport állományát, hogy kezdjék meg a rendőri intézkedést.

A panaszossal szemben a rendőrök 12 óra 44 perckor kezdték meg az intézkedést. Közölték vele, hogy szabálysértés elkövetése miatt a kerületi Rendőrkapitányságra előállítják. A panaszos kérdésére Z. F. r. fhdgy. közölte, hogy milyen szabálysértés elkövetése miatt fogják előállítani. A panaszos az intézkedés során együttműködő volt, semmilyen ellenállást nem tanúsított. A panaszost a kb. 50 méterre lévő szolgálati gépjárműhöz kísérték a rendőrök, és ott hajtották végre vele szemben a ruházat- és csomagátvizsgálást. Ezt követően a panaszost a kerületi Rendőrkapitányságra állították elő, ahol sérülés- és panaszmentesen 14 óra 41 perckor átadták S. A. r. őrgy. készenléti csoportvezetőnek.

Z. r. fhdgy. az előzmények vonatkozásában arról tájékoztatta a panaszossal szemben intézkedő rendőröket, hogy a panaszos több társával együtt megjelent a Sándor Palotánál, hogy annak egyik homlokzatára egy alumínium létre segítségével felmászva az ott lehelyezett magyar nemzeti színű zászlót és uniós zászlót magukhoz vegyék tiltakozásul az ellen, hogy a Paksi Atomerőmű bővítésének ügyében kiírjanak népszavazást. Az épületre történő felmászást, illetve a két 1,5 méter X 3 méteres zászló és a hozzájuk tartozó 2,3 méter hosszú, faanyagú zászlórúd elvételét megvalósították, továbbá két darab 1,5 méter X 3 méteres molinót is elhelyeztek az épületen. Eközben 10 óra 42 perckor a KR SZOVIVIG Objektumvédelmi Főosztály III. Őrségi Osztály \* Hivatal Őrségi Alosztály állományából két fő észlelte a panaszos és társai cselekményét, felszólították őket a cselekményük abbahagyására, amelynek nem tettek eleget. A rendőrök helyszínre érkezését követően Z. F. r. fhdgy. tájékoztatta őket a helyszínen történekről, valamint szóban meghallgatta az elsődlegesen intézkedő rendőröket, akik a fent leírtakat megerősítették. A helyszínen felvették a kapcsolatot K. J. r. szds.-sal, aki arról tájékoztatta a panaszossal szemben intézkedő rendőröket, hogy a panaszos és társai által magukhoz vett két zászló és zászlórúd értéke kb. 30.000 Forint. A jogellenes esemény során kár nem keletkezett. Az épületen elhelyezett ipari kamerák rögzítették a panaszos és társai cselekményét. A panaszossal szembeni rendőri

intézkedésről kézi kamerával készült felvétel. A panaszost igazoltatták, amely során megállapították, hogy nem szerepel a körözési rendszerben.

A fentiek alapján szabálysértési feljelentést tettek a panaszossal szemben, mivel a fenti tényállást megvalósította, felmászott az erkélyre és ott segített a molinót kifeszítésében. A cselekmény egy közintézmény területén történt, kihívóan közösségellenes volt, amely alkalmas volt arra, hogy másokban megbotránkozást, riadalmat keltsen

A panaszosnak az Rtv. 33. § (4) bekezdés szerint átadták az előállítás okáról szóló tájékoztatót és az előállítás idejéről szóló igazolást.

A panaszossal szemben, az általa elkövetett cselekmény miatt szabálysértési feljelentés tettek.

Az előállítás végrehajtásáról szóló parancsnoki vélemény és kivizsgálás jog- és szakszerűnek, valamint arányosnak találta a panaszossal szemben, az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pont szerint foganatosított igazoltatást, az Rtv. 31. § (1) bekezdése szerinti átvizsgálást és az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pont I. fordulata szerint végrehajtott előállítást.

## B.

1) A kerületi Rendőrkapitányság vezetője 2014. március 20-án készítette el a sérelmezett rendőri intézkedésről az átiratát, amelyben az alábbiakról tájékoztatja a Testületet.

A helyszínen a rendőrkapitányság két járőre a szolgálatparancsnok utasítására jelent meg. Ekkor már zajlott 8 személy igazoltatása és elszámoltatása, közöttük a panaszosé is. Az igazoltatást a Palotaőrség munkatársai végezték. A kapitányság állománya a körözési rendszerben való ellenőrzésben nyújtott segítséget. Ezután a helyszínre érkezett a kapitányság további 5 munkatársa. Az igazoltatás után a panaszossal szemben a KR, illetve a Palotaőrség állománya intézkedett.

Az intézkedés indoka az volt, hogy a Tevékenységirányítási Központ (továbbiakban: TIK) értesítette a kapitányság szolgálatirányító parancsnokát, hogy a Köztársasági Elnök Hivatalánál nem engedélyezett tiltakozó megmozdulásról tettek bejelentést.

Az intézkedő rendőrök utasításra jelentek meg a helyszínen, amelyet az előzőekben leírtak alapján kaptak meg. A bejelentőről és a bejelentés tartalmára nem állnak rendelkezésre információk, hiszen azt a TIK-hez tették meg.

A rendőri intézkedésben a kapitányság vonatkozásában két fő vett részt, illetve a későbbiekben még a helyszínre öt fő érkezett, de ők nem intézkedtek a panaszossal és társaival szemben sem. A kapitányság állományába tartozó valamennyi rendőr viselt azonosító számot a ruházatán.

Mivel a kapitányság állománya egy már folyamatban lévő intézkedésbe kapcsolódott be, ezért nem ők tájékoztatták a panaszost és társait, hanem feltehetően a KR és a Palotaőrség intézkedő állománya.

A kapitányság munkatársai nem alkalmaztak kényszerítő eszközöket sem a panaszossal, sem társaival szemben sem. A panaszossal és társaival szemben a rendőrök nem alkalmaztak megkülönböztetést.

Az a panaszosi előadás megfelel a valóságnak, hogy a rendőri felszólításra önként felhagytak a cselekményükkel, de a felszólítás és a cselekmény abbahagyása közötti időtartamról az I. kerületi Rendőrkapitányság intézkedő rendőri nem tudnak nyilatkozni.

A panaszost és társait a KR állománya állította elő a kerületi Rendőrkapitányságra, ahol a Készenléti Csoportvezető sérülés-és panaszmentesen vette át őket. A panaszos előállítását a fentebbi napon 13 óra 10 perctől 18 óra 55 percig tartott. A panaszost 18 óra 20 perckor vette át az Igazgatásrendészeti Osztály beosztottja és 18 óra 25 perctől, 18 óra 34 percig tartott a szabálysértési eljárás keretében történő meghallgatása, amelyről jegyzőkönyvet is készítettek. 18 óra 45 perctől 18 óra 55 percig tartott a panaszos szabadítása, amely keretében az értékeit visszaadták és az erről szóló jegyzőkönyvet is kitöltötték. A köztes időben a KR beosztottjai a személyes szabadság korlátozásáról szóló jelentést készítették el.

Az összes előállított személy, így a panaszos is azt kérte, hogy J. A. legyen kiértesítve a megadott mobiltelefonszámán, amely 14 óra 50 perckor megtörtént a kapitányság Bűnügyi Készenléti Csoportvezetője által, amelyről hangfelvétel is készült a kapitányság rögzítő berendezésén.

Az előállított személyek, így a panaszos sem kívánt panasszal élni az erre rendszeresített formanyomtatványon az intézkedéssel szemben, amelyet több helyen, aláírásukkal is hitelesítettek.

Sem a panaszossal, sem a társaival szemben nem indult sem büntető-, sem pedig szabálysértési eljárás a panaszolt intézkedéssel összefüggésben, sem pedig egyéb cselekmény miatt.

A parancsnok arról is tájékoztatta a Testületet, hogy a panasz tárgyát képező cselekménnyel összefüggésben szabálysértési eljárás indult 2014. február 9-én a panaszossal szemben a Szabs. tv. 170. § garázdaság és a 216. § jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetése miatt. Mivel garázdaság szabálysértése esetében szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés valósult meg, ezért az összes keletkezett iratot, a DVD felvétellel együtt haladéktalanul megküldték a Budai Központi Kerületi Bíróságra (továbbiakban: BKKB) 2014. február 10-én, amelyet a BKKB 10 óra 15 perckor dokumentált módon át is vett.

2) J. L. r. alezredes 2014. március 18-án kelt jelentése nem tartalmaz többletinformációt az 1) pontban ismertetettekhez képest.

3) S. A. r. őrgy. 2014. március 17-ei jelentése nem tartalmaz többletinformációt az 1) pontban ismertetettekhez képest.

4) Az kerületi Rendőrkapitányság vezetője 2014. február 10-én kelt átiratában az alábbiakról tájékoztatta B város Rendőrfőkapitányát.

A kerületi Rendőrkapitányság, Szabálysértési Hatósága szabálysértési előkészítő eljárást folytatott a panaszossal szemben, a Szabs. tv. 170. § (1) bekezdésbe ütköző és aszerint minősülő garázdaság szabálysértés és a 216. § (1) bekezdésbe ütköző, és aszerint minősülő jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetése miatt.

A bizonyítási eljárás lefolytatásához szükségessé vált a 2014. február 9-én, a \* Hivatal erkélyén, valamint az előtte foganatosított rendőri intézkedést tartalmazó kamerafelvételek bekérése és a BKKB-hoz felterjesztett ügyiratokhoz történő mellékelése.

5) J. L. r. alezredes 2014. február 10-én kelt összefoglaló jelentése szerint a panaszossal és társaival szemben a KR által készített személyes szabadságot korlátozó rendőri jelentések alapján 2014. február 9-én indult szabálysértési előkészítő eljárás indult Szabs. tv. 170. § alapján garázdaság szabálysértés, valamint a 216. § jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetése miatt.

A rendőrség az előkészítő eljárás lefolytatása során meghallgatás tartását foganatosította, amely keretében a panaszost és társait is meghallgatták. A szabálysértési előkészítő eljárás során a panaszos és társai a szabálysértések elkövetését nem ismerték el, éltek vallomás megtagadási jogukkal. Emellett egyik személy sem nyilatkozott személyi körülményeiről a meghallgatásuk során. Az előkészítő eljárást a rendőrség szabálysértési hatósága lefolytatta és megküldi a BKBB-nak további eljárás lefolytatása végett.

6) K. K. r. ftőrm. 2014. február 9-én készítette el jelentését, amelyben közölte, hogy a fenti napon 9 órától 21 óráig látott el szolgálatot dr. S. G. polgárral, amelynek során 11 óra 19 perckor Cs. H. r. tzls. szolgálatirányító parancsnok utasítására megjelent P. G. r. törm.-rel és V. J. r. törm.-rel, mivel onnan bejelentés érkezett, hogy a \* Hivatal terasz részére ismeretlen személyek felmásztak.

K. K. r. ftőrm. kérésre felvette a kapcsolatot J. L. r. zls. szolgálatirányító parancsnokkal, aki elmondta, hogy a technikus észlelése és jelzése alapján, miszerint ismeretlen személyek létrán felmásztak a \* Hivatal déli erkélyére, és ő megkezdte a kellő intézkedést.

A helyszínen felvette K. K. r. ftőrm. a kapcsolatot T. J. r. ftőrm.-rel, a \* Hivatal készenlétes őrével, valamint B. D. r. törm.-rel, akik elmondták, hogy miután számukra jelezték a történetet, szinte egy időben érkeztek a helyszínre.

B. D. r. törm. elmondta továbbá, hogy a technikus jelzésének az időpontjában a járőrútvonal északi részén tartózkodott, odaérkezésekor az intézkedést megkezdte, valamint az ott tartózkodókat felszólította a cselekményük abbahagyására, amelynek nem tettek eleget. Ezt követően B. D. r. törm. és T. J. r. ftőrm. igazolásra szólította fel az ott tartózkodókat, amelynek eleget tettek, továbbá a részükre mentességet igazoló okmányt nem adtak át, továbbá mentességre sem hivatkoztak. A helyszínen B. D. r. törm. átadott K. K. r. ftőrm.-nek nyolc darab személyazonosító igazolványt, az abban szereplő személyeket körözésben leellenőrizte, amelyben nem szerepeltek.

A helyszínre érkezett továbbá Cs. H. r. ftzls. szolgálatirányító parancsnok, valamint K. Zs. r. ftőrm., akiket K. K. r. ftőrm. tájékoztatta a történetről. A helyszínen tartózkodott továbbá

szolgálati személygépkocsival T. G. r. zls., aki az intézkedésben Cs. H. r. ftzls. utasítására segédkezett.

Emellett K. K. r. ftórm. felvette a kapcsolatot H. Z. r. ftórm.-rel, az ott szolgálatot teljesítő technikussal, aki elmondta, hogy észlelt a kamera rendszeren keresztül egy csoportot, akik egy létrával haladtak a \* Hivatal felé. Megpróbálta őket a kamera rendszeren keresztül a csoport mozgását követni, de technikai problémák adódtak a kamerát irányító kar kezelésénél. Ezután észlelte, amint a csoport a \* Hivatal déli erkélyének egy létrát támaszt és azon három személy felmászik az erkélyre. A történetet azonnal jelezte a kint tartózkodó őrnök, illetve a szolgálattírányító parancsnoknak.

A helyszínen tartózkodott továbbá Sz. T. r. tórm. és T. B. r. őrm. A helyszínt K. K. r. ftórm. Cs. H. r. ftzls. engedélyével 12 órakor hagyta el. Ezen kívül meg kívánja jegyezni, hogy a kiérkezésekor a \* Hivatal nyugati oldalánál egy vonalban felsorakozva kb. 7-8 személy állt, egyikük kezében tartotta a Magyar Köztársaság zászlaját, míg a másik EU-s zászlót tartott.

7) T. B. r. őrm. és Sz. T. r. tórm. 2014. február 9-én készítették el a jelentésüket, amely szerint szolgálata teljesítése során, a fentebbi napon 11 óra 24 perckor utasításra jelent meg a Sándor Palotánál, mert onnan nem engedélyezett tiltakozó megmozdulásról tettek bejelentést. Kiérkezésekor már a helyszínen tartózkodott T. J. r. ftórm. és B. D. r. tórm. (11 óra 10 perckor); K. K. r. ftórm. és dr. S. G. polgárőr (11 óra 19 perc); T. G. r. ftórm. és F. T. r. tórm. (11 óra 20 perc); P. G. r. ftórm. és V. J. r. tórm. (11 óra 22 perc). A kiérkezése után 11 óra 25 perckor érkezett a helyszínre K. Zs. r. ftórm.; 11 óra 35 perckor T. G. r. zls. és J. K. r. ftórm.; 11 óra 45 perckor M. L. r. fhdgy. Ezen kívül a sajtó is jelen volt és felvételeket készített.

Amikor T. B. r. őrm. a helyszínre érkezett, akkor a tiltakozó megmozdulásban résztvevő személyek már a \* Hivatal előtt álltak, igazoltatásuk megtörtént és folyamatban volt a körözésben való leellenőrzésük. A helyszínen a \* Hivatal Őrségi Alosztály munkatársai elmondták, hogy a kamerás küldte őket a nyugati oldalhoz. Elsőként 11 óra 10 perckor T. J. r. ftórm., 11 óra 11 perckor pedig B. D. r. tórm. érkezett a helyszínre. A létra ekkor már a \* Hivatal falának volt támasztva, három személy (köztük a panaszos) pedig felmászott az erkélyre. A panaszos átmászott a korláton. Két, kb. 80 centiméter magas és 2,5 méter széles transzparenst feszítettek ki a korlátra, az egyikén „Döntsön a nép! Népszavazást Paksról!”, a másikon „Miért félték a népszavazástól?!” felirat szerepelt. Őt segítőkük a földről segítette őket, tartották a létrát. A rendőrök felszólították a tiltakozókat, hogy jöjjenek le, ennek azonban nem tettek eleget. Elmondták, hogy az erkélyen három személy hangszórón követelte, hogy a k. elnök küldje vissza a Pakssal kapcsolatos javaslatot, valamint a kormány ellent tiltakoztak. A szöveg elmondása után a panaszos és két társa önként lejött.

A tiltakozók a \* Hivatal déli oldalán lévő Európai Unió zászlót és a magyar nemzeti lobogót kiemelték, felszólításra nem adták át. Közölték, hogy mindaddig nem adják át, amíg a Köztársasági Elnök a Pakssal kapcsolatos javaslatot nem küldi vissza.

T. J. és B. D. igazoltatta a tiltakozó megmozdulásban résztvevő nyolc személyt, amelynek hitelt érdemlően eleget tettek. Az igazoltatottak közül senki nem hivatkozott arra, hogy országgyűlési képviselő lenne, országgyűlési képviselői igazolványt nem adtak át. T. J. elmondta, hogy az erkélyen az ablakok zárva voltak, azon a tiltakozók nem tudtak volna bejutni. T. J. r. ftórm. T. B. r. őrm. kérdésére elmondta, hogy a tiltakozó megmozdulás

előkészületeit, a sajtó megjelenését nem vették észre, mivel arra sokan járnak kamerával a kezükben. Elmondta, hogy a sajtó képviselői a Savoya teraszra mehettek le, és onnan jöhettek elő, amikor a tiltakozó megmozdulás megkezdődött. A helyszínen T. B. r. őrm. rögzítette az igazoltatott személyek adatait, közöttük a panaszos személyi adatait is.

Az erkély korlátjára kifeszített transzparensokról fényképfelvétel készültek; a lobogók kiemelésével a tiltakozók rongálást nem okoztak. A panaszos és társai körözésben nem szerepeltek.

T. B. r. őrm. a helyszínről 12 óra 7 perckor engedéllyel távozott.

8) A rendőrség mellékelte a panaszos, mint eljárás alá vont személy meghallgatásáról felvett jegyzőkönyvet, amely tanúsága szerint a panaszost 2014. február 9-én 18 óra 20 perc és 18 óra 34 perc között hallgatták meg garázdaság, valamint jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetése miatt folytatott előkészítő eljárásban.

A panaszos a hatóság tájékoztatását követően, aláírásával hitelesítetten, hogy nem kíván nyilatkozni az eljárásban. Ezt követően a panaszost a hatóság figyelmeztette és tájékoztatta az eljárásban őt megillető jogokról és kötelezettségekről, amely vonatkozásában úgy nyilatkozott a panaszos, hogy vallomásmegtagadási jogával él, nem kíván vallomást tenni. Ezt a kijelentését a panaszos aláírásával hitelesítette. Emellett a panaszos – szintén aláírásával hitelesítetten kijelentette - , hogy a Szabs. tv. 82/A. § (4) bekezdése alapján nem járul hozzá az eljárás közvetítői eljárásra utalásához.

9) A rendőrség 17 darab képet (fényképfelvételt és az Együtt-PM facebook oldaláról kimentett felvételt) is mellékelte, amelyekből rossz felbontásuk, fénymásolt jellegük miatt (fekete-fehér) kevés információt lehet megállapítani.

A negyedik képen (facebookról lementett felvétel) három személy látható a \* Hivatal fentebb már említett erkélyén. A panaszos középen áll, kezében hangosbemondóval, két társa mellette áll: egyikük az Európai Unió zászlórudat tartja, a másikuk pedig a Magyar Köztársaság nemzeti lobogóját. Mindhárman egy, az erkélyre kifeszített fehér, vászonalapú molinó mögött állnak, amelyen a „Döntsön a nép! Népszavazást Paksról!” felirat olvasható.

A hatodik felvételen (facebookról lementett felvétel) egy beazonosíthatatlan személy látható, aki az alumínium létra tetején van, és épphogy átmászik az erkélyre. A létra alatt és közelében kb. 20-30 fő bámészkodó tömeg áll. Egyéb nem látható a képen. A kilencedik felvételen ugyanez látható.

A 10., 11., 12., 13. és 14. felvételeken (facebookról lementett felvétel) a fentebb már említett molinó kifeszítésének fázisait követhetjük nyomon, kis felbontásban, fekete-fehérben, így abból érdemi következtetést nem lehet levonni.

A 15. és 16. felvételen látható az erkélynek támasztott létra felső harmada, valamint az erkélyen álló egy fő, kezében a magyar zászlóval.

10) A rendőrség megküldte a panaszos előállításának idejéről szóló igazolást, amely szerint a panaszost 2014. február 9-én 13 óra 10 perctől 18 óra 55 percig állították elő az I. kerületi Rendőrkapitányság épületébe. Az előállítás időtartama alatt sérülése, panasza nem keletkezett. A panaszos az igazolást aláírta és aláírása mellett saját kezűleg az igazolásra vezette, hogy nincs panasza.

11) A panaszos aláírta a 2014. február 9-én a rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet 2. § (9) bekezdésében meghatározott szóbeli tájékoztatás megtörténtéről és megértéséről, illetve az írásos tájékoztatók átvételéről szóló nyilatkozatot. Ebben kijelentette, hogy a szóban és írásban kapott tájékoztatókból megismerte a fogdában fogvatartott személyek jogait és kötelességeit, azok gyakorlásának a módját; a fogda napirendjét; a panasz és kérelem előterjesztésének a módját; a fegyelmi vétségeket, a kiszabható fegyelmi fenyegetéseket és azok időtartamát; a jogorvoslati lehetőségeket. Ezen kívül átvette a „Tájékoztató a rendőrségen fogvatartott személy jogairól és kötelezettségeiről, valamint a vele szemben alkalmazható kényszerítő eszközöktől (kivonat a hatályos jogszabályokból)” című tájékoztatót; a „Fogdai napirend” című tájékoztatót; „Tájékoztató a rendőrségen fogvatartott személyek kapcsolattartásának módjáról, rendszerességéről” elnevezésű tájékoztatót; és a „Tájékoztató a fogvatartottak részére jogorvoslati lehetőségeiről” dokumentumot is. A panaszosnak nem volt az egészségügyi állapotából adódó különleges étkezési és a vallásgyakorláshoz kapcsolódó igénye.

12) Emellett a panaszos jogait tudomásul véve aláírta az előállított személy jogainak ismertetéséről szóló nyilatkozatot, amelyben kijelentette, hogy az Rtv. 33. § (3) és (4) bekezdésben, valamint a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 45. § (3) bekezdésben és a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 128. § (1) bekezdésben előírtakat vele közölték.

13) A panaszos 2014. február 9-én 13 óra 45 perckor tette az előállított/elővezetett személy előállító helyiségben történő elhelyezésekor a szóbeli tájékoztatás megtörténtétől és megértéséről, hozzátartozó, egyéb személy értesítéséről, az élelmiszer és az írásos tájékoztatók átvételéről nyilatkozatát, amelyben aláírásával hitelesítetten kijelentette, hogy szóban és írásban kapott tájékoztatókból megismerte az előállított/ elővezetett személy jogait és kötelességeit, azok gyakorlásának a módját; a jogorvoslati lehetőséget; valamint átvette a „Tájékoztató az előállító/ elővezetett személy jogairól, kötelezettségeiről, valamint az előállító helyiség rendjéről” és a „Tájékoztató a fogvatartottak részére jogorvoslati lehetőségeikről” szóló dokumentumokat. Nem volt egészségügyi állapotából adódó különleges étkezési, vagy egyéb igénye és vallásgyakorláshoz kapcsolódó különleges igénye sem. Kijelentette, hogy nem dohányzik. J. A. nevét és mobiltelefonszámát adta meg a nyilatkozatában olyan személyként, akinek kérte a kiértesítését.

### C.

A Testület megtekintette a rendőrség által, a rendelkezésére bocsátott felvételeket, amelyből az alábbiak állapíthatók meg.

1) Az első kézikamerás videofelvétel (7 perc 26 másodperc) 12 óra 21 perctől mutatja az eseményeket. A felvétel rendkívül rossz minőségű, a képet több fekete csík keresztezi. 12 óra



41 perckor négy személy áll a \* Hivatal előtt, akik közül R. M. a magyar nemzeti színű zászlót tartja, a panaszos az Európai Unió zászlót. B.R. a két személy között foglal helyet. A csoporthoz odalépő rendőr napszaknak megfelelően köszönti a személyeket, akihez B. R. rögtön odamegy. Ekkor mind a négyen a rendőr felé fordulnak, elé állnak. A rendőr bemutatkozását követően felszólítja őket, hogy adják át a zászlót. A magyar zászlót tartó R. M. közli a rendőrrel, hogy addig nem fogják átadni a zászlót, amíg a k. elnök nem teszi meg a szükséges lépéseket, azaz visszautasítja az „Orbán-Putyin paktum” aláírását és nem ír ki népszavazást Paksról. A rendőr ezt követően elmondja a négy személynek, hogy az következik, hogy elő kell állítania a személyeket a szabálysértés továbbfolytatása miatt. Ezután megkérdezte a B. R.-rel és társaival szemben intézkedő rendőr, hogy van-e közöttük Országgyűlési képviselő, amire a személyek nemleges választ adtak. 12 óra 42 perckor még egyszer felszólította a rendőr a zászlót tartó személyeket, hogy adják át a zászlókat, különben szabálysértés továbbfolytatása miatt elő lesznek állítva. Ekkor az Európai Unió zászlót tartó panaszos közölte a rendőrrel, hogy addig nem adják át a zászlót, amíg Á. J. nem utasítja vissza az aláírását az „Orbán-Putyin paktumnak” és nem ír ki népszavazást a Paksi bővítésről. A rendőr ekkor türelmét kéri a négy személynek, amelynek ők eleget tettek, végig nyugodtan egyhelyben álltak, egymással suttogva beszéltek. 12 óra 43 perckor közli a rendőr, hogy a négy személyt előállítják, amely során először a hölgyet és a zászlót tartó két férfit fogják előállítani.

A hölgygel szemben 12 óra 43 perckor kezdte meg a rendőr az intézkedést, amely során bemutatkozott neki, tájékoztatta arról, hogy a kerületi Rendőrkapitányságra állítja elő. Erre a hölgy visszakérdezett, hogy milyen jogalapon teszi ezt a rendőrség, és B. R. is közbeszólt a jogalapot firtatva. Ekkor az egyik rendőr válaszol, hogy nemzeti jelkép megsértése miatt, hiszen a \* Hivatal egy állami épület, aminek nekidöntötték a létrát és leszedték a zászlókat. Ekkor a hölgy megint megkérdezi, hogy milyen szabálysértést követtek el, mire a rendőr válaszolt, hogy a nemzeti jelkép megsértése szabálysértést követtek el. Erre a személyek csak bólogatnak. A hölgy ezután önként, két rendőr társaságában elvonul a helyszínről. Ezután ötször skandalja a helyszínen maradt három személy (köztük a panaszos is), hogy „Népszavazást Paksról!”.

12 óra 44 perckor a panaszoshoz lépnek oda, akit a rendőr köszönést, bemutatkozást követően tájékoztatott az előállítás tényéről és az igazolásról. Felszólította, hogy fáradjon a rendőrökkel az I. kerületi Rendőrkapitányságra. A személy a „Népszavazást Paksról!” rigmust skandalva vonul el a helyszínről. Társai becsatlakoznak és összesen ötször hangzik el a mondat. A panaszos az Európai Unió zászlót a kezében tartva, két rendőr társaságában távozik a helyről.

12 óra 44 perc 30 másodperckor a magyar nemzeti színű zászlót kezében tartó R. M.-hez lép oda a rendőr, akivel köszönést és bemutatkozást követően közli, hogy elő kell állítani, amiről megkérdezte, hogy tudomásul veszi-e. A személy igenlő választ adott, így erre tekintettel a rendőr megkérte, hogy fáradjon a két rendőrrel. A rendőr arról is tájékoztatja a személyt, hogy amennyiben nem tesz eleget a rendőri kérésnek, vele szemben testi kényszert fognak alkalmazni. A személy a tájékoztatást tudomásul véve eleget tett a rendőri kérésnek és két rendőr kíséretében, kezében a Magyarország zászlajával távozott a helyszínről. A hátramaradt panaszos és a helyszínen tartózkodó személyek ismét a „Népszavazást Paksról!” mondat skandalásába kezdtek, amit hatszor ismételték meg.

A helyszínen hátramaradt B. R. hátrafordult a mögötte álló négy személyhez és velük kommunikációba kezdett a zászlókról, hogy miért vitték el vajon társaikat. B. R. végig

nyugodtan, egy helyben állt, alig szól egy szót is, a felvétel nagy részében csendben, kezeit maga előtt tartva áll.

13 óra 20 perckor két rendőr lép oda a nyugodtan várakozó panaszoshoz, akinek mindketten tisztelegnek. Ezt követően egyikük köszönést és rövid tisztelgést követően közli B. R.-rel, hogy nemzeti jelkép megsértése bűncselekmény miatt elő fogják állítani az I. kerületi Rendőrkapitányságra. B. R. erre azt mondja a rendőröknek, hogy „Értem”. A rendőr ezután megkérte B. R.-t, hogy fáradjon velük a kapitányságra, amire B. R. önmagától elindult a helyszínről, őt a két rendőr követte. A helyszínen tartózkodó négy személynek pedig visszaadták a személyi igazolványukat.

2) A \* Hivatal biztonsági kamerája által rögzített felvételen (4 perc) az látszik, hogy nyolc személy egy alumínium létrát visz az épülethez. A panaszos az egyik létrát tartó ember. A felvétel 34. másodpercénél a kamerát odébb forgatják az eseményekre fókuszálva. A létrát a \* Hivatal oldalának támasztották a személyek, amin három személy felmászik az erkélyre, a földön maradó öt személy pedig tartja a létrát. Miután mindhárman felmáztak (a panaszos másodikként), a földön maradt személyek leveszik a létrát. 1 perc 25 másodpercénél odarohan az őrség egyik munkatársa, aki rádión keresztül tartja kollégáival a kapcsolatot, és folyamatosan tájékoztatja őket a történekről. 1 perc 36 másodpercénél a létrát tartó 5 fő elmegy a helyszínről. Az őr körbe-körbe járkal és rádióon kommunikál a társaival. 1 perc 40 másodpercénél újabb őr jelenik meg, aki odamegy a társához. 3 perc 8 másodpercénél látható, hogy az erkélyre egy fehér vásznat próbálnak erősíteni a felmászott személyek. 3 perc 48 másodpercénél látható, hogy az egyik személy (a panaszos) megfogja és kiveszi a zászlótartóból a Magyarország zászlaját és áttemeli az erkélyen. 3 perc 53 másodpercénél ugyanezt megteszi az Európai Unió zászlajával.

3) A másik biztonsági kamera által rögzített felvétel (1 perc 58 másodperc) más szögből mutatja a 2) pontban ismertetett eseményeket, releváns többletinformációt a felvétel nem tartalmaz.

4) A negyedik felvétel (17 perc 1 másodperc) ugyanazt tartalmazza, mint 2) pontban ismertetett felvétel. Tekintettel arra, hosszabb felvételen volt szó, így az ott nem ismertetett körülmények időben tovább folytatódnak. Figyelemmel arra, hogy ugyanazon kamera kibővített felvétele, a felvétel szöge miatt pontosan nem lehet látni, hogy mi történt az erkélyen. Annyi bizonyos, hogy a zászló elvételt követően sikerült kifeszíteni azt a molinót, amit akartak. A kamera ezen kívül a Palota udvarában tartózkodókat, a Palotába érkezőket mutatja. Egyéb releváns körülmény nem észlelhető.

5) Az ötödik felvétel (17 perc 1 másodperc) a harmadik pontban ismertetett kamera felvételeinek kibővített változata, amelyen érdemi cselekmény nem észlelhető. A létrát tartó személyek helyszínről történő távozása utána a kamera a helyszínre érkezőket, az ott tartózkodókat rögzítette.

6) A rendőrség (21 perc 34 másodperc) csatolt egy felvételt, amelyen a biztonsági kamerák felvételeit és a rádióforgalmazás hanganyagát összeválták. 2 perc 22 másodpercénél (a tényleges idő 10 óra 43 perc) a 14-es kamera által rögzített képen látható, amint az erkélyen három személy áll. Két erkélyre függesztettek ki két darab molinót, azonban a felvétel minőségére tekintettel azok nem olvashatók el. Az egyik molinó mögött áll a három személy:

a bal szélen álló személy a Magyarország zászlaját tartja a kezében, a jobb szélen álló személy pedig az Európai Unió zászlaját. A kettőjük között álló személy a panaszos, aki látványosan gesztikulál, így vélhetően beszédet mond. 3 perc 39 másodpercnél az egyik őr kilép az erkélyre (10 óra 49 perc a tényleges idő), majd 3 perc 42 másodpercnél (10 óra 49 perc) megjelent az erkélyen egy másik őr is. (A rádióforgalmazásból kitűnik, hogy bilincset is vittek, hogy levigyék a három személyt az erkélyről.) Pár másodperc elteltével azonban visszamennek az épületbe. 4 perc 7 másodpercnél az erkély alá áll egy őr, és felfelé néz (véltetően kommunikál a három személlyel), amikor hirtelen az erkélyen átmászik B. R. és R. M.. A középen álló személy hátra lép az ekkor az erkélyre lépő őrökhöz. 4 perc 15 másodpercnél B. R. és R. M. kiülnek az erkély szélére, lábukat lelógatják és lengetik a zászlókat. A társuk nem mászott át az erkélyen, mögöttük áll az erkélyen belül. Ekkor egy őr tartózkodik az erkélyen rajtuk kívül. 4 perc 26 másodpercnél a harmadik társ is átmászik az erkélyen és a korlátra ül. Az alattuk tartózkodó őr még mindig felfelé néz, véltetően továbbra is kommunikál a három személlyel. B. R. a felvétel 5 perc 52. másodpercnél felállt az erkély párkányáról és az EU-s zászlót magához véve átült a szomszéd erkély párkányára. 6 perc 14 másodpercnél visszamászott a zászló nélküli személy az erkélyre, a korláton belülré, majd lebukott a molinó mögé és egészen 6 perc 39 másodpercig ott is maradt, majd felállt. 13 perc 1 másodpercnél a létra mellett négy fő látható, akit kesztyűt húzva arra készülnek, hogy segítenek lemászni három, az erkélyen tartózkodó társuknak. Mellettük egy őr áll, majd 13 perc 8 másodpercnél egy másik őr áll mellé. 13 perc 20 másodpercnél ötödik társuk is megérkezik hozzájuk. 14 perc 26 másodpercnél ragadják magukhoz a létrát a személyek és ismételten nekitámasztják a falnak. 15 perc 10 másodpercnél (a tényleges idő 11 óra 2 perc) a Magyarország zászlaját a kezében tartó R. M. mászik le elsőként, odalépnek hozzá az őrök, valamiről beszélnek. Öt követi 16 perc 6 másodpercnél (11 óra 4 perc) az EU-s zászlót magával vivő panaszos, aki a földön tartózkodó R. M.-nek átadja a zászlót ő pedig zászló nélkül a kezében lemászik. R. M. a sajtósokkal beszél. B. R. 16 perc 20 (11 óra 5 perc) másodpercnél kezd el lefelé mászni. 16 perc 43 másodpercnél B. R. a két zászlót tartó társa közé áll. 16 perc 45 másodpercnél pedig a másik öt személy elkezd összezárni a létrát. 16 perc 59 másodpercnél az egyik hölgy is melléjük áll, aki a felmászásban és az erkélyről való lejutásban segédkezett.

#### D)

A Testület a döntése meghozatalakor figyelemmel volt az alábbi – sem a rendőrség, sem a panaszos által nem hivatkozott – videofelvételre és beszámolóra is:

A { } linken látható videofelvételen szintén a hivatalnál történt események láthatóak. Itt is látszik, hogy több alkalommal felszólították a panaszoszt és társait arra, hogy hagyják el az erkélyt, illetve adják vissza a zászlót. Ezt azonban feltételhez kötötték a tüntetők. A szöveges beszámolóból kitűnik, hogy a zászlót nem adták vissza a tüntetők, de azt nem is vitték magukkal, hanem egy kerítéshez támasztották, majd az épületből kijövő férfi vitte őket be, ezután helyezték azokat vissza a helyükre.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszosok kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

**A Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye IV. cikkében foglalt személyi szabadsághoz, valamint a XXIV. cikkben foglalt tisztességes eljárásához fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

Tekintettel arra, hogy a panaszos jogi képviselője panaszában kizárólag az előállítás jogszerűségét, szükségességét és arányosságát kifogásolta, elismerve az igazoltatás jogszerűségét és szükségességét, a Testület mellőzi a rendőrök intézkedési kötelezettségének vizsgálatát.

1) Az előállítás jogszerűségével kapcsolatban az alábbi megállapításokra jutott a Testület.

1.1.) A rendőrségi átirat szerint a panaszost az Rtv. 33. § (2) bekezdésének f) pontja alapján állították elő.

Az Rtv. 33. § (2) bekezdésének f) pontja szerint a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki a szabálysértést az abbahagyásra irányuló felszólítás után is folytatja, illetőleg akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható, továbbá akitől tárgyi bizonyítási eszközt kell megszerezni, vagy elkobzás alá eső dolgot kell visszatartani.

A Testület rendelkezésére álló dokumentumok szerint az intézkedés során összesen 2 főt állítottak elő jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetése miatt.

*A jogszabályhely értelmezése alapján kijelenthető, hogy az f) pont I. fordulata szerinti esetben az előállításhoz három feltétel együttes megvalósulása szükséges: a) egy jogszerűtlen magatartás, ami felveti a szabálysértés gyanúját, b) meghatározott személyhez vagy személyek csoportjához célzott rendőri felszólítás ezen magatartás abbahagyására; c) ezen jogsértő magatartás továbbfolytatása a felszólítást követően. Bármely feltétel hiánya az előállítás jogszerűtlenségének megállapítását vonja maga után.*

a) A Testület a megjelölt előállítási okra figyelemmel tehát először azt vizsgálta, hogy a konkrét helyzetben felmerült-e valamely szabálysértés elkövetésének olyan szintű gyanúja, amely folytatása esetén elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra.

A rendőrség az átiratban és a helyszínen más cselekményt jelölt meg.

i) Az intézkedő rendőr a nemzeti jelkép megsértése szabálysértést jelölte meg K. K. kérdésére, mint azt a szabálysértést, amit magatartásukkal tovább folytattak, és amivel nem hagytak fel. Magyarán annyit fűzött ehhez a rendőr, hogy a köztársasági elnöki palota állami épület.

A rendőr által adott tájékoztatás nyilvánvalóan téves, mivel a nemzeti jelkép megsértés tényállásnak nincs szabálysértési alakzata. (A Btk. 334. §-a szerint aki nagy nyilvánosság előtt Magyarország himnuszát, zászlaját, címerét vagy a Szent Koronát sértő vagy lealacsonyító kifejezést használ, illetve azokat más módon meggyalázza, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.) Tekintettel erre, a magatartás továbbfolytatása nem alapozhatta meg a panaszos előállítását.

ii) Az átiratban az előállítást megalapozó szabálysértésként a Szabs. tv. 216. § (1) bekezdésében szabályozott jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség tényállását és a garázdaság (170. § Aki olyan kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, szabálysértést követ el.) tényállását jelölte meg a rendőrség. Utóbb ezen tényállások alapján indult eljárás a panaszossal szemben. A Szabs tv. 216. §-a szerint „aki a rendvédelmi szerv vagy a vámszerv hivatásos állományú tagja jogszerű intézkedésének nem engedelmeskedik, szabálysértést követ el.”

A Testület az eset kapcsán utal az Rtv. 19. §-ára is, amely a következőként rendelkezik.

„19. § (1) A jogszabályi előírások végrehajtását szolgáló rendőri intézkedésnek – ha törvény vagy nemzetközi megállapodás másként nem rendelkezik – mindenki köteles magát alávetni, és a rendőr utasításának engedelmeskedni. A rendőri intézkedés során annak jogszerűsége nem vonható kétségbe, kivéve, ha a jogszerűtlenség mérlegelés nélkül, kétséget kizáróan megállapítható.

(2) A rendőr jogszerű intézkedésének való ellenszegülés esetén az e törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazhatók.”

*A fent idézett szabálysértési tényállás (jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség) megvalósulásához tehát – figyelemmel az Rtv. 19. § szabályaira – egyrészt szükséges egy rendőri intézkedés, amely nem nyilvánvalóan jogszerűtlen, másrészt az, hogy ezzel az intézkedéssel szemben valaki ellenszegülést tanúsítson.*

Utóbbi tényállási elem (az ellenszegülés) megállapításához pedig a Testület álláspontja szerint vagy aktív, tevőleges, az intézkedés céljának ellenszegülő – de a rendőr személyét fizikailag nem támadó – magatartás szükséges, vagy egy intézkedés végrehajtását gátló passzív magatartás, szándékos nem cselekvés.

Azt a panaszos sem kifogásolta, hogy a rendőrök jogszerűen tartózkodtak a helyszínen és kezdeményeztek intézkedést velük szemben. A panaszos és társai ugyanis felmásztak egy állami intézményre, és az épület megvédése és a panaszosok ezen, jogellenességet felvető magatartásának megakadályozása érdekében érkezett a rendőrség a helyszínre.

b) Számba véve az előállítás jogalapja és a felhívott szabálysértési tényállás kapcsán a Testület által fentebb rögzített általános követelményeket, a panaszos előállítása akkor lenne jogszerűnek minősíthető, ha

- egy nem nyilvánvalóan jogszerűtlen rendőri intézkedéssel szemben ellenszegülést tanúsított volna,
- az eljáró rendőrök felszólították volna ezen ellenszegülő magtartás abbahagyására,
- azonban a panaszos ezt figyelmen kívül hagyva az intézkedéssel szembeni ellenállását fenntartotta volna.

Az, hogy a helyszínen egy nem nyilvánvalóan jogszerűtlen rendőri intézkedés zajlott, a Testület rendelkezésére bocsátott információk alapján megállapítható volt. A rendelkezésre álló videofelvételek és a rendőri jelentések alapján az is megállapítható, hogy a panaszos többszöri rendőri felszólításra sem jött le az épület erkélyéről, illetve nem adta vissza az eltulajdonított zászlókat, így ellenszegült a rendőri intézkedésnek. Az ugyanis nem tekinthető önkéntes elállásnak, hogy egyrészt majd 20 perccel a felszólítást követően hajlandó lejönni az épületről, másrészt a zászlót ezután sem adta vissza a rendőröknek, palotaőröknek, hanem

letámasztotta egy kerítéshez. A felvételeken jól látható, hogy a rendőr többször is felszólítja a panaszost, hogy jöjjön le, aminek nem tesz eleget a többszöri felszólítás ellenére. Amikor elveszi a zászlót, akkor is felszólítják, hogy hagyja azt fenn, tegye le, aminek szintén nem tesz eleget, majd pedig amikor lehozta magával az uniós zászlót, akkor az ismételt felszólításnak, hogy adja át a zászlót, ugyancsak nem tesz eleget, hanem a visszaadását feltételhez köti. Majd pedig 12 óra 40 perc körül, amikor ismét felszólítják a zászló átadására, újra ellenszegül és feltételhez köti az átadást.

Mindezek alapján az előállításához a jogalkotó által megkívánt három feltétel a Testület álláspontja szerint megvalósult, ezért az előállításnak a rendőrség által megjelölt Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontja kellő jogalapot szolgáltat.

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos személyi szabadsághoz való joga az előállítás jogszerűtlensége miatt.** [Tekintettel arra, hogy a jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség megteremtette a jogalapot, a Testület mellőzte a vizsgálat lefolytatását a garázdaság vonatkozásában. Megjegyzi továbbá a Testület, hogy a panaszosok cselekménye egyébként a Btk. 314. (2) bekezdés szerinti terrorcselekmény intézkedéshez szükséges mértékű gyanúját is felvethette, mivel a tényállás elemeinek zöme megvalósult, a panaszos és társai által hatalmába kerített anyagi javak értékének megállapítása pedig szakértői kérdés.]

1.2) Mivel ugyanakkor az Rtv. 33. § (2) bekezdése alapján fogatosított előállítások esetén a jogalkotó a rendőr mérlegelési jogkörébe utalta az előállítás szükségességéről a döntést, a Testületnek a jogalap fennállásakor is vizsgálnia kell, hogy az előállítás megfelel-e az arányosság követelményének.

Az Rtv. 15. § (2) bekezdése ugyanis kimondja: több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással jár.

A panaszos előállítására az ügy adatai szerint azért került sor, mert a rendőri felszólításnak nem engedelmeskedett, ellenszegült, és ezen magatartásával szabálysértést valósított meg. A konkrét esetben tehát vizsgálni kellett azt, hogy az adott körülmények között szükség volt-e a panaszos előállítására annak érdekében, hogy a rendőri intézkedéssel szembeni ellenszegülését megtörjék és a szabálysértési eljárás lefolytatásához szükséges adatait meg tudják állapítani a rendőrök.

Míg utóbbi kérdésben a Testület egyetért a jogi képviselő előadásával, azaz azzal, hogy a panaszosnak az eljárás lefolytatásához szükséges adatai a helyszínen rendelkezésre álltak, ugyanakkor a Testület álláspontja szerint a panaszos és társainak ellenszegülését más módon nem lehetett megtörni, és nem lehetett másként megakadályozni, hogy a zászlókat továbbra is maguknál tartsák, vagy azokat esetlegesen ismét hatalmukba kerítsék.

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a panaszos előállítására jogszerűen került sor, ezért nem sérült a panaszos személyi szabadsághoz való joga. Ugyanakkor a Testület megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét – figyelemmel az Rtv. 33. § (4) bekezdésben és 24.§-ban foglaltakra – a panaszosnak adott szabálysértésre vonatkozó tájékoztatás kapcsán.**

2) Az előállítás időtartamának jogszerűsége kapcsán a Testület az alábbi megállapításokra jutott.

A panaszost az előállításról szóló igazolás szerint 2014. február 9-én 13 óra 10 perctől 18 óra 55 percig állították elő.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerint a rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.

A Szolgálati Szabályzat 30. §-ának (3) bekezdése szerint az előállítás a fogvatartott személy szabadon bocsátásáig vagy őrizetbe vételéig, illetve előzetes letartóztatásáig, de legfeljebb az Rtv. 33. §-ának (3) bekezdésében meghatározott ideig tart.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése főszabályként a „szükséges” időt jelöli meg és csak végső korlátként, határozza meg a 8 órás (illetve indokolt esetben, külön alaki feltételek mellett a további 4 órás) időtartamot. Felhívja a Testület a figyelmet az előállítás intézményének a személyi szabadságot súlyosan korlátozó jellegére, amelyre értelemszerűen vonatkozik az Rtv. 15. § (1) bekezdésében meghatározott azon általános arányossági követelmény is, mely szerint „a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával”.

A rendelkezésre álló iratok és felvételek alapján közelítő pontossággal rekonstruálható, hogy mi történt az előállítás időtartama alatt. A panaszost az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pontja szerint igazoltatták, és az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontja alapján előállították. A rendőrségi felvételekből kitűnik, hogy a panaszos előállítását 12 óra 44 perckor kezdték meg, így az előállítás kezdő időpontja minimum ez kell, hogy legyen, azonban figyelemmel arra, hogy az intézkedés kezdetétől kell számítani az időt, így valójában az már az igazolványok elvételétől számítandó. (A Készenléti Rendőrség jelentéséből az tűnik ki, hogy a panaszosok 11 óra 5 perckor lemasztak, míg az Objektumvédelmi Főosztály jelentései szerint 12 óra 5 perckor jöttek le. A rendelkezésre álló videók nincsenek ellátva időbélyegzővel, a Testület így az ellentmondást nem tudja feloldani, az azonban biztosan megállapítható, hogy **az intézkedés kezdete nem 13 óra 10 perc.**) Ezt követően a panaszost társaival együtt beszállították a Kerületi Rendőrkapitányságra, ahol 14 órakor kitöltötték az előállítással kapcsolatos dokumentációt és nyilatkozatokat. Ezt követően 18 óra 20 és 34 perc között megtörtént a panaszos kihallgatása, majd kiállították az igazolást számára és 18 óra 55 perckor szabadították.

A fentiek alapján tehát a panaszos előállítása legkésőbb 12 óra 5 perctől 18 óra 55 percig tartott. Ezen 6 óra 50 perces időtartamon belül érdemi cselekményként mindösszesen egyet, a kihallgatást fogadosították vele szemben 14 perc időtartamban, ezen kívül az előállítással kapcsolatos iratokat töltötték ki kb. 15 perc alatt. Így a panaszos hozzávetőlegesen közel 6 órán át volt a személyi szabadságában korlátozva akként, hogy vele szemben semmilyen eljárási cselekményt nem hajtottak végre és csak várakozott. (Amennyiben el is fogadnánk a rendőri előadást a kezdő időpont illetően, a panaszos akkor is kb. öt órát volt úgy személyi szabadságában korlátozva, hogy nem történt vele szemben érdemi cselekmény.)

Így a fentiekre tekintettel, a Testület álláspontja szerint a panaszos személyes szabadsághoz fűződő alapvető joga sérült az előállítás ideje kapcsán, hiszen az nem felelt meg az Rtv. 15. §-ában foglalt követelménynek. Továbbá a helytelenül kiállított igazolás kapcsán a Testület megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelmét.

#### IV.

A panaszos előállítására jogszerűen került sor, ugyanakkor az előállítás időtartama miatt sérült a panaszos személyi szabadsághoz való joga. Továbbá sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga a téves tájékoztatás és a helytelenül kiállított igazolás kapcsán.

A Testület álláspontja szerint a jogsérelem mértéke eléri azt a szintet, amely indokoltá teszi, hogy a Testület állásfoglalását megküldje az országos rendőrfőkapitánynak, ezért döntését a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki.

Budapest, 2015. február 26.

**Dr. Lukács Tamás sk.**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos sk.**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos sk.**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba sk.**  
testületi tag