



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/726/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

48/2015. (II. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2014. november 16-án előterjesztett **panaszát** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2014. november 16-án, elektronikus úton terjesztette elő panaszát a vele szemben 2014. november 9-én az esti órákban foganatosított intézkedéssel kapcsolatban, amelyben az alábbiakról számolt be. Az Ú. és a D. utca kereszteződése előtt 40 méterrel egy buszmegálló található, előtte az úton záróvonal és szaggatott vonal is van. A panaszos a buszmegállóban álló buszt szabályosan kikerülte és emiatt büntették meg arra való hivatkozással, hogy ott előzni tilos tábla van, azonban elmondása szerint valójában nincs, illetve megítélése szerint álló járművet nem lehet megelőzni, csak kikerülni, és gyalogátkelőhely közvetlen közelében is tilos előzni, de ő 40 méterre volt az átkelőtől, amikor a kikerülést befejezte.

A panaszos elmondása szerint az intézkedés kezdetén nem tudta, hogy egy rendőr akarja megállítani, mivel egy sötét alak rohant ki elé a keresztező utcából, és a panaszos bal oldaláról egy elemlámpával össze-vissza hadonászott, mint egy részeg alak. Majd azzal folytatta beadványát, hogy a rendőr kérdőre vonta őt, hogy miért nem állt meg a jelzésére hivatkozva arra, hogy rajta volt a láthatósági mellény, ami a panaszos állítása szerint nem igaz, mert amikor az autója után jöttek, és amikor hazaért és kiszállt, akkor vette fel a rendőr a mellényt. Amikor „a lámpával hadonászott”, csak a fekete ruha volt rajta, így persze, hogy nem látta,

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

hogy rendőrrel van dolga, de ha látta volna, akkor sem kellett volna megállnia, hiszen nem szabályosan jelzett.

A panaszos sérelmezte, hogy a helyszíni bírság kiszabása kényszerítéssel történt, mert azt közölték vele, hogy elveszik a jogosítványát, ha nem fogadja el a helyszíni bírság kiszabását. Állítása szerint a közlekedési szabályoknak megfelelően járt el, ezért kéri a bírság törlését, illetve az időközben a befizetett összeg visszautalását.

A panaszos rögzítette azt is, hogy november 10-én a panaszt az Országos Rendőr-főkapitányságra is eljuttatta, azonban a mai napig nem kapott visszajelzést az ügyben.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Mivel a panaszos a helyszíni bírság eltörlését, illetve a már időközben befizetett összeg visszautalását kérte, Testület rögzíti, hogy a fenti hatásköri szabályok értelmében a rendőrség szabálysértési, illetve közigazgatási hatóságként történő fellépését nem minősítheti, afölött semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol. Nem vizsgálhatja, hogy a panaszos követett-e el szabálysértést, vagy szabályszegést, indokolt volt-e vele szemben a szabálysértési, illetve közigazgatási eljárás megindítása, valamint szankció alkalmazása, és nem intézkedhet a bírság eltörlése iránt. Jelen esetben a Testület hatásköre a helyszíni bírság kiszabását megelőző közlekedésrendészeti intézkedés jogszerűségének, és körülményeinek vizsgálatára terjed ki.

Mindezekről a Testület 2014. november 26-án elektronikus és postai levelében tájékoztatta a panaszost, egyúttal felhívta arra is a figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát elektronikus úton benyújtott panasz esetében csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. Ezért ha a hatásköri szabályok ismeretében kéri, hogy a Testület érdemi vizsgálatot folytasson le ügyében, és abban érdemi

állásfoglalást hozzon, a megadott határidőn belül a panaszbeadványát, illetve erről szóló nyilatkozatát aláírásával ellátva küldje meg a Testület részére.

A visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint a panaszos 2014. december 4-én vette kézhez a Testület levelét, azonban az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

### III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2015. február 26.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag