



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/542/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

449/2015. (XII. 17.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2015. november 10-én előterjesztett **panaszát** a 2015. december 17-én megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos elektronikus úton, 2015. november 10-én terjesztette elő panaszbeadványát és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy[...] számú ügyben kéri az alábbiakban részletezett közúti közlekedési baleset után történt rendőri intézkedés kivizsgálását.

2015. április 4-én, 18 óra 20 perckor Gy-on egy autó hátulról a panaszos gépjárművébe ment, majd megállás nélkül a helyszínről elhajtott. A panaszos utána ment és az autó rendszámát, gyártmányát és típusát, valamint a színét is sikerült dokumentálnia, mielőtt az eltűnt volna. Ezzel az információval és a baleset megtörténtével együtt értesítették a rendőrséget, majd másfél óra múlva megjelent a lakásuknál egy baleseti helyszínelő, aki közölte, hogy a megadott adatok alapján beazonosították a járművet, de mivel az egy céges autó, így úgysem fog kiderülni, hogy ki vezette akkor épp a járművet és egyébként is ő nem lát semmiféle sérülést a panaszos gépjárművén. Erre figyelemmel azt tanácsolta a panaszosnak, hogy ha azt alaposabban megnézi és mégis lát bármiféle sérülést az autón, akkor menjen be a rendőrségre

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

és tegyen feljelentést, mert amíg nincs sérülés, addig baleset sincs. A rendőr ezentúl felelősségre vonta a panaszost, hogy miért hagyta el a baleset helyszínét. A panaszos közölte, hogy ha nem hagyta volna el a helyszínt, akkor nem rendelkezett volna semmilyen információval az elkövetőről. A panaszos előadta, hogy az általa vezetett autó vonóhorga meghajlott, a lökhárító behorpadt és a hátsó ajtó széle meggyűrődött. Ezek a szemmel látható sérülések. A vonóhorog tartókonzol egyik füle megrepedt, a lökhárító betétlemeze több helyen is sérült (törés, elhajlás). Ezek a lökhárító leszerelése után váltak láthatóvá. Ennyi sérülés megállapítása után a panaszos azt hiszi, hogy jogosan ment be a Gy-i őrre a feljelentés megtétele érdekében. Hivatalos lett a dolog, majd 2015 augusztusában kapott egy levelet a D-i Rendőrkapitányságról, ahová 2015. szeptember 9-ére beidéztek. Mint később kiderült, az elkövetőt is behívták arra a napra, amikor is lefényképezték a balesetben résztvevő, általa leírt autót is, majd megállapították, hogy mivel semmilyen sérülés nem látható az elkövető autóján, ezért az eljárást megszüntetik.

A panaszos úgy gondolja, hogy a baleset és a fényképek elkészítése között eltelt 5 hónap bőven elég arra, hogy megjavítsanak egy ilyen jellegű sérülést, mert az biztos, hogy az autó eleje megsérült, hiszen a panaszos autóján bekövetkezett sérülések ezt egyértelműen alátámasztják. A panaszosnak az a furcsa, hogy miért kellett erre 5 hónapig várni. A leadott adatok alapján egyből be tudták azonosítani a gépjárművet, és ha rögtön a keresésére törekedtek volna, minden bizonnyal meg is találták volna azt, rajta azokkal a sérülésekkel, ami a panaszos állítását igazolta volna. Ehelyett most van egy autója, amit a munkahelye bocsátott a rendelkezésére, mint munkaeszközt, vannak rajta sérülések, amik az önhibáján kívül keletkeztek és az okozója is ismert, és mégsem téríti meg senki a keletkezett kárt. Sőt, emiatt az elégtelen intézkedés miatt a panaszos becsületén is csorba esett, hiszen az állítása, amely szerint a kérdéses baleset megtörtént hamis, és az is a cége jóindulatán fog csak múlni, hogy miként kívánják rendezni a kárt.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2015. november 12-én kelt e-mail üzenetében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását.

Tekintettel arra, hogy a panaszos a Testület hiánypótlásra való felszólítására, a megadott határidőben nem tett eleget, így a Testület azt vélelmezi, hogy a panaszos nem kívánja a panasz eljárás lefolytatását, hiszen nem erősítette meg aláírásával a beadványát. Figyelemmel tehát arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek. Ezen körülményekre tekintettel a Testület a panaszos beadványának elutasítása felől határozott.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. december 17.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag