



FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/429/2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

400/2015. (X. 22.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2015. augusztus 17-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2015. október 22-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – *a B. Rendőrkapitányság* – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, illetve alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2015. augusztus 17-én, postai úton előterjesztett panaszában előadta, hogy 2015. augusztus 13-án 14:19 órakor az A. áruház buszmegállójában, amíg várta a buszt, megivott egy dobozos sört, mert nagy meleg volt. Közben megállt egy rendőr kocsí, ez panaszos szerint délután 14:19 órakor volt. Az alacsonyabbik rendőr, akinek nyaklánc volt a nyakában mondta a panaszosnak, hogy kéri a személyi igazolványát és a lakcím kártyáját.

A rendőr nem úgy mondta, hogy Szép jó napot és kérem a személyi igazolványát és a lakcím kártyáját, hanem azt mondta, ha a panaszos előtte mer inni a sörből, akkor megüti és megveri. Elkérte a lakcím kártyát és a személyit csak nézte és azt mondta panaszosnak, hogy szívesen találkozna vele egy sötét utcán. Ezt a két dolgot, amit a rendőr mondott, panaszos fenyegetésnek

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

vette, mert ilyet nem mondhat egy rendőr. Udvarisan kellett volna elkérnie a személyi igazolványt és a lakcím kártyát.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) G.-T. L. r. ezds., a sérelmezett intézkedést foganatosító B-i Rendőrkapitányság vezetője a Testület megkeresésére 2015. szeptember 18-án adott válaszában az alábbiakról számolt be.

A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy R. J. panaszos által meghatározott 2015. augusztus 13. napon 14 óra körüli időben a PMRFK B. Rendőrkapitányság, P-i Rendőrőrsön P. F. r.ftörm. és T. G. r.törm. látott el járőrszolgálati tevékenységet. A panaszban megjelölt helyen és időben a panaszossal szemben intézkedést foganatosítottak, melyről részletes rendőri jelentés készült.

A rendőri jelentés alapján megállapítható, hogy a fent nevezett két járőr megkülönböztető jelzéssel ellátott szolgálati gépjárművel látott el szolgálatot. 2015. augusztus 13. napon a délutáni órákban egy áruház parkolójának ellenőrzését hajtották végre. Az áruház parkolójába bekanyarodva P. F. r.ftörm. észlelte, hogy az ott lévő buszmegállóban két férfi kezében nyitott sörös doboz van. A járőrök a gépkocsiból kiszállva odaléptek a két férfihez, akik mozgásukból és beszédjükben itélve erősen ittas állapotban voltak. Tekintettel arra, hogy a 2012. évi II. tv. 200.§ (1) bekezdés a) pontja alapján, hivatkozva a 37/2014. (XII.3.) S. Önkormányzat Képviselő-testületi rendeletére – miszerint közterületen tilos alkoholt fogyasztani – felszólították az ittas férfiakat személyes irataik átadására, melynek eleget tettek.

Az intézkedés közben kb. 5 méterre álló férfi hangosan kiabálni kezdett a rendőr felé: „Ha felbontja a sört mi a faszt fogsz vele csinálni?” Erre reagálva az intézkedő járőr felszólította őt, hogy ne akadályozza az intézkedését. Miután a két ittas személlyel szembeni intézkedést befejezték a 30/2011. (IX. 22.) BM rendeletnek megfelelően intézkedés alá vonták a harmadik helyszínen tartózkodó férfit. hangosan, a napszaknak megfelelően köszöntötték, közölték a panaszossal az intézkedés tényét és célját, azaz, hogy a panaszos megkísérelte akadályozni a korábbi intézkedést.

A panaszos hitelt érdemlően igazolta magát, majd ismételten a következő kérdést intézte az intézkedő rendőrök felé. „Ha felbontom a sört és bele iszok, mi a faszt fogtok velem csinálni?” Válaszul nyugodt hangnemben tájékoztatták a panaszost, hogy amennyiben szabálysértést követ el, helyszíni bírságot fognak kiszabni. A panaszos erre azt felelte, hogy „Akkor bilincseljétek meg és vigyetek innen a gecibe” a panaszos az intézkedés során végig agresszív és provokatív magatartást tanúsított.

Mivel a szabálysértést és bűncselekményt a felszólítás eredményeképpen az intézkedés alá vont személy nem valósította meg, így az intézkedő rendőrök a személyes iratait visszaadták, az intézkedést befejezték és a panaszost útjára bocsátották. Az intézkedő rendőrök határozottan cáfolták a panaszos állítását. Az általuk készített rendőri jelentés a panaszos agresszív magatartását

tartalmazza, vele szemben az intézkedők határozottan, de udvariasan léptek fel. Tájékoztatták a Testületet, hogy a panaszos az intézkedéssel szemben panaszt nem nyújtott be annak ellenére, hogy az intézkedés során az erre vonatkozó felvilágosítást megkapta.

2) P. F. r. főtörm. 2014. szeptember 17-én kelt jelentése szerint:

2015. augusztus 13-án 8 óra 11 perc és 20 óra közötti időintervallumban T. G. r. főtörm úrral látott el járőr szolgálatot megkülönböztető jelzéssel ellátott szolgálati gépjárművel, melynek során a délutáni órákban S. településen, egy áruház parkolójának ellenőrzését hajtották végre. Az áruház parkolójába bekanyarodva észlelte, hogy az ott lévő buszmegállóban két férfi kezében nyitott sörös doboz van. A fentieket észlelve megállt, a biztonsági övet kikapcsolta, majd odalépett a két férfihoz, akik addigra már mozgásukból és beszédükből ítélve erősen ittas állapotban voltak. Hangosan köszönt a 30/2011. (IX. 22.) BM rendeltnek megfelelően és közölte az intézkedés tényét és célját. Tekintettel arra, hogy a 2012. évi II. tv. 200.§ (1) bekezdés a) pontja alapján, hivatkozva a 37/20114. (XII.3.) S. Önkormányzat Képviselő-testületi rendeletére – miszerint közterületen tilos alkoholt fogyasztani – felszólította személyes irataik átadására, melynek eleget tettek, ezek után kollégájának átadta az iratokat. Ezután közölte az intézkedés alá vont személyekkel, hogy amennyiben közterületen fognak alkoholt fogyasztani az helyszíni bírsággal is szankcionálható. az intézkedés közben kb. 5 méterre álló férfi – a panaszos - hangosan kiabálni kezdett: „Ha felbontja a sört mi a faszt fogsz vele csinálni?” Erre reagálva felszólította a panaszost, hogy ne akadályozza az intézkedést. Miután a két személlyel befejezték az intézkedést, a járőr társával a 30/2011. (IX.22.) Bm rendeletnek megfelelően intézkedés alá vonták, tekintettel arra, hogy a panaszos megkísérelte akadályozni a korábbi intézkedést. Közölték vele az intézkedés tényét és célját, hangosan a napszaknak megfelelően köszöntek neki. Az igazoltatást az 1994. évi XXXIV. törvény 29.§ (1) bekezdés alapján hajtották vére. A panaszos hitelt érdemlően igazolta magát, majd ismételten a következő kérdést intézte feléjük: „Ha felbontom a sört és bele iszik, mi a faszt fogtok velem csinálni?” Erre válaszul nyugodt hangnemben tájékoztatták a panaszost, hogy amennyiben szabálysértést követ el, helyszíni bírságot fognak kiszabni. A panaszos erre azt felelte, e hogy „Akkor bilincseljete meg és vigyetez innen a gecibe!” Az intézkedés során végig agresszív és provokatív magatartást tanúsított. Mivel szabálysértés és bűncselekményt a felszólítás eredményeképpen a panaszos nem valósított meg, így az iratait visszaadták és útjára bocsátották.

3) A rendőrség mellékelte az intézkedés napján kelt napi feladatok ellátásáról szóló eligazítás során készült dokumentációt, az adattárból készült lekérdezések listáját, az EDR lekérdezések listáját, illetve az intézkedő rendőrök által használt szolgálati jármű menetlevelét, amelyeknek részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében foglalt, emberi méltósághoz, a VI. cikkben foglalt**

**személyes adatok védelméhez valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként az eljáró rendőrök intézkedési kötelezettségét vizsgálta.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése a rendőr intézkedési kötelezettségéről rendelkezik. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A Szolgálati Szabályzat tovább részletezi az intézkedési kötelezettség szabályait. A Szolgálati Szabályzat 8. §-a szerint a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

A panaszos panaszbeadványában nem nyilatkozott az intézkedés előzményeiről.

A Testület rendelkezésére álló rendőrségi iratok tanúsága szerint a rendőrök két ittas férfival szemben intézkedtek. Az intézkedés közben a panaszos, aki kb. 5 méterre állt, hangosan kiabálni kezdett a rendőrök felé. A panaszos azt kiabálta, hogy „ha felbontja a sört, mi a faszt fogsz vele csinálni.” Erre reagálva az intézkedő rendőr felszólította a panaszost, hogy ne akadályozza az intézkedést. Miután a két ittas férfival szemben befejezték az intézkedést, intézkedés alá vonták a panaszost.

A Testület által feltárt tényállás alapján felmerülhetett a gyanú, hogy a panaszos magatartásával - ami szerint verbálisan beavatkozott egy rendőri intézkedésbe - közrendet veszélyeztető cselekményt követett el.

**A Testület megítélése szerint felmerült annak a gyanúja, hogy a panaszos közrendet veszélyeztető cselekményt követett el. Ez az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.**

2) A rendőrségi iratok szerint a panaszos igazoltatásának alapjául az Rtv. 29. § (1) bekezdés első fordulata szolgált.

Rtv. 29. §-ának (1) bekezdés szerint a rendőr feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek személyazonosságát a közrend, közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

Jelen állásfoglalás III. rész 1) pontjában megállapítottak szerint felmerült annak a gyanúja, hogy a panaszos olyan cselekményt végzett, amely veszélyezteti a közbiztonságot, mindezek alapján az Rtv. 29. § (1) bekezdése a közrend, közbiztonság védelme érdekében megfelelő jogalapot biztosított az intézkedő rendőröknek az igazoltatáshoz.

**A Testület álláspontja szerint az intézkedő rendőrök az igazoltatást megfelelő jogalappal hajtották végre, ezért a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogát nem sértette.**

3) A panaszos sérelmezte a szolgálati fellépés módját. Ezzel összefüggésben a Testület az alábbiakat állapította meg:

Az Rtv. 20. § (2) bekezdés szabályozza a rendőri intézkedés alakiságát, amely szerint „a rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.”

A Szolgálati Szabályzat 5. § (1) bekezdése tovább pontosítja az Rtv-ben meghatározottakat. Eszerint „az intézkedést a rendőr - az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően - a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja.”

A panaszos panaszbeadványában úgy nyilatkozott, hogy az intézkedés megkezdésekor a rendőr csak annyit mondott, hogy személyit és lakcímkártyát kérek. Az intézkedő rendőr nem köszönt a panaszosnak.

A Testület rendelkezésére álló rendőrségi iratok tanúsága szerint az intézkedés megkezdésekor hangosan, a napszaknak megfelelően köszöntek, valamint közölték az intézkedés tényét és célját, azaz, hogy a panaszos megkísérelte akadályozni a rendőri intézkedést.

**A fentiek alapján a panaszos és a rendőrség álláspontja között olyan ellentét feszül, amit a Testület a rendelkezésére álló iratokkal nem tud feloldani, ezért Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.**

4) A panaszos beadványában sérelmezte az eljáró rendőrök hangnemét és bánásmódját.

A rendőrök magatartásával kapcsolatban a Testület felhívja a figyelmet az Rtv. 2. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekre. Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőröktől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaitól – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Az említett rendelkezés alapján a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire különös súllyal nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége, ezért minden körülmények között elvárható a



tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A panaszos panaszbeadványában úgy nyilatkozott, hogy az intézkedő rendőr azt mondta a panaszosnak, hogy ha előtte mer inni a sörből, megüti, megveri. Ezt követően azt is mondta, hogy szívesen találkozna a panaszossal egy sötét utcában. Ezen kijelentéseket a panaszos fenyegetésnek vette. Álláspontja szerint nem mondhat ilyet egy rendőr, udvariasan kellene lefolytatni az igazoltatást.

A Testület rendelkezésére álló rendőrségi iratok tanúsága szerint miután a panaszos hitelt érdemlően igazolta magát, a következő kérdést intézte a rendőrök felé: „ha felbontom a sört és beleiszok, mi a faszt fogtok velem csinálni”. Válaszul nyugodt hangnemben tájékoztatták az intézkedő rendőrök a panaszost, hogy amennyiben szabálysértést követ el helyszíni bírságot fognak kiszabni. Az intézkedő rendőrök határozottan cáfolják a panaszos azon állításait, amik az intézkedő rendőrök a panaszos felé tett kijelentéseire vonatkoznak. Az általuk készített rendőri jelentés a panaszos agresszív magatartását tartalmazza. A panaszossal szemben a rendőrök határozottan, de udvariasan léptek fel.

**A fentiek alapján a panaszos és a rendőrség álláspontja között olyan ellentét feszül, amit a Testület a rendelkezésére álló iratokkal nem tud feloldani, ezért Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelme nem megállapítható.**

#### IV.

A Testület megítélése szerint felmerült annak a gyanúja, hogy a panaszos közrendet veszélyeztető cselekményt követett el. Ez az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé,

intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. A Testület álláspontja szerint az intézkedő rendőrök az igazoltatást megfelelő joggal hajtották végre, ezért a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogát nem sértette. A szolgálati fellépés módját illetően a panaszos és a rendőrség által előadott tényállás között olyan ellentét feszül, amelyet a Testület a rendelkezésére álló eszközökkel nem tudott feloldani, ezért a Testület úgy döntött, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható. A panaszos és a rendőrség álláspontja között olyan ellentét feszül, amit a Testület a rendelkezésére álló iratokkal nem tud feloldani, ezért Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelme nem megállapítható.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a panaszsnak az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez való áttételéről döntött.**

**Budapest, 2015. október 22.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET