



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/455/2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

380/2015. (X. 22.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup>, 2015. szeptember 9-én előterjesztett **panaszát** a 2015. október 22-én megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos elektronikus úton, 2015. szeptember 9-én terjesztette elő panaszbeadványát és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

### I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2015. augusztus 29-én, a panaszos B. D.-val, a saját tulajdonában álló gépjárművel közlekedett F. településen. Az intézkedő rendőr intett, hogy álljanak oldalra, majd a megállást követően elkérte a panaszos személyi igazolványát, lakcímkártyáját, jogosítványát, illetőleg a forgalmi engedélyt. A rendőr megkérte a panaszost, hogy fújja meg a szondát, mely negatív eredményt mutatott. Ezt követően ellenőrizte a fényszóró berendezést, majd miután befejezte a gépkocsi ellenőrzését, közölte, hogy telefonon keresztül is leellenőrzi. A telefonálás után elmondta, hogy a rendőrségi nyilvántartás szerint, nincs kötelező gépjármű biztosítása. A panaszos erre azt válaszolta, hogy ez lehetetlen, mivel biztosan be van fizetve, azonban ezt a helyszínen nem tudta igazolni. Ezért a rendőr közölte vele, hogy 20 ezer Ft helyszíni bírságot szab ki. A panaszos telefonálni szeretett volna, hogy be tudja bizonyítani arra vonatkozó állítását, mely szerint a gépjárműre kötött kötelező gépjármű felelősség biztosítás, illetőleg annak díja is be van fizetve. A rendőr erre azt válaszolta, hogy nem vár, a panaszos vagy aláírja a csekket, vagy feljelenti. A panaszos

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

állítására szerint a biztosítási szerződést a helyszínre hozták volna, mivel onnan csak 3 percre lakik, azonban a rendőr ezt nem engedte meg, valamint kinevette a panaszost.

A panaszos álláspontja szerint, az édesanyjának van egy vállalkozása, és minden költséget az azok megfizetésével megbízott személy fizeti be. Ez a személy a biztosítási díj megfizetését elmulasztotta, erről azonban a panaszos nem tudott.

A panaszos megjegyezte azt is, hogy az intézkedő rendőr már többször is igazoltatta, ráadásul minden alkalommal megbüntette a panaszost, továbbá soha nem adja meg a kellő tiszteletet, soha nem mutatkozik be, nem közli azt, hogy melyik kapitányság állományába tartozik, nem tájékoztatja a panasztételi lehetőségéről, valamint mindig lekezelően, flegmán beszél a panaszossal, illetőleg cinikusan kioktatja őt. Egy évvel ezelőtt szintén kiszabott a panaszosra 10 ezer Ft-os bírságot, mert a gépjárművön gyárilag fólia volt a B oszlop után, tehát a szélvédő és a két első oldalsó ablak nem fóliázott. A panaszos állítása szerint, neki nem volt tudomása arról, hogy ehhez engedély szükséges, mert ő így vásárolta az autót. Akkor a bírságot aláírta a panaszos, mert a rendőr nem említette, hogy panasszal élhet, továbbá fenyegetve közölte a panaszossal, hogy ha nem írja alá, mehet H. településre a problémájával, azonban ő ezt nem ajánlja, mert az útiköltség többre kerül, ha feljeleníti a panaszost. A panaszos legnagyobb meglepetésére a csekken nem a fólia miatti bírság, hanem a STOP tábla vonalában való megállás elmulasztása miatt kiszabott bírság szerepelt.

A panaszos beadványa végén elmondta azt is, hogy egy 2006-os Range Rover sport típusú rendszeresen szervizelt autóról van szó, amin rendszeresen hibát keres az említett rendőr. A panaszos tisztességes és jogkövető állampolgárnak tartja magát, de most már fél kimenni az utcára, mert attól tart, hogy a rendőr újra megbünteti valamiért.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és büntetővizsgáló feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2015. szeptember 28-án kelt tájékoztató levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A postai tértivevény tanúsága szerint a panaszos a Testület tájékoztató levelét 2015. október 8-én átvette, ám az abban meghatározott hiánypótlási határidőben a Testülethez nem terjesztett elő olyan beadványt, nyilatkozatot, amelyben pótolta volna a beadványa hiányosságait.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek, ezért a Testület a panasz elutasítása felől határozott.

### III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2015. október 22.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag