



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/441/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

379/2015. (X. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹, 2015. augusztus 28-án előterjesztett **panaszát** a 2015. október 22-én megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2015. augusztus 28-án, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

1) A panaszos 2015. augusztus 28-án előterjesztett beadványában előadta, hogy N. A. nevű román állampolgár - aki 15 éve Magyarországon él, nincs munkahelye, illetőleg a Budapest Sz. utca 10. szám alatti munkásszállón lakik – 2 hónapja folyamatosan zaklatja a panaszost és párját. N. A. elvette a panaszos párja, D. K. mobiltelefonját és kényszerítette őt, hogy menjen vele Sz. településre. A panaszos bejelentést tett a rendőrségen. A rendőrség kérésére a panaszos küldött fotót N. A.-ról, így ezt követően 1 órán belül el tudták fogni, és a párja hazament. A panaszos elmondta azt is, hogy azóta nincs nyugalma. N. A. állandóan hívogatja őt és párját, illetőleg „mocskos” sms-eket küld nekik. Ráadásul N. A. a szigetszentmiklósi rendőrségen megfenyegette a panaszost és párját, hogy „rájuk töri az ajtót, D. K-t megkínózza, megöli, a panaszost pedig keresztre feszíti”.

A panaszos állítása szerint „N. A. Xanaxot szed, és sört iszik, egy igazi pszichopata, aki veszélyes a társadalomra, még az elő fába is beleköt, illetőleg rugós késsel jár mindig”.

A panaszos már tett feljelentést az ügyben, a rendőrséget is többször kihívta a helyszínre, a párját kétszer is behívták meghallgatásra, de N. A-t még egyszer sem hallgatták meg. A

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszos elmondása alapján N. A. többször „ólalkodik” a panaszos háza előtt, bejár a házba, illetőleg az ajtózárat is megrongálta, továbbá rendszeresen fenyegetőzik azzal, hogy a panaszoszt az „ambulanciára juttatja, 20 ezerért elintézteti”.

A panaszos kifogásolja azt, hogy a rendőrség soha sem ad semmilyen iratot, illetőleg jegyzőkönyv másolatot az ügyel kapcsolatban. A panaszos továbbá érdekesnek találja azt, hogy 2015. augusztus 22-én este felhívta a 112-t, és bejelentést tett arról, hogy a N. A. arra kényszerítette a D. K-t, hogy menjen vele Sz. településre. A bejelentés alkalmával azt mondták a panaszosnak, hogy menjen be a Haller utcai rendőrségre. A panaszos ennek eleget téve elment a rendőrségre, ahol a portás rendőr közölte vele, hogy D. K. nagykorú, és nyugodtan feküdjön le aludni a panaszos. A panaszos kifogásolja rendőr ezen kijelentését. „Ezek szerint egy 32 éves embert eladhatnak rabszolgának, vagy k****nak Amszterdamba?” A panaszos nem ment haza, hanem újra felhívta a 112-t, amely után már fogadták a rendőrkapitányságon. A rendőrségen felhívták a N. A-t, és kérte a rendőrnőt, hogy adja oda a telefont D. K-nak. N. A. közölte a telefonba ordítva, hogy D. K. soha többé nem megy haza a panaszoshoz. A panaszos úgy véli, hogy személyi szabadság korlátozása, valamint zsarolás bűncselekményét valósítja meg N. A. azzal, hogy ismeretlen helyre távozott D. K-val, akinek a mobiltelefonját elvette, és kikapcsolta, s telefonon sem a panaszos, sem D. K. szülei nem tudták elérni.

A panaszos sürgős intézkedést, továbbá távoltagest szeretne, mivel életveszélyben vannak a párjával. Azt szeretné végre, hogy szálljon ki az életükből N. A.

2) A panaszos 2015. augusztus 29-én előterjesztett panaszbeadványában a következő kiegészítéseket hozta a Testület tudomására.

A panaszos állítása szerint, 2015. augusztus 1-jén N. A. „a panaszosra küldte a rendőrséget” este 22 órakor, amikor már a panaszos félig aludt. A panaszos oly annyira megijedt, hogy azt hitte N. A. kopogtat a „bandájával” vagy árendőrökkel. A panaszos így felhívta a 112-t és azt mondták neki „, ne szórakozzon, nyissa ki az ajtót!” A rendőrök csak arra voltak kíváncsiak, hogy D. K-val minden rendben van-e. A panaszos nem értette, hogy N. A. mi okból küldi rájuk a rendőrséget, továbbá milyen alapon zaklatja őket a rendőrség este.

A panaszos attól fél, hogy N. A. megtámadja az utcán, valamint D. K-t újra elrabolja. A panaszos sérelmezi azt, hogy a rendőrség nem idézi be N. A.-t. A panaszos véleménye szerint mind ez azért van, mert N. A-nak ismerőse van a rendőrségen. A panaszos arra a tényre alapozza ezen álláspontját, mely szerint N. A. azt hangoztatta, hogy magyar illetőleg a román rendőrségen is vannak kapcsolatai.

3) A panaszos 2015. augusztus 31-én előterjesztett panasz kiegészítésében az alábbi információkat közölte.

A panaszos előadta, hogy 2015. augusztus 30-án, a lakása előtt N. A. azt üvöltötte, hogy menjen ki. A panaszos hívta a rendőrséget, azonban csak fél óra múlva értek ki a helyszínre, ez idő alatt pedig N. A. elment.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a

VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2015. szeptember 7-én kelt tájékoztató levelében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A postai tértivevény tanúsága szerint a panaszos a Testület tájékoztató levelét 2015. szeptember 10-én átvette, ám az abban meghatározott hiánypótlási határidőben a Testülethez nem terjesztett elő olyan beadványt, nyilatkozatot, amelyben pótolta volna a beadványa hiányosságait.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek, ezért a Testület a panasz elutasítása felől határozott.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. október 22.

Dr. Lukács Tamás
elnök, testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET