



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/43/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

373./2015. (X. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ törvényes képviselője által 2015. január 29-én előterjesztett **panaszát** a 2015. október 22-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos nevében törvényes képviselője 2015. január 29-én, elektronikus úton terjesztette elő panaszát a panaszossal szemben 2015. január 23-án fogantatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2015. január 23-án 21 órakor miután megverték és kirabolták, egy arra közlekedő járóautót megállított. A panaszosnak vérzett a szemöldöke, a másik szeme pedig be volt dagadva, a ruházata piszkos volt, mivel a verés következtében a földre került. A panaszos a rendőröknek elmondta, hogy mi történt vele, illetőleg közölte azt is, hogy az autóbusz kb. 2 perce ment el, amelyre a támadó felszállt, így ők utolérhetik. A rendőrök erre válaszul azt mondták, hogy menjen el a rendőrkapitányságra, és ott tegyen feljelentést. Ezt követően a rendőrök magára hagyták a panaszost, aki meg volt rémülve, reszkéttett a félelemtől. A panaszos törvényes képviselője úgy véli, hogy a rendőröknek biztonságba kellett volna helyezniük a panaszost, továbbá a támadót is el tudták volna fogni, ha a busz után mennek, és azt megállítják.

A panaszbeadványból kiderül, hogy az intézkedő rendőrök a Budapesti Rendőr-főkapitányság illetékes kerületi rendőrkapitányság (továbbiakban: illetékes kerületi rendőrkapitányság) járőrei voltak, az intézkedés helyszíne pedig R. település K. utcai buszmegálló.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) A panaszos törvényes képviselője 2015. február 18-án megküldte a 2015. január 23-án kelt ambuláns-kezelőlapot.

Az ambulánslap szerint, a panaszost ismeretlen személy a fenti napon bántalmazta, kirabolta, emiatt a feje megsérült, eszméletvesztése nem volt. A panaszos státusza alapján, a bal szemöldöke laterális részén 1,5 cm-es felületes repesztett sebzés látható. A jobb járomív területén mérsékelt duzzanat található, továbbá suffusio, nyomásérzékenység tapasztalható. A lépcső nem tapintható. A panaszos nyakát szabadon mozgatja. A vizsgálatkor éber, orientált, a vele történetekre emlékszik, jól kooperál. Agyidegek eltérés nélküliek. Szenzorium, motorium rendben, ataxia nincs, célkísérletekben pontos. A vegetatívum stabil. A diagnózis Vulnus contusum capitis. A terápia pedig vizsgálat, sebtisztítás, indermiles sebragasztás, steri-strip, fedőkötés, és röntgen. Az orvos javasolta, hogy a sebet egyesítő stripet egy hétig tartsák fenn, amennyiben a fedőkötés leesne, elpiszkolódna, azt cserélhetik. A kötést víz, illetőleg szennyeződés ne érje. Otthonában fokozott figyelem, pihenés, és kímélet szükséges, amennyiben az elkövetkező 24 óraban aluszékonyság, hányinger, hányás, kontakus képtelenség, avagy látászavar, görcsroham lép fel, azonnal jelentkezniük kell az ambulancián.

II.

A.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a XVII. kerületi Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatóak meg.

1) S. A r. őrnagy az illetékes kerületi rendőrkapitányság Rendészeti Osztály alosztályvezetője 2015. március 12-én készítette el jelentését, mely az alábbiakat tartalmazza.

A jelentés szerint a 2015. január 23-án 21 óra 40 perc körüli időben a panaszos édesapjával Sz. T.-ral megjelent az illetékes kerületi rendőrkapitányság épületében, ahol az objektumőr meghallgatásukat követően azonnal értesítette a készenléti csoportvezetőt, M. K. r. őrnagy-t, aki elsődlegesen a mentő hívását kezdeményezte, majd részletesen meghallgatta a panaszost. A panaszos előadása alapján azonnal megtette a rablás – kiemelt bűncselekmények esetén – szükséges intézkedéseket. Az intézkedő járőrök a sértett orvosi ellátásával kapcsolatosan jelentést készítettek a biztosítási intézkedés végrehajtásáról, melyben a rablás helyszínének biztosítási feladatait is rögzítették. A panaszos a rendészeti osztály beosztottjai számára nem közölt olyan információt arra vonatkozóan, hogy ő a sérelmére elkövetett cselekmény megtörténte után a helyszín közelében kért volna segítséget mástól.

S. A r. őrnagy megállapította, hogy a kérdéses napon, és időszakban az illetékes kerületi rendőrkapitányság állományából a következők szerint teljesítettek szolgálatot. S. A. r. őrnagy 2015. január 23-án 14 órától 22 óráig, Z. F. r. ftzls. és P. T. r. törm. Skoda Yeti típusú szolgálati gépjárművel 2015. január 23-án 18 órától 2015. január 24-én 6 óráig látott el szolgálatot, akik a kérdéses időszakban az M. u. 8. szám alatt intézkedtek K. R. által tett bejelentés, rablás bűncselekmény tisztázása érdekében. 2015. január 23-án 20 órától 2015. január 24-én 8 óráig teljesített szolgálatot Opel Astra típusú szolgálati gépjárművel I. Gy. r. ftörm. és T. G. r. ftörm., akik a kérdéses időpontban S. A. r. őrnaggal együtt egy másik kerületi Rendőrkapitányság épületében voltak szolgálati felszerelések átvétele céljából.

Helyszínbiztosítási feladatban vett részt T. S. r. tőrm. Ú. utca 120. 3. emelet. 10. szám alatt történt halálesetnél. A ... kerület illetékességi területén 18 óra és 22 óra 30 perc közötti időtartamban szolgálatra jelentkezett a Rendészeti Osztály Bevetési Főosztály I. XII. Bevetési Osztály 4. Bevetési Csoportjától 3 fő VW Caddy típusú szolgálati gépjárművel. A nevezett egység 21 óra 11 perckor a ... kerület P. út 140. szám alatti dohányboltban intézkedett a TIK küldésére. S. A r. őrnagy tudomása szerint a fenti időpontban más szolgálati egységtől nem teljesítettek szolgálatot.

2015. március 10-én Cs. K. r. alezredes Rendészeti Osztályvezető a panaszban feltüntetett mobilszámon felvette a kapcsolatot a panaszossal, aki az alábbiakat adta elő. A panaszos sérelmére elkövetett cselekmény helyszínének közelében megállított egy fehér Opel Astra típusú szolgálati gépjárművet, melyben 2 férfi járőr ült. Az általa elmondottakat meghallgatták, ezt követően pedig azt mondták neki, hogy fáradjon be a Rendőrkapitányságra, és ott tudnak neki segíteni. A panaszos kérdésre elmondta, hogy a gépkocsiban ülő személyekkel kapcsolatban azt tudja elmondani, hogy az egyik idősebb bajszos, a másik fiatalabb 20 év körüli, körszakállas férfi volt. Továbbá elmondta, hogy mindkét rendőr bal karján egy lilás színű pántot viselt. Más a személyekkel, valamint az esettel kapcsolatban elmondani nem tudott.

S. A r. őrnagy a fentiek alapján jelentette, hogy nem állt módjában a helyszín közelében a panaszos által megállított járőröket meghallgatni, mivel beazonosításuk nem vezetett eredményre. Az illetékes kerületi rendőrkapitányság aznap szolgálatot teljesítő járőrei közül senki nem viselt a panaszos elmondásában szereplő arcszörzetet, illetőleg S. A r. őrnagy álláspontja szerint a lilás színű pánt a Készenléti Rendőrség állományának ruházata bal felkarján lévő bordó színű tépőzáras karszalagjára utalhat.

S. A r. őrnagy jelentése alapján, a rendészeti osztály beosztottjai miután tudomást szereztek a bűncselekményről, az intézkedéseket azonnal jogszerűen és szakszerűen hajtották végre, az intézkedésről írásban jelentést készítettek, velük szemben szabálysértési-, büntetőeljárás, vagy eljárás megindítása nem indokolt.

2) A rendőrség csatolta a 2015. január 23-án kelt feljegyzését a nyomozás elrendeléséről, mely a következőket tartalmazza.

B. M. r. százados bűnügyi osztályvezető, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 365. § (1) bekezdésébe ütköző és a (1) bekezdés a) pontja szerint minősülő rablás bűntett gyanúja miatt a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 170. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a (2) bekezdés rendelkezéseire a nyomozást elrendelte. A feljelentő a panaszos, a feljelentett pedig ismeretlen tettes. A nyomozás megindításának időpontja 2015. január 23., a nyomozás határideje 2015. március 23.

3) T. G. r. ftőrm. 2015. január 24-én készítette el jelentését a biztonsági intézkedés végrehajtásáról, melyből az alábbiak állapíthatók meg.

T. G. r. ftőrm. jelentése alapján, 2015. január 23-án 21 óra 10 perckor a panaszossal szemben a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 29. § (1) bekezdés szerinti igazoltatást, illetőleg a 37. § d) pontja alapján biztosítási intézkedést az élet vagy testi

épség védelme érdekében foganatosítottak. Az intézkedés során kényszerítő eszközt T. G. r. főrm. nem alkalmazott.

Az intézkedés alapjául szolgáló esemény rövid leírása szerint, a fenti napon T. G. r. főrm gépkocsizó járőrszolgálatot látott el 20 órától 2015. január 24-én 8 óráig a Budapest XVII. kerületben. A szolgálat teljesítése során 21 óra 40 perckor azt az utasítást kapta M. K. r. örgy készenléti csoportvezetőtől, hogy jelenjen meg z illetékes kerületi rendőrkapitányság, mert onnan bejelentés érkezett, rendőri segítséget kérnek. A kapitányságon 2015. január 23-án 21 óra 10 perckor jelent meg, ahol a panaszos és édesapja, Sz. T. fogadta.

A panaszos elmondta T. G. r. főrm részére, hogy 2015. január 23-án 21 óra 10 perckor a Budapest ... kerület K. utcai buszmegállóban ült és várta a buszt. Egy roma férfi K. utca irányából érkezett a buszmegállóba, majd úgy ült le a panaszos mellé, hogy őt meglökte. Ezt követően ránézett a roma férfira, aki azt kérdezte tőle: „Mi van, mit nézel? B***i vagy? Tetszem neked?” Majd a panaszos fején lévő fekete színű S. márkájú baseball sapkáját levette és a saját fejére tette. A panaszos kérte, hogy adja vissza a sapkát, azonban a férfi erre ezt felelte, hogy ha kell neki, akkor visszavásárolhatja, vagy adjon cserébe egy mobiltelefont. A panaszos nem vette figyelembe azt, amit a roma férfi mondott, és tovább kérlelte, hogy adja vissza a sapkáját. Ezek után a férfi 2015. január 23-án 21 óra 15 perckor érkező buszra középen a csuklónál felszállt. A panaszos kihasználva a helyzetet levette a férfi fejéről a sapkáját, mivel úgy gondolta, hogy az ajtók záródása után a férfi már nem fogja megtorolni a panaszos ezen cselekedetét, azonban a férfi leugrott a buszról, majd a jobb öklével 2 alkalommal (jobb szeme alatt és a bal szemöldökén) megütötte a panaszost. Az ütést követően kivette a panaszos kezéből a sapkát, ezután pedig visszaszállt a buszra. A panaszos az ütésektől megszedült és összeesett. A panaszos sérülései felületi hámsérülések voltak, azok nem véreztek, hozzá T. G. r. főrm mentőt hívott.

A panaszos a következő személyleírást tudta elmondani a férfiről. Az elkövető 20-25 év körüli roma származású, 180-190 cm magas, izmos testalkatú, körszakállat viselő, barna szemű, hosszúkás arcú, rövid sötét hajú férfi, aki fehér edzőcipőt viselt, illetőleg szürke színű melegítőnadrág, kék mellény és egy fehér kapucnis pulóver volt rajta. A panaszos kijelentése szerint, ha ismét látná a férfit, akkor felismerné.

A panaszosnak miután ismét kitisztultak a gondolatai, és fel tudott kelni a földről, telefonon értesítette édesapját, aki a helyszínre érkezése után beszállította az illetékes kerületi rendőrkapitányságra.

Az illetékes kerületi rendőrkapitányságra a mentő T. G. mentőápoló vezetésével 2015. január 23-án 22 óra 18 perckor érkezett. A helyszínen végzett előzetes vizsgálat után közölte T. G. mentőápoló T. G. r. főrm-rel, hogy a panaszos sérüléseinek mértékéről és gyógyulásának várható időtartamáról nem tud nyilatkozni, csak röntgenfelvétel után, illetőleg már a törvényes képviselővel egyeztetett és az apa szállítja be a F. kórház baleseti osztályára további vizsgálatok elvégzése céljából.

T. G. r. főrm. a bűncselekmény elkövetésének helyszínére 2015. január 23-án 22 óra 35 perckor érkezett meg, ahol a biztosítási feladatokat I. Gy. r. főrm, látta el, míg ő tanúkutatót végzett. A tanúkutató során az ügyel kapcsolatban releváns információ nem jutott tudomására. A helyszín környékén működő telepített kamera rendszerről nem szerzett tudomást. A K. utca 1. sz. alatt található szolárium bejáratánál, ahonnan érkezett a férfi van kamerarendszer, azonban az nem működik.

A helyszínre a Szemlebizottságtól F. L. r. őrgy. 2015. január 23-án 23 órakor érkezett, akinek T. G. r. főrm a helyszínt eredetben átadta, és jelentette neki a tudomására jutott információkat, majd engedélyével 23 óra 10 perckor elmondta T. G. r. főrm elhagyta a helyszínt.

A jelentés alapján, a biztonsági intézkedés oka 2015. január 23-án 22 óra 25 perckor megszűnt.

4) A rendőrség mellékelte a 2015. január 24-én kelt parancsnoki véleményt és kivizsgálást a biztosítási intézkedés végrehajtásáról.

M. B. r. ftzls. parancsnok a rendőri intézkedést megvizsgálta, és megállapította, hogy az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján az igazoltatás jogszerű volt. Az Rtv. 37. § d) pontja szerinti biztonsági intézkedés az élet vagy testi épség védelme érdekében történő alkalmazása, mint személyi szabadságot korlátozó intézkedés jogszerű és szakszerű volt. Az Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott arányosság követelményét megvizsgálta, és megállapította, hogy az intézkedés arányos volt.

5) A rendőrség mellékelte 2015. január 23-án kelt ambuláns-kezelőlapot, amelynek tartalmát a Testület már ismertette az I. 2) alpontban.

6) Sz. T. r. ftzls. 2015. január 24-én készítette jelentését, melyből az alábbiak állapíthatóak meg.

Sz. T. r. ftzls jelentése szerint, a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) Tevékenység Irányítási Központ utasítására megjelent az illetékes rendőrkapitányságon, mert bejelentés szerint ott rablás sértettje tartózkodik. A kapitányságon M. K. r. őrnagy Készenléti Csoportvezető arról tájékoztatta, hogy a panaszos édesapja a Budapest F. úton található Baleseti Intézetbe szállította kivizsgálás céljából. A tájékoztatást követően felvette a kapcsolatot a bűncselekmény helyszínén intézkedő T. G. r. főrm.-rel, aki közölte, hogy a helyszínen adatgyűjtést és tanúkutatást végeztek és ennek során megállapították, hogy, hogy a bűncselekmény környezetében olyan kamera nem található, amely értékelhető felvételt készített volna.

Ezután Sz. T. r. ftzls és R. M. r. főrm. a kórházban meghallgatták a panaszost édesapja jelenlétében. A panaszos előadta, hogy 2015. január 23-án 21 óra körüli időben a Budapest .. kerület P. úton található étterem felől érkezett a P. út és K. kereszteződésében található buszmegállóba. Miközben buszra várt arra lett figyelmes, hogy az úttest túloldaláról az emeltes házak közül egy férfi érkezik a megállóba, majd leült szorosan a panaszos mellé. Kis idő elteltével a férfi levette a panaszos sapkáját, és feltette a saját fejére, majd szemtelenül megkérdezte a panaszostól: „Jól áll?”. Ez a viselkedés felháborította a panaszost, és követelte a férfitől, hogy adja vissza a sapkáját. Erre a felszólításra a férfi agresszívvá vált, és kérdezte a panaszostól, hogy: „El akarod venni a sapkámat?” Kettőjük között szóváltás alakult ki, ami arról szólt hogy ő követelte a férfitől, hogy adja vissza a sapkáját, míg az elkövető férfi gúnyolódott, illetőleg fenyegetőzött. A szóváltás addig tartott, míg egy BKV busz érkezett a megállóba, amelyre a férfi felszállt. A panaszos ekkor utána lépett és levette a férfi fejéről a sapkáját. Ezután a férfi leszállt a buszról és ököllel a panaszos jobb szeme alá ütött, majd jobb kézzel a bal szemöldökét ütötte meg, aminek eredményeképpen a panaszos szemöldöke

felrepedt és az ütések következtében megszedült. Ezen helyzetet kihasználva a férfi ismét magához vette a sapkát, majd visszaszállt a buszra.

A jelentés következő része a II. 3) alpontban ismertetett, a panaszos által tett személyleírást tartalmazza, így a testület eltekint ennek ismételésétől.

A panaszost a kórházban Dr. B. Zs. vizsgálta meg, aki megállapította, hogy a panaszos sérülései 8 napon belüli gyógytartamúak, és a látelvetet a hatóság hivatalból kérheti ki.

A Cserjés Központ segítségével megállapította Sz. T. r. ftzls, hogy az elkövető feltehetően egy olyan busszal menekült el a helyszínről, amely a IX. kerület Népliget Volán pályaudvaron található.

A további intézkedés során megjelent Sz. T. r. ftzls a IX. kerület Népliget Volán buszpályaudvaron, ahol meghallgatta J. A. forgalmi szolgálattevőt, aki kérdésre elmondta, hogy 21 óra 6 perckor a forgalmi rendszámú 169/E jelzésű busz indult a Rákoskeresztúr Városközpontból Kőbánya irányába. Valószínűleg ez a busz érkezett a Kis utcai megállóba a kérdéses időben, és erre szállhatott fel az elkövető. J. A. elmondása szerint, ő beszélt a buszvezetővel, aki előadta neki, hogy a kérdéses időpontban semmi gyanúsat nem tapasztalt. A buszt Sz. I. vezette. Kérdésre J. A. elmondta, hogy a buszon kamera található, és a kamerafelvételeket 15 napig őrzik meg. Továbbá tájékoztatta Sz. T. r. ftzls-t arról, hogy ezen felvételeket Sz. A.-tól lehet elkérni.

Sz. T. r. ftzls. jelentése szerint, a megállapítottakra figyelemmel a cselekmény alkalmas a Btk. 365. § (1) bekezdés ütköző és a) pontja szerint minősülő rablás büntetvényének a megvalósítására.

7) F. L. r. őrnagy 2015. január 23-án készítette el jelentését, mely szerint 2015. január 23-án szolgálata teljesítése során 23 órakor a készenléti csoportvezető utasítására megjelent Budapest ... kerület P. út 39. számmal szemközti buszmegállóban, mert onnan rablás bűncselekmény elkövetéséről érkezett bejelentés. A helyszínen fogadta T. G. r. ftorm., akinek a tájékoztatása szinte szó szerint megegyezik a II. 3) és 6) alpontban ismertetett történeti tényállással, valamint tekintettel arra, hogy a jelentés az ügy szempontjából releváns, új információt nem tartalmaz az eddig ismertetett rendőri jelentésekhez képest, így a Testület eltekint ennek ismertetésétől

8) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta a panaszos kihallgatásáról készült, 2015. január 24-én kelt jegyzőkönyvet.

A tanúkihallgatás az illetékes kerületi rendőrkapitányságon, 2015. január 24-én 0 óra 34 perckor kezdődött, a Btk. 365. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és az (1) bekezdés a) pontja szerint minősülő erőszakkal illetve élet vagy testi épség elleni közvetlen fenyegetéssel elkövetett rablás büntetvényének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban. A jegyzőkönyv felvétele 2015. január 24-én 1 óra 37 perckor ért véget.

A hatóság részéről D. P. r. hdgy., illetőleg a panaszos, mint tanú, továbbá a panaszos törvényes képviselője volt jelen.

D. P. r. hdgy. az alábbiakról tájékoztatta a panaszost a kihallgatása előtt. A Be. 80. § alapján felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy érdekében meghatalmazott ügyvéd járhat el, ha jogairól való felvilágosítás céljából ezt szükségesnek tartja. Tájékoztatta, hogy a Be. 95. §

alapján életének, testi épségének vagy személyes szabadságának védelme, valamint annak érdekében, hogy vallomását megfélemlítés nélkül tegye meg, személyi adatainak zártan kezelése elrendelhető, illetőleg személyi védelem biztosítható. A panaszos azt nyilatkozta, hogy személyi védelem biztosítását nem kéri, azonban kéri a személyi adatainak zártan kezelését. Ez alapján a tanú kérelmére hatóság eljáró tagja elrendelte a Be. 96. § (1) bekezdése alapján a tanú adatainak zártan kezelését. A tanú hozzájárult ahhoz, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdés a) pontja alapján, a családi és utónevét, foglalkozását, nemét, és életkorát a tanúkihallgatási jegyzőkönyv tartalmazza.

D. P. r. hdgy. felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja. Ezt követően a Be. 82. § (2) bekezdése alapján figyelmeztette arra, hogy nem hallgatható ki tanúként a Be. 81. § (1) bekezdés

a) pontja alapján arról, amire lelkészként, illetőleg egyházi személyként, hivatásánál fogva titoktartási kötelezettsége áll fenn,

b) pontja szerint, a védő arról, amiről mint védő szerzett tudomást, vagy amit a terhelttel védői minőségében közölt,

c) pontja értelmében az , akitől a testi vagy szellemi állapota miatt nyilvánvalóan nem várható helyes vallomás,

d) a hatósági tanú olyan tényekre, adatokra, körülményekre nézve, amelyre titoktartási kötelezettség terheli, és ez alól a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság nem mentette fel.

81. § (2) bekezdése alapján, minősített adatról nem hallgatható ki tanúként az, aki a titoktartási kötelezettség alól nem kapott felmentést.

D. P. r. hdgy továbbá tájékoztatta a panaszost arról, hogy a tanúvallomást megtagadhatja: a) pontja alapján, ha a terhelt hozzátartozója, illetőleg b) pontja szerint akkor is megtagadhatja a vallomástételt, ha magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben, akkor is, ha a tanúvallomást az a) pont alapján nem tagadta meg. Azonban felhívta a tanú figyelmét arra, hogy a Be. 82. § (4) szerint, a tanúvallomást az (1) bekezdés b) pontja alapján nem tagadhatja meg az, aki a kérdésre adott válasszal önmagát olyan bűncselekmény elkövetésével vádolná, amely miatt

a) pontja alapján, vele szemben a feljelentést a 175. § (1) bekezdése alapján elutasították, tehát az ügy, illetőleg más büntetőügy felderítéséhez, bizonyításához hozzájárulva oly mértékben együttműködött, hogy az együttműködéshez fűződő nemzetbiztonsági érdek vagy bűnüldözési érdek jelentősebb volt, mint az, amely az állam büntetőjogi igényéhez fűződött,

b) vele szemben a nyomozást a 190. § (1) bekezdésének f) pontja vagy a 192. § (1) bekezdése alapján megszüntették,

c) vele szemben a büntetőeljárást tevékeny megbánás miatt megszüntették [221/A. § (7) bek., 267. § (1) bek. l) pont, 332. § (1) bek. f) pont],

d) pontja szerint, vele szemben a büntetőeljárást a 226. § (1)-(2) bekezdése alapján az ügyész megszüntette, mert a vádemelés elhalasztásának időtartam eredményesen telt le, illetőleg a kábítószer-élvező gyanúsított igazolta, hogy legalább hat hónapig folyamatos, kábítószer-függőséget gyógyító kezelésen, kábítószer használatot kezelő más ellátásban részesült vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatáson vett részt, valamint mert a tartás elmulasztása

vétségének gyanúsítottja a tartási kötelezettségét teljesítette. Továbbá a 332. § (1) bekezdésének g) pontja szerint az eljárást a bíróság büntethetőséget megszüntető egyéb ok miatt megszüntették

Továbbá D. P. r. hdgy figyelmeztette a panaszost, a Be. 85. § (3) bekezdése alapján, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadását a törvény büntetni rendeli. Továbbá felhívta arra a figyelmét, hogy a Btk. 268. § (1) bekezdése alapján, aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, vagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A 269. §-a szerint, aki mást hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, mást hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. 272. § (1) bekezdése szerint minősül az, ha a tanú, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

A figyelmeztetéseket követően, a panaszos azt nyilatkozta, hogy a hamis vád, hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést, illetőleg a hatóság félrevezetésének törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vette, megértette.

D. P. r. hdgy tájékoztatta a panaszost az áldozatsegítés lehetőségeiről is, valamint átadta számára a áldozatsegítő szolgálat tájékoztatóját. Felhívta továbbá a panaszos figyelmét a büntetőeljárásban történő polgári jogi igény érvényesíthetőségére is.

A jegyzőkönyv szerint, a Be. 86. § (3a) bekezdése alapján a panaszos korára, érettségére figyelemmel a Be. 85. § (3) bekezdésében meghatározott figyelmeztetések számára érhető módon kerültek megfogalmazásra.

A figyelmeztetéseket követően a panaszos vallomást tett, mely szerint 2015. január 23-án 21 óra körüli időben a Budapest ... kerület P. úton található étteremből jött ki a barátjával, majd ahhoz a K. utcai buszmegálló felé mentek. A barátja felszállt a buszra, a panaszos pedig leült egy padra, mert a buszt várta. 21 óra 4 perc körüli időben szemből a jött egy férfi az úttesten egyenesen a panaszos felé. Az előző alpontokban ismertette személyleírást követően, a panaszos elmondta, hogy leült mellé a roma férfi, és szó nélkül elvette a sapkáját, majd feltette a saját fejére, és kérdezte a panaszost, hogy: „hogyan áll a sapka?”. A panaszos azt válaszolta, hogy sz**ul, utána a férfi különböző ajánlatokat tett, hogyan kaphatja vissza a panaszos a sapkáját, az egyik az volt, hogy a panaszos vegye meg tőle a sapkát, a másik ajánlat pedig az volt, hogy cserébe adja oda a mobiltelefonját. A panaszos elmondása szerint a sapka értéke 10 ezer Ft. A panaszos próbálta leszedni a fejéről, azonban akkor „kicsit eldurvult” a helyzet.

D. P. r. hdgy azon kérdésére, mely szerint a panaszos hogy érti azt, hogy eldurvult a helyzet, a panaszos azt felelte, hogy elkezdett felé menni a férfi, obszcén szavakkal illetve a panaszost, illetőleg azt állította, hogy a panaszos el akarja venni tőle az ő sapkáját, továbbá megfenyegette a panaszost, hogy ha nem húz el onnan, akkor megveri. A panaszos elmondta,

hogy úgy érezte, hogy a férfi már akkor meg akarta verni, azonban ő folyamatosan hátrált. A panaszos állítása szerint a buszmegállóban 2 20-25 év körüli férfi tartózkodott, akik a férfi és a panaszos közé álltak, és félretolták őket, majd felszálltak a buszra. Ezt követően ketten maradtak a buszmegállóban a panaszos és a férfi, folyamatosan obszcén szavakkal illetve a panaszost. Majd jött egy busz, amelyre a férfi fel akart szállni, előtte mutogatta a panaszosnak, hogy milyen sok pénz van nála egy zacskóban. A panaszos úgy emlékszik, hogy vastag kötet pénz volt a férfi birtokában. Ezt követően, amikor a férfi felszállt a buszra a panaszos lehúzta a sapkát a fejről, erre a férfi leszállt a buszról, majd nagy erővel, ököllel arcon ütötte a panaszost a jobb szeme alatt, illetőleg a bal szemöldöke felett. Ezután felszállt a buszra, a sapkát pedig magával vitte. Az eset után pedig kórházba szállították a panaszost, ahol ambulánslapot adtak neki, továbbá tájékoztatták az orvosok, hogy sérülései 8 napon belül gyógyulóak. A panaszos vallomása végén megjegyezte, hogy nem tud megnevezni olyan személyt, aki látta azt, hogy a roma férfi megütötte őt, illetőleg elmondta, ha újból látná az elkövetőt akár fényképen is, akkor felismerné.

9) A rendőrség mellékelte a panaszos, mint 18. életévét be nem töltött tanú folytatólagos kihallgatásáról szóló 2015. március 8-án kelt jegyzőkönyvet.

A jegyzőkönyv felvétele 2015. március 8-án 10 órakor kezdődött, és 10 óra 23 perckor ért véget. A hatóság részéről F. Zs. r. fhdgy. volt jelen, továbbá jelen volt még a panaszos, illetőleg törvényes képviselője.

Az előző alpontban ismertetett tanúvallomás megtagadására való figyelmeztetések, illetőleg a hamis vád, hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetések elhangzását követően, a panaszos a következőkkel egészítette ki vallomását.

A panaszos elmondta, hogy fenntartja korábban tett vallomását. Miután F. Zs. r. hdgy. bemutatta a 2015. január 23-án ... forgalmi rendszámú ... jelzésű autóbuszon készült felvételeket, a panaszos kijelentette, hogy ő biztos abban, hogy az elkövető felszállt a buszra, de a felvétel szerint nem szállt fel. A panaszos a videofelvételen beazonosította az elkövetőt, a második ajtónál látható, hogy a férfi, aki éppen felszállna a buszra, de hirtelen visszafordul egy ütümozdulattal.

Ezt követően a panaszossal fényképről történő felismerést hajtottak végre. A panaszos azt nyilatkozta, hogy megtekintette az I-es számú fényképtablón szereplő fényképeket, azonban az elkövető nem szerepelt a tablón. A panaszos mást az ügyel kapcsolatban elmondani nem tud, és nem is kíván.

10) A rendőrség csatolta a Volánbusz Zrt. biztonsági igazgatója részére megküldött, 2015. január 26-án kelt bűnügyi megkeresést, melyben miután a rendőrség tájékoztatta a biztonsági igazgatót, hogy a hatóság nyomozást folytat ismeretlen tettes ellen a Btk. 365. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és a szerint minősülő erőszakkal illetve élet vagy testi épség elleni közvetlen fenyegetéssel elkövetett rablás bűntettének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen, megkérte, hogy bocsássa a rendőrség rendelkezésére a MOS-262 és a MOS-285 forgalmi rendszámú autóbuszok biztonsági kamerarendszerei által 2015. január 23-án 20 óra 45 perc és 22 óra 15 perc közötti rögzített felvételeket.

11) F. Zs. r. hdgy. 2015. február. 17-én készítette el jelentését, melyben jelenti, hogy megtekintette a Volánbusz Zrt. által a rendőrség rendelkezésére bocsátott, 2015. január 23-án

.. és ... jelzésű autóbuszokon készült felvételeket. F. Zs. r. hdgy. jelentése szerint a ... forgalmi rendszámú autóbuszon készült felvételeken látszik, illetve hallatszódik, hogy a busz 21 óra 2 perckor ért a K. utcai buszmegállóba, ahol többen várahoztak a felszállásra, köztük egy világos színű nadrágot, és sötét kabátot, és fekete színű sapkát viselő férfi, azonban a felvétel rossz minősége miatt személyazonosításra nem alkalmas. A férfi a 2. ajtónál akart volna felszállni, de mielőtt belépett volna a fejéhez kap, megfordult, majd a busz mellett elhaladt, ezt követően nem látszódik, hogy pontosan mi történik. A felvételen látszódik, hogy férfi erre a buszra nem szállt fel. A ... forgalmi rendszámú autóbusz 21 óra 9 perckor ért a K. utcai buszmegállóba, ott csak az 1. ajtónál szállt fel egy férfi, aki azonban nem, azonos az elkövetővel.

12) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta a szolgálati gépjármű indítónapló 2015. január 23-án és 2015. január 24-én kelt bejegyzéseiről készült másolatát, melyből megállapítható, hogy 2015. január 23-án 18 óra 10 perckor Z. F. vezetésével ... forgalmi rendszámú szolgálati gépkocsi indult, mely 2015. január 24-én 5 óra 45 perckor érkezett vissza az illetékes kerületi rendőrkapitányságra. 20 óra 5 perckor pedig S. A. vezetésével az forgalmi rendszámú szolgálati gépjármű indult, mely 2015. január 23-án 21 óra 45 perckor érkezett vissza az illetékes kerületi rendőrkapitányságra. A szóban forgó időpont szempontjából releváns a 2015. január 23-án 20 óra 35 perckor induló ... forgalmi rendszámú gépjármű I. Gy. vezetésével, mely 2015. január 24-én 7 órakor érkezett vissza az illetékes kerületi rendőrkapitányságra.

13) A rendőrség mellékelte az illetékes rendőrkapitányság használatában lévő és forgalmi rendszámú gépjárművek tárgy időszakra vonatkozó menetleveleinek másolatát

a) Az forgalmi rendszámú, Opel Astra H típusú szolgálati gépjármű menetlevele 161. bejegyzése szerint, 20 óra 30 perckor indult Ú. utca 120. számtól, 20 óra 40 perckor érkezett meg a kerületi Rendőrkapitányságra, majd onnan 21 óra 30 perckor indult az illetékes kerületi rendőrkapitányságra, ahova 21 óra 40 perckor érkezett meg, ezt követően onnan 21 óra 50 perckor indult.

b) Az forgalmi rendszámú szolgálati gépjármű tárgyidőszakra vonatkozó menetlevele másolatának rossz minősége miatt a Testület nem tudja ismertetni.

B.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult megkereséssel fordult a Készenléti Rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatóak meg.

1) Dr. B. J. r. vezérőrnagy, rendőrségi főtanácsos 2015. április 28-án készítette el jelentését, melyből az alábbiak állapíthatóak meg.

A rendelkezésre álló információk szerint Cs. K. r. alezredes az illetékes kerületi rendőrkapitányság Rendészeti Osztály vezetője telefonon meghallgatta a panaszost, aki a feltett kérdésre elmondta, hogy a cselekmény helyszínének közelében megállított egy fehér Opel Astra típusú szolgálati személygépkocsit, melyben 2 férfi járőr ült, az egyik fiatalabb, a másik pedig idősebb volt. A fiatalabb 20 év körüli és körszakállas, míg az idősebb társa bajuszos volt. A panaszos úgy emlékszik, hogy mindkét rendőr a bal karján „lilas színű” pántot viselt. A panaszos elmondása szerint a rendőrök meghallgatták, és elmondták neki,

hogy menjen be a rendőrkapitányságra, és ott tudnak majd neki segíteni. A körülményekből az illetékes kerületi rendőrkapitányság arra a következtetésre jutott, hogy a Készenléti Rendőrség állományába tartozó rendőrök lehettek a fent leírás szerinti rendőrök.

Dr. B. J. r. vezérőrnagy a vizsgálat során megállapította, hogy a kérdéses időszakban Budapest ... kerületében 3 fő teljesített szolgálatot a Készenléti Rendőrség Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály állományából. A rendőrök az esettel kapcsolatban meghallgatásra kerültek, amely során elmondták, hogy nem emlékeznek ilyen, illetőleg hasonló esetre. Ezt követően Dr. B. J. r. vezérőrnagy megvizsgálta a szolgálat ellátásról készített jelentésüket és összevetette a bejelentésben foglaltakkal, amelynek az eredménye a következőképpen foglalható össze. A panaszos elmondása szerint a szolgálati gépjárműben két rendőr tartózkodott, ugyanakkor megállapítható, hogy a területre vezényelt rendőrök a közterületi szolgálatukat megelőzően fogolykísérési feladatot hajtottak végre, ezért a gépkocsiban hárman voltak.

A panaszos elmondása alapján, a megállított szolgálati gépkocsi fehér színű, Opel Astra típusú szolgálati gépjármű volt, azonban az állományba tartozó, területre vezényelt rendőrök szolgálatukat egy ezüstsínű VW Caddy típusú gépkocsival látták el. Továbbá a panaszos nyilatkozata szerint a gépkocsiban 20 év körüli fiatalabb, valamint egy idősebb rendőr ült. A vizsgálat során azonban megállapította Dr. B. J. r. vezérőrnagy, hogy a feladatra beosztott rendőrök között számottevő életkorbeli különbség nincs, 28, 24 és 23 évesek.

A vizsgálat alapján Dr. B. J. r. vezérőrnagy megállapította tehát, hogy a szolgálatot az forgalmi rendszámú gépkocsival látták el, amelybe a kérdéses időszakban nem volt kamera beépítve, így felvétel nem készült. Dr. B. J. r. vezérőrnagy a Készenléti Rendőrség ügyeletén lévő Pro-Mobil egységkövető rendszerén keresztül lekérdezést hajtott végre a jármű mozgásáról 2015. január 23. napjának 20 óra 44 perc és 21 óra 17 perc közötti időszakra vonatkozóan, amely alapján megállapította, hogy ebben az időszakban a szolgálati gépjármű nem járt a panasz alapjául szolgáló helyszínen.

Az eset összes körülménye alapján Dr. B. J. r. vezérőrnagy megállapította azt, hogy az állományába tartozó rendőrök jelenléte a vizsgált esemény helyszínén kizárható, ezért a Testület megkeresésében foglalt kérdésekre érdemi információkkal nem tud szolgálni.

III.

A panaszos beadványa kapcsán szükséges tisztázni a Testület hatáskörére irányadó szabályokat.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti rendelkezés értelmében tehát a Testülethez fordulás alapfeltétele valamely konkrét rendőri intézkedés vagy mulasztás.

A panaszos beadványában előadta, hogy miután megverték és kirabolták, egy arra közlekedő járóautót megállított. A panaszosnak vérzett a szemöldöke, a másik szeme pedig be volt dagadva, a ruházata piszkos volt, mivel a verés következtében a földre került. A panaszos a rendőröknek elmondta, hogy mi történt vele, illetőleg közölte azt is, hogy az autóbusz kb. 2 perce ment el, amelyre a támadó felszállt, így ők utolérhetik. A rendőrök erre válaszul azt mondták, hogy menjen el a rendőrkapitányságra, és ott tegyen feljelentést. Ezt követően a rendőrök magára hagyták a panaszost, aki meg volt rémülve, reszketetett a félelemtől. A panaszos sérelmezte azt, hogy a rendőrök nem intézkedtek, hiszen, ha megtették volna, akkor elkapták volna az elkövetőt.

A Testület megkereséssel élt az illetékes kerületi rendőrkapitányság és a Készenléti Rendőrség irányába, azonban mindkét szerv azt a tájékoztatást adta a Testületnek, hogy egyrészt a panaszos által megadott személyleírásnak egyik aznap szolgálatot teljesítő rendőrük sem felelt meg, másrészt a panaszos által előadott gépjármű típusa sem felelt meg az aznap, a panaszos tartózkodási helyének megfelelő helyen szolgálatot ellátó gépkocsiknak. Az illetékes kerületi rendőrkapitányság azt a plusz információt hozta a Testület tudomására, hogy aznap a panaszos megjelent a kapitányságon feljelentés tétele céljából, amely alapján rablás bűncselekmény gyanúja alapján rendelték el nyomozást.

Így a közölt információkra tekintettel kiderül, hogy nem azonosítható be a panaszos által kifogásolt interakció, így a Testület, mivel nincs azon információk birtokában, amely alapján érdemben a panaszos által kifogásoltakat megvizsgálhatná, így hatáskörének hiányára tekintettel nem tudta megvizsgálni a panaszolt intézkedést.

A Testület megkeresésére írt válaszlevélben a megkeresett rendőrkapitányság és a Készenléti Rendőrség – a kapcsolódó nyilvántartások ellenőrzését követően – kifejezetten cáfolta, hogy a panaszolt esetben a panaszossal szemben rendőri intézkedés zajlott volna.

Ennek megfelelően nem volt beazonosítható olyan rendőri intézkedés, amely a Testület eljárásának alapját képezhetné.

Mindezek alapján, mivel nem tudott a vizsgálatának megindítására alkalmas rendőri intézkedést azonosítani, a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2015. október 22.

Dr. Lukács Tamás
elnök, testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET