



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/203/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

367/2015. (X. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2015. április 8-án előterjesztett **panaszát** a 2015. október 22-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos postai úton előterjesztett panaszbeadványában előadta, hogy 2014. augusztus 25-én a tanácsadó jogásznál személyesen panaszbejelentést tett a hibás intézkedéssel szemben. A panaszos hozzátette, hogy a jelenlegi rendőri intézkedés visszavezethető a korábbi másfél év történetére, melynek kivizsgálását kéri a Testülettől.

A panaszos leírta az eseményeket, melyek 2013-tól történtek: október-november hónapban a szomszéd párostól 24 db hívás kezdeményezés történt benne sms-ek, szóbeli fenyegetések is. A szomszédok szemtől szemben is félelmet keltettek bennük (néhány üzenetet rögzítettek).

A rendőrségi jegyzőkönyvben egyet-egyet ismertek el és írtak alá, a melléklet tartalmazza a RZS robotzsaru [...] számú híváslistáját. A rendőrség is csak kettő akar elismerni, mely szerintük nem is fenyegető.

A panaszos hozzátette, hogy december körül a páros férfitagja magánlaksértést követett el hat alkalommal ellenük (a rendőrség nem látta.), de a bírósági felmentette. Volt több

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

birtokháborítás is, amikor áttörték a kerítésüket, de a rendőrség csak azt mondta, hogy „csináljon erősebb kerítést, ha ilyen gyöngö” ezzel el is intézték.

2013. december 7-e is egy hibás rendőri felvezetéssel kezdődött, és az eddigiek megítélése és az intézkedés is.

A panaszos elmondta, hogy láttelepet és orvos szakértői véleményt egy év után a saját pénzükből nekik kellett csináltatni, kórházi gyógyulása két hónapon keresztül tartott. A rendőrség nem készített semmit, nehogy nyoma legyen. Panaszos szerint, amikor rendőri intézkedésre szorult, csak ellene fordultak, kivétel a megyei főkapitányság volt, ahol másképp álltak vele szóba. A többen eltesékelték, hogy „folyamatban lévő ügy”. A mostani gúnyolódó intézkedésben a levegőt is alig találta. A rendőrség álláspontja minden áron az, hogy bűnözőként akarják feltüntetni.

A panaszos hozzátette, hogy 2015. február 22-én a szomszéd, mint annyiszor jó bevezetővel fogadta az intézkedőket, így nem csoda, hogy „minden áron le akarták tartóztatni, keze lába kicsavarva, hogy ellenállt”. Ezt látta rajtuk, csak a kerítés tartotta vissza őket.

A panaszos hozzátette, hogy azóta félelemben élnek, másfél éve, nem is alaptalanul. nem biztos, hogy a minimális normát eléri a szomszéd páros és még ráadásul a rendőrség is.

A panaszos csatolt egy CD lemezt, illetve számos rendőrségi iratot, amelyek ismertetésétől a Testület eltekint.

2) [...] ügyvéd 2015. április 22-én kelt levelében a panaszos jogi képviselőjeként a folyamatban lévő eljárás során az alábbiakat adta elő. Az ügyben érintett rendőri intézkedés ellen panaszt terjesztett elő az illetékes rendőri szervnél is, mely jelenleg a Megyei Rendőr-főkapitányságon van folyamatban. A jogi képviselő kérte a kapitányságvezetőjét, hogy az előttük folyó eljárást függessze fel a Testület által folytatott eljárás lezárásáig.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatóak meg.

1) A rendőrség megküldte a panaszos beadványa alapján a rendőrkapitányságon indult panasz eljárásban született a panaszt elutasító, 2015. március 16-án kelt határozatot, amelyben a kapitányságvezető a 2015. február 22-én fogatosított rendőri intézkedés elleni panaszt mint alaptalant elutasította.

2) A rendőrség megküldte a panaszos jogi képviselőjének fellebbezése nyomán született, 2015. május 4-én kelt, a panasz részben helyt adó másodfokú határozatot.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. Szolgálati Szabályzat és egyéb joganyag rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelérítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos a Testülethez fordulással egyidejűleg panaszt terjesztett elő az intézkedést foganatosító rendőri szervnél. Ennek következtében a panaszeljárás előbb a rendőri szervnél, majd a Testületnél is megindult.

Az eljárások párhuzamosságáról a Testület akkor értesült, amikor az Rtv. 93/A. § (1) bekezdése alapján a sérelmezett eseményekkel összefüggő felvilágosítást kért a rendőrségtől, és megkapta az intézkedést foganatosító szervnél előterjesztett azonos tartalmú panaszbeadvány alapján időközben meghozott, panaszt elutasító határozatot, sőt a panaszosi jogi képviselő fellebbezés nyomán időközben jogerős, részben helyt adó másodfokú határozat is született.

Tekintettel arra, hogy a panaszos rendőrségnél előterjesztett beadványa alapján már jogerős döntés született, a Testületnél előterjesztett panasz vonatkozásában a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

IV.

Mindezek alapján a Testület – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében és a 93. §-ban foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2015. október 22.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET